

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201693
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201693.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava so sídlom Pažítkova 4 , 820 01 Bratislava , IČO: 31813861 proti žalovanému: Q.H. P., K. XX.XX.XXXX, O. Š. , Ž.Č. Y. X, občan SR o zaplatenie 10,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,-eur od 11.03.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 15.03.2019 domáhal , aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 10,- eur s príslušenstvom a trovy konania . Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Je právnickou osobou s právnou subjektivitou. Predmetom činnosti žalobcu je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica Ružinov Univerzitnej nemocnici Bratislava dňa 03.01.2018. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému dňa 10.02.2018 vystavená faktúra č. 1031800669 na sumu vo výške 10 eur, splatná dňa 10.03.2018. Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s výzvou na úhradu doplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 10.02.2018. Žalovaný dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil. Žalovaný sa dostal do omeškania s uhradením sumy 10 eur podľa faktúry č. 1031800669, splatnej ku dňu 10.03.2018. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, preto úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka boli 5,00 % ročne.

2. Okresný súd Nové Zámky vo veci vydal dňa 12.04.2019 platobný rozkaz sp.zn.: 18C 17/2019-12, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho v súlade s § 266 ods.3 C.s.p. uznesením sp.zn.: 18C 17/2019-20 zo dňa 07.10.2019 zrušil.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného - na adrese uvedenej v registri REGOB poštu nepreberal , podľa správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 25.08.2019 sa na uvedenej adrese nikto nezdržoval. Súd preto

postupoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. a žalobu doručoval žalovanému zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 07.10.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4.Súd vykonal dokazovanie oznámením poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby, faktúrou číslo 1031800669, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5.Z oznámenia poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 10.02.2018 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanému že je povinný zaplatiť mu za ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe dňa 03.01.2018 sumu 10,- eur.

6.Z faktúry číslo 1031800669 zo dňa 10.02.2018 splatnej dňa 10.02.2018 mal súd preukázané , že žalobca vyfakturoval žalovanému zákonný poplatok za vyššie uvedené ošetrovanie sumu 10,- eur.

7.Podľa § 38a ods6 písm.a/ zákona číslo 257/2017 v platnom znení pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

8.Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9.Podľa § 177 ods.1 písm.a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur

10.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11.Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané , že žalobca poskytol žalovanému ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe dňa 03.01.2018 , za ktoré mu v zmysle § § 38a ods6 písm.a/ zákona číslo 257/2017 vyfakturoval sumu 10,- eur . Súd nemal preukázané , že by žalovaný žalobcovi uvedenú sumu zaplatil, preto žalobe čo do istiny vyhovel v plnom rozsahu.

12.Podľa názoru súdu sú úroky z omeškania uplatnené žalobcom čo do dôvodu , výšky a času kedy sa žalovaný do omeškania dostal uplatnené správne, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

13.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. I C.s.p.. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).