

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 40Ek/393/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119242450  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119242450.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1/ U. F., A.. XX.XXXX, S. W. L. XX, XXX XX W.-X. P., 2/ G. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L. XX, XXX XX W.-X. P. proti povinnému: M. Č., A.. XX.XX.XXXX, S. W. J.. XX.Y. XXXX/XX, XXX XX W.-X. P. o vymożenie nepeñažného plnenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 21.02.2019 domáhali od povinného vymożenia nepeñažného plnenia - „Žalovaná je povinná vypratať 2-izbový byt č. 210-B na 3. posch. bytového domu v Bratislave, Stavbárska 5176/36, k. ú. Vrakuňa na LV č. 3491 do 15 dní od právoplatnosti rozsudku“, a to na základe exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 18C/75/2014 zo dňa 26.09.2018, ktorý vydal Okresný súd Bratislava II a ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 20.12.2018. Poverením zo dňa 02.04.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Tomáš Peltzner, so sídlom Exekútorského úradu Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 310EX 87/19.

2. Povinná doručila súdnemu exekútorovi dňa 17.06.2019 návrh na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 04.06.2019, z čoho vyplýva, že povinná podala svoj návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote.

3. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že dňa 03.06.2019 jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie a to na nepeñažné plnenie vypratať 2-izbový byt č. 210-B na treťom posch. bytového domu v BA, Stavbárska 5167/36, LV č. 3491. Povinná uviedla, že v predmetnom byte sa nezdržiava od roku 2017, nakoľko bola vo výkone trestu v Rakúskej republike a ako dôkaz predložila prepúšťaciu správu. Ani po príchode z výkonu trestu sa povinná v predmetnom byte nezdržiava. Býva tam jej bývalý manžel s ich štyrmi deťmi a povinná momentálne býva na ubytovni Garden City na Starej Vajnorskej 17, BA. Pokiaľ ide o peñažné plnenie a to konkrétne trovy oprávneného pri exekúcii vo výške 37,26 Eur a trov exekúcie súdneho exekútora vo výške 40,80 Eur, povinná uviedla, že od januára 2019 je v oddĺžení, čo je možné si overiť aj vo vestníku úpadcov pod sp. zn. 8Odk/481/2018.

4. Oprávnený 1/ sa vyjadril k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v podaní zo dňa 02.07.2019. Vo svojom vyjadrení uviedol, že má nájomnú zmluvu len s povinnou a povinná nemá právo v uvedenom byte držať iných ľudí. Oprávnený 1/ ďalej argumentoval tým, že dlh na nájomnom predstavuje sumu už viac ako 4 000 Eur. Rozsudkom 18C/75/2014 zo dňa 26.09.2018 má povinná preto vypratať byt. Oprávnený 1/ tvrdí, že s nikým iným nemá žiadnu zmluvu o nájme a ani povinná nemá právo ubytovať v predmetnom byte žiadne osoby. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený 1/ naďalej trvá na vypratani bytu podľa Rozsudku sp. zn.18C/75/2014.

5. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

16. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

17. Exekučný súd v konaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinnú, ktorá ho podala. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Z ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

18. Súd uvádza, že exekúcia sa začala dňa 02.06.2019 doručením poverenia a vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi na vymoženie nepeňažného plnenia a trov exekúcie - oprávnených.

Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhali vymoženia nároku na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 18C/75/2014 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2018 a vykonateľnosť dňa 20.12.2018. Uvedené rozhodnutie bolo súdu predložené v zákonom stanovenej forme s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

19. Súd posúdil dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, pričom takéto dôvody na základe návrhu na zastavenie exekúcie nezistil. Vymáhaný nárok na nepeňažné plnenie: „Žalovaná je povinná vypratať 2-izbový byt č. 210-B na 3. posch. bytového domu v Bratislave, Stavbárska 5176/36, k. ú. Vrakuňa na LV č. 3491 do 15 dní od právoplatnosti rozsudku“ - stále trvá, je určený právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - súdnym rozhodnutím, ktoré nebolo zrušené.

20. Súd na záver konštatuje, že má doložený riadny exekučný titul v súlade s ust. § 45 ods. 1, v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na vymáhanie nepeňažného plnenia, ktorá nebola zo strany povinnej dobrovoľne splnená, hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu sú oprávnení, ktorým je priznané právo voči povinnej a povinná, ktorá je zaviazaná k povinnosti.

21. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, u ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinná môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinná musí uviesť okolnosti, ktoré podľa nej po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu a návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinná vo svojom návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázala relevantnými dôkazmi. Samotné tvrdenia povinnej, uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie, a preto predmetný návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

22. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z .z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199e vety prvej Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

27. Vzhľadom na to, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávneným plný úspech vo veci. Nakoľko ale oprávnení nemajú právneho zástupcu, nevznikli im ani účelne vynaložené trovy, ktoré by im vznikli v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, keby mali právneho zástupcu, a preto súd rozhodol tak, že oprávneným uvedený nárok nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.