

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118320180
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:6118320180.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zast.: Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: V. D., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, XXX XX N., o návrhu na zaplatenie 1.206,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 601,86 €, spolu s
-úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 84,52 € od 11.8.2015 do zaplatenia
-úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 83,15 € od 10.9.2015 do zaplatenia
-úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 82,92 € od 10.10.2015 do zaplatenia
-úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 103,97 € od 10.11.2015 do zaplatenia
-úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 84,10 € od 10.12.2015 do zaplatenia
-úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 82,92 € od 12.1.2016 do zaplatenia
-úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 80,28 € od 10.2.2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 605,10 €, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva vo vzťahu k žalovanej plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 11.08.2018 domáhal v upomínacom konaní cestou svojho splnomocneného zástupcu na žalovanom zaplatenia sumy 1.206,96 eur s príslušenstvom a trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaná neuhradila splatné faktúry za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby.

2. Nakoľko sa v upomínacom konaní nepodarilo vydaný platobný rozkaz doručiť žalovanej do vlastných rúk, Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 19.06.2019 postúpil predmetnú právnu vec na prejednanie tunajšiemu súdu.

3. Žalobca k dôvodom žaloby uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovaným boli dňa 25.11.2017, 29.07.2013, 18.08.2014 a 13.05.2015 uzatvorené Zmluvy č. 9000620590, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb špecifikovaných v predmetnej zmluve.

4. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté telekomunikačné služby uhrádzať cenu stanovenú v predmetných zmluvách a v cenníku. Zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvných podmienok, tým že neuhradza cenu poskytnutých služieb fakturovaných právnym predchodcom žalobcu.

5.Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s. vyúčtovala použitie služieb žalovanej faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX v sume 89,52 eur so splatnosťou 10.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX v sume 102,96 eur so splatnosťou 09.09.2015, č. XXXXXXXXXXXX v sume 87,92eur€ so splatnosťou 09.10.2015, č. XXXXXXXXXXXX v sume 128,77 eur, so splatnosťou 09.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX v sume 89,10 eur so splatnosťou 09.12.2015, č. XXXXXXXXXXXX v sume 87,92 eur so splatnosťou 01.01.2016, č. XXXXXXXXXXXX v sume 100,08 eur so splatnosťou 09.02.2016, č. XXXXXXXXXXXX v sume 687,57 eur so splatnosťou 09.08.2016.

6.Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej súčasnému žalobcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017.

7.Okresný súd Bratislava V zákonným spôsobom- na webovej stránke a na úradnej tabuli konajúceho súdu oznámil žalovanej, že je voči nej podaná žaloba a zároveň jej oznámil spôsob doručovania súdnych písomností. Žalovaná ostala v konaní nečinná.

8.Vec prejednávajúci súd následne nariadil pojednávanie na deň 08.11.2019. Okresný súd Bratislava V zákonným spôsobom- na webovej stránke a na úradnej tabuli konajúceho súdu oznámil žalovanej, že je voči nej podaná žaloba a zároveň jej oznámil spôsob doručovania súdnych písomností. Žalovaná ostala v konaní naďalej nečinná.

9.Strany sporu sa na nariadené pojednávanie nedostavili. Splnomocnený právny zástupca žalobcu v konaní svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 31.10.2019 a žiadal v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci rozhodnúť o žalobe na základe predložených dôkazov. Žalovaná sa nedostavila, doručenie predvolania bolo vykázané s oznamom pošty - zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

10.Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:
Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na pripojené listiny predložené žalobcom. Z listín predložených žalobcom, a to: Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. /postupca/ a EOS KSI Slovensko, s.r.o. /postupník/ zo dňa 21.06.2017 vrátane príloh / výpis zo systémov zmluvnej dokumentácie/, Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a žalovanou zo dňa 29.07.2013, dodatku zo dňa 13.05.2015, Zmluva o pripojení zo dňa 25.11.2007, dodatok zo dňa 18.08.2014, VOP vrátane cenníkov, splatné faktúry, výpis z OR spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. , Listina - oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2017, Listina - pokus o zmier zo dňa 09.07.2018, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, súd zistil nasledujúci s k u t k o v ý s t a v v e c i :

11.Spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 25.11.2017, 29.07.2013, 18.08.2014 a 13.05.2015, 02.01.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb špecifikovaných v predmetnej zmluve. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej súčasnému žalobcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017.

12.V zmysle predmetnej zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť riadne a včas poplatky za poskytnuté služby a pri porušení zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola v zmluve stranami dohodnutá v súlade so všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a. s. a cenníkom služieb.

13.Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná sa dohodli, že pri porušení záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Právny nástupca žalobcu si v tomto konaní uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná podľa vzorca $(605,10 = (650 - (253/730) * 650) + (630 - (521/730) * 630))$, v zmysle ktorého sa vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

14.S ohľadom na postup ktorý je opísaný v bode 11 tohto odôvodnenia si žalobca si zostatku postúpených faktúr uvedených v bode 5 predmetného odôvodnenia uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: č. XXXXXXXXXXXX v sume 84,52 eur so splatnosťou 10.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX

v sume 83,15 eur so splatnosťou 09.09.2015, č. XXXXXXXXXXXX . v sume 82,92 eur so splatnosťou 09.10.2015, č. XXXXXXXXXXXX v sume 103,97 eur so splatnosťou 09.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX v sume 84,10 eur so splatnosťou 09.12.2015, č. XXXXXXXXXXXX v sume 82,92 eur so splatnosťou 01.01.2016, č. XXXXXXXXXXXX v sume 80,28 eur so splatnosťou 09.02.2016, č. XXXXXXXXXXXX v sume 605,10 eur so splatnosťou 09.08.2016. Žalobca zároveň uviedol, že ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupom na žalobcu postúpené si žalobca neuplatňuje.

15. V dôsledku porušenia povinnosti žalovanej si potom v predmetnom konaní žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania. Úrok z omeškania zo sumy pokuty 605,10 eur si žalobca neuplatňuje. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje na žalovanom zaplatenie sumy 1.206,96 eur s príslušenstvom.

16. Zo zisteného skutkového stavu súd dospel k nasledovnému právnenému záveru: Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/ spotrebiteľskými zmluvami sú odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa §55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

17. Podľa ust. §53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /neprijateľná podmienka/.

18. Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa §54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa ust. § 290 zák. č. 160/2015 z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Podľa ust. § 5 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, 8) elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

22. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

23. Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzky schopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.

24. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ⁴⁾ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

25.Podľa ustanovenia §43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

26.Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej benefit na využívanie jeho služieb, pričom žalovaná sa zaviazala v prípade predmetnej uzatvorenej zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, platiť riadne a včas poplatky za poskytnuté služby. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa žalovaná zaviazala žalobcovi uhradiť zmluvnú pokutu. Spôsob výpočtu zmluvnej pokuty mal základ v počte dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti. Žalovaná porušila podmienky zmluvy tým, že nezaplatila mesačné úhrady za poskytnuté služby tak ako sú podrobne uvedené v bode 5 predmetného odôvodnenia, preto žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

27.Ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť rozhodnutím KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút. Na základe uvedeného je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

28.V danom prípade mal súd ale za preukázané, že žalobca neuplatnil zmluvne dohodnutú výšku zmluvnej pokuty ale ju znížil takým postupom ako je uvedené v bode 11 tohto odôvodnenia. Žalovaná na základe predmetného zmluvného vzťahu získala benefit v tom, že aj po skončení zmluvného vzťahu jej ostáva mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S 6 32 Black WLCH a balík služieb uvedený v texte predmetnej zmluvy za akciovú cenu ktorá je v čase ich zmluvného nadobudnutia v nepomere s cenou trhovou pre uvedené produkty.

29.Podľa názoru konajúceho súdu nie je dôvodné v danej veci aplikovať vyhlásenie zmluvnej pokuty za neprijateľnú, tak ako je uvedené v rozhodnutí KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, nakoľko v prejednávanej veci si žalobca uplatnil primeranú výšku zmluvnej pokuty, v pomere k hodnote veci, akú nadobudla žalovaná pri porušení zmluvných povinností.

30.Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a listín v konaní predložených žalobcom dospel súd k záveru, že žalobca dôvodne požaduje svoj nárok od žalovanej z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby a zníženú zmluvnú pokutu. Z uvedeného dôvodu po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobca dôvodne uplatnil aj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v ním ustálenej výške.

V danej zmluve a v obdobných zmluvných vzťahoch zmluvná pokuta plní nielen sankčnú funkciu pri porušení povinností ale aj prevenčnú funkciu t. j. klient sa má správať tak, aby neporušoval povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, inak si má byť vedomý sankcie ktorá nastupuje pri porušení tej ktorej povinnosti.

31.Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32.Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33.Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 z. z. podľa časového obdobia zodpovedajúceho splatnosti jednotlivých faktúr.

34. Podľa § 262 odsek 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 odsek 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobcoví súd priznal plnú náhradu trov konania o výške ktorých, súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.