

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014737
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014737.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému Y. U., nar. XX.XX.XXXX v T. F., trvale bytom T. F., L. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. novembra 2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. septembra 2019, sp. zn. 6Pp/160/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený Y. U. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/148/2016 zo dňa 04.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/3/2019 zo dňa 04.03.2019, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, vo výmere 3 (tri) roky a so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 26.05.2019, a ktorý po započítaní doby výkonu trestu má predpokladane vykonať dňa 22.05.2020.

Dňa 02.07.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. U. na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom poukázal na plnenie si povinností, ktoré mu uložil Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 6Pp/53/2018 zo dňa 18.05.2018 pri podmienkovom prepustení, avšak vzhľadom na to, že Najvyšší súd SR zrušil všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ktoré nadväzovali na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/43/2017 zo dňa 24.05.2017, musel opätovne nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody bol doposiaľ 1x disciplinárne odmenený. Vo výkone trestu si osvojil všetky povinnosti a má za to, že doterajší výkon trestu splnil svoj účel, na základe čoho možno predpokladať, že doposiaľ vykonaný trest postačuje na jeho prevýchovu. Vo výkone trestu je po prvýkrát. Záverom dodal, že po prepustení Okresným súdom Trnava viedol riadny život, pravidelne sa podroboval probačnému dohľadu, začal podnikáť a nadviazal vzťah so svojimi deťmi, na ktoré riadne platí výživné.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2019 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/160/2019 tak, že podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného Y. U. podmienkovo prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovaným rozhodnutím súdu a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Vyššie citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor. V písomnom odôvodnení sťažnosti poukázal na stredné riziko sociálneho zlyhania

a resocializačnú prognózu odsúdeného uvádzané v hodnotení ústavu, z dôvodu závažnosti spáchaného trestného činu, emočnej lability, znalcom zisteného škodlivého účinku alkoholu a nekritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, pričom ústav neodporučil odsúdeného podmienične prepustiť. Podľa prokurátora, prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory u odsúdeného a rovnako neprihliadol na hodnotenie ústavu a závažnosť spáchaného skutku. Má preto za to, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že povedie v budúcnosti riadny život, na základe čoho nie sú v jeho prípade splnené podmienky pre podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a zamietol žiadosť odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd na podklade podanej sťažnosti prokurátora v neprospech odsúdeného preskúmal podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmieničné prepustenie odsúdeného Y. U. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal dve tretiny uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody dňa 22.05.2019 a teda formálna podmienka na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmieničné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený Y. U. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením pôvodne stanoveného programu resocializácie (v súčasnosti z dôvodu krátkeho pobytu odsúdeného mu neboli doposiaľ stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania) aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že odsúdený Y. U. už bol v prípade tohto uloženého trestu odňatia slobody podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6Pp/53/2018 zo dňa 18.05.2018, právoplatného dňa 22.05.2018, (toto rozhodnutie však bolo zrušené z dôvodu zrušenia pôvodného odsudzujúceho rozhodnutia Najvyšším súdom SR), pričom po tomto prepustení bol na slobode relatívne dlhšiu dobu (od 22.05.2018 do 26.05.2019) a počas tejto doby odsúdený viedol riadny život, nakoľko neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Z uvedeného tak vyplýva, že predpoklad vedenia riadneho života u odsúdeného bol po prvom podmieničnom prepustení správne založený a preto ani pri opätovnom posudzovaní naplnenia podmienok pre podmieničné prepustenie odsúdeného nemožno odmietnuť predpoklad očakávania vedenia riadneho života len na základe negatívneho vyhodnotenia resocializačnej prognózy a stredného rizika sociálneho zlyhania ústavom. Riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy, je nevyhnutné však posúdiť jeho mieru vzhľadom na ďalšie okolnosti prípadu. Odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a po opätovnom nástupe do výkonu trestu odňatia slobody si trest odňatia slobody vykonáva v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. V danom prípade je však najvýznamnejšia skutočnosť vychádzajúca z reálneho fungovania odsúdeného na slobode, čím u odsúdeného ako aj správne súd prvého stupňa konštatoval, bol naplnený výchovný účel trestu, a preto doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu sa javí ako za dostatočné.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.