

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19Cpr/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113203010
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1113203010.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobkyne W.. R. G., J. J. Č.. XX, Bratislava, zastúpenej spoločnosťou WERNER & Co. s. r. o., so sídlom v Bratislave, Žltá č. 2/A, IČO: 36 869 643, proti žalovanému Slovenskému národnému divadlu so sídlom Pribinova č. 17, Bratislava, IČO: 00 164 763, zastúpenému spoločnosťou Fons iuris s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kominárska č. 2, 4, IČO: 47 240 318, o náhradu mzdy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd žalobkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 30. 1. 2013, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že výpoveď, ktorú dal žalovaný žalobkyňi listom zo dňa 22. 8. 2012, je neplatná. Žalobkyňa zároveň žiadala zaplatiť titulom neplatného skončenia pracovného pomeru náhradu mzdy.

2. Rozsudkom, č. k. 19Cpr/2/2013-560 zo dňa 27. 1. 2015, súd určil, že je neplatná výpoveď z pracovného pomeru, ktorú dal žalovaný žalobkyňi listom zo dňa 22. 8. 2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5. 1. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9CoPr/8/2015 - 617 zo dňa 19. 10. 2017.

3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9. 8. 2019, vzala žalobkyňa žalobu o náhradu mzdy späť. Uviedla, že so žalovaným uzavreli mimosúdnu dohodu o urovaní, preto žiadala konanie zastaviť. Keďže žalobkyňa a žalovaný sa mimosúdne dohodli na tom, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania, žalobkyňa si neuplatnila náhradu trov konania, a to vrátane trov odvolacieho a dovolacieho konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný súdu vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasí so zastavením konania na výzvu súdu neoznámil, resp. na výzvu súdu, aby sa vyjadril k späťvzatiu nereagoval, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V danej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že po podaní žaloby uzavrela so žalovaným mimosúdnu dohodu o urovnaní.

7. Z procesného hľadiska to bol žalovaný, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania. Súd však vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa v podaní, doručenom súdu dňa 9. 8. 2019 výslovne uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 2 a 3 C.s.p.)

V Bratislave 8. novembra 2019