

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118200463  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118200463.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej B. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. pod V. XX, XXX XX R. pod V., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 573,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 573,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 203,21 Eur od 10.06.2015 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 78,32 Eur od 26.06.2015 až do zaplatenia, a úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 291,91 Eur od 28.07.2015, zmluvnú pokutu 296,11 Eur až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanej, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 573,44 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 203,21 Eur od 10.06.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 78,32 Eur od 26.06.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 291,91 Eur od 28.07.2015 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 296,11 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská č. 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, Zmluvou o postúpení pohľadávok. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 20.03.2015 Zmluvu č. 9004898149, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry: č. 7504647633 na sumu 203,21 Eur splatnú dňa 09.06.2015 z ktorej si uplatňuje plnú sumu, č. 7505077041 na sumu 78,32 Eur splatnú dňa 25.06.2015 z ktorej si uplatňuje plnú sumu č. 7506058735 na sumu 296,90 Eur splatnú dňa 25.07.2015 z ktorej si uplatňuje plnú sumu, č. 7600317206 na sumu 296,11Eur z ktorej si uplatňuje plnú sumu za zmluvnú pokutu. Právny predchodca žalobcu sa dohodol so žalovanou, že porušením záväzku viazanosti vznikne právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná ako: zmluvná pokuta = základ pre výpočet (počet dní uplynulých

z doby viazanosti/celkový počet dní)  $296,11 = 348 - (109/730) \times 348$ . Vyúčtovaná zmluvná pokuta tak vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalovaná neuhradila predmetnú pohľadávku, odo dňa postúpenia pohľadávky ani čiastočne, pohľadávka ku dňu podania žaloby nebola uhradená. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku písomné dôkazné prostriedky: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 20.03.2015, Faktúru č. 3307325425, Preberací protokol č. 2705010, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.03.2015, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., Prílohy k zmluva o postúpení pohľadávky, Faktúry za služby pevnej siete č. 7504647633, č. 7505077041, č. 7506058735, č. 7600317206, Upomienka, Pokus o zmier zo dňa 16.11.2017, Podací hárok č. EPH111584314

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom č. k. 13Up/1/2018 zo dňa 22.06.2018 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 573,44 Eur, úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 203,21 Eur počnúc od 10.06.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 78,32 od 26.06.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 296,90 Eur, zmluvná pokuta 296,11 Eur v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Žalovaného zaviazal na zaplataenie trov žalobcu.

4. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd vyzval žalobcu podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Žalobca v lehote podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov podal návrh na pokračovanie v konaní. Platobný rozkaz sa zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie príslušnému súdu.

6. Tunajší súd vyzval žalovanú uznesením č. k. 7Csp/36/2019-85 zo dňa 16.08.2019, aby sa vyjadrila k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Dňa 31.10.2019 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 08.11.2019 o 08.15 hod súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 31.10.2019.

7. Na vyhlásení rozsudku dňa 08.11.2019 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok v súlade s § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

8. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CS rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

11. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 20.03.2015, Faktúrou č. 3307325425, Preberacieho protokol č. 2705010, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.03.2015, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., Prílohy k zmluva o postúpení pohľadávky,

Faktúry za služby pevnej siete č. 7504647633, č. 7505077041, č. 7506058735, č. 7600317206, Upomienky, Pokusu o zmier zo dňa 16.11.2017, Podacieho hárok č. EPH111584314

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 488 OZ: Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ: (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 545 ods. 1 OZ: (1) Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

19. Podľa § 560 OZ: Ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

20. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ: (1) Splnením dlh zanikne. (2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona č. 351/2011 Z. z.: Účastník je povinný  
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z.: Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

24. Podľa § 44 ods. 1, 2, 4 zákona č. 351/2011 Z. z.: (1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (2) Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola podpísaná spotrebiteľská zmluva podľa § 52 a nasl. OZ nazvaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb - zo dňa 20.03.2019, Dodatkom k zmluve z toho istého dňa a podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, čím medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa § 488, 489 OZ. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe SIM kartu. Predmetom zmluvy bol program služieb Happy XL volania NAJ. Žalovaná sa Dodatkom zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne plniť zmluvné povinnosti. Žalovanej bol predaný mobilný telefón zn. Sony Xperia M2 za akciovú cenu 1,- Euro. Podľa bodu 1 písm. b) Dodatku sa účastník zaviazal zaplatiť aj administratívny poplatok v súlade s Cenníkom. Pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v Dodatku bola stanovená zmluvná pokuta vo výške 348,00 Eur, ktorá bola dojednaná v súlade s § 544 ods. 1 OZ písomne, pričom právnemu predchodcovi vznikol na ňu nárok a vzhľadom na skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty bola odstupňovaná tak, že zodpovedala vždy počtu dní uplynulých z viazanosti, preto súd ju nepovažoval zohľadňujúc § 53 ods. 1 OZ za neprimeranú resp. spôsobujúcu neprimeranú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje

účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej telefónnej sieti alebo poskytovať účastníkovi súvisiace služby. Podstatnými náležitosťami Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena služby. Poskytovateľ prístupu verejnej telefónnej siete má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenie s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenie sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil.

27. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - zo dňa 20.03.2015 a jej dodatku zo dňa 20.03.2015 a žalovanej vznikla podľa § 488 OZ a § 43 ods. 1, 2 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. povinnosť platiť za poskytnuté služby. Žalovaná neplnila za poskytnuté služby riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ jej tak vznikol dlh v celkovej výške 578,43 Eur pozostávajúcej z neuhradených faktúr vo výške 203,21 + 78,32 + 296,90 + 296,11, pričom žalobca si uplatnil z istiny len sumu 573,44 Eur, ktorú súd žalobcovi priznal. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok z pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Pretože na strane žalovanej došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu - ceny za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto upravuje § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak, že ich výška zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB plus 5 %. Žalovaná bola v omeškani s pohľadávkou vo výške 203,21 Eur od 10.06.2015, vo výške 78,32 Eur od 26.06.2015, vo výške 291,91 Eur od 28.07.2015. Sadzba ECB bola v uvedené dátumy vo výške 0,05 %, preto výška úroku z omeškania je 5,05 % ročne (0,05% + 5% = 5,05%).

28. So zreteľom na to, že žalovaná nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 178,55 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. z 203,21 Eur od 10.06.2015 do zaplatenia, z 78,32 Eur od 26.06.2015 do zaplatenia, zo 291,91 Eur od 28.07.2015 do zaplatenia, preto súd žalobu považoval za dôvodne podanú, s odkazom na ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a), § 43 ods. 12 písm. a), b), § 43 ods. 13, § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., § 488 OZ, § 489 OZ, § 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal plnú náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 CSP voči žalovanej. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.