

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/864/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518208010
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518208010.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: Z. R., N.. XX.XX.XXXX, A. C. N. A., B. E. XXX/XX, o zaplatenie 539,97 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 449,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 449,97 € od 05.03.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 66,66 % proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.12.2018 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 539,97 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorá uzatvorila dňa 02.10.2014 so žalovaným Zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) vo výške 696 € na kúpu spotrebného tovaru, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 31 mesačných splátkach po 30 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 930 €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 300 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 30.12.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.02.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.02.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 330 € bez akontácie. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 539,97 €. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 01.04.2019 sp. zn. 20Csp/864/2018 výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. stranám náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premĺčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Obč. zák., ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premĺčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premĺčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu.

Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 19.02.2016 pre nezaplatenie splátky č. 10 (podľa ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zák.), čo mal súd za preukázané z predžalobnej upomienky (č. I. 13 spisu), premlčacia doba začala plynúť od splatnosti splátky splatnej k 20.10.2015 (podľa prehľadu splátok a úhrad - č. I. 10 spisu). Odo dňa 21.10.2015 tak začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula v pondelok dňa 22.10.2018. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu až dňa 21.12.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

4. Žalobca rozsudok napadol včas odvolaním. Odvolateľ v odvolaní mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil premlčanie nároku, ak začiatok plynutia premlčacej doby pre celý uplatnený nárok počítal od splátky splatnej dňa 20.10.2015, t.j. prvej riadne a včas neuhradenej splátky úveru. Žalobca mal za to, že správne sa malo aplikovať ust. § 103 vety prvej Občianskeho zákonníka na posúdenie premlčania tých splátok, ktoré boli splatné do zosplatnenia celého úveru a preto, premlčaniu by vzhľadom na začatie sporu (21.12.2018) mohli potom podliehať splátky, splatné v období od 20.10.2015 do 20.12.2015. Zároveň, ust. § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka sa malo aplikovať na posúdenie premlčania zosplatneného celého úveru, pozostávajúceho zo splátok predchádzajúcich zosplatneniu, ku ktorému došlo dňa 19.02.2016, t.j. splátok splatných od 20.01.2016 a nasl. Celý úver bol zosplatnený ku dňu 19.02.2016, čo žalovaný nerozporoval. Keďže žaloba bola podaná dňa 21.12.2018, potom časť zosplatneného úveru, pozostávajúca zo splátok, predchádzajúcich zosplatneniu, splatných od 20.01.2016 premlčaná nie je, keďže trojročná premlčacia doba pre predčasne zosplatnenú časť úveru začala plynúť od 21.01.2016. Vzhľadom na vyššie uvedené boli ku dňu podania žaloby premlčané 3 úverové splátky po 30 €, splatné dňa 20.10.2015, 20.11.2015 a 20.12.2015, spolu vo výške 90 €. Žalobca preto v tejto časti, vrátane príslušenstva, vzal žalobu späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. V prevyšujúcom rozsahu navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že zaviazže žalovaného na zaplatenie sumy 449,97 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.03.2016 do zaplatenia a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v spore.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 3Co/126/2019 výrokom I. pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 90 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.03.2016 do zaplatenia, zrušil rozsudok v časti o zaplatenie sumy 90 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.03.2016 do zaplatenia v tejto časti konanie zastavil a výrokom II. v prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 449,97 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.03.2016 do zaplatenia zrušil rozsudok a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že začiatok premlčacej doby sa podľa ust. § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka odvíja odo dňa splatnosti (zročnosti) týchto jednotlivých splátok. Premlčacia doba na uplatnenie nároku na zaplatenie splátky za mesiac október 2015 vo výške 30 €, splatnej dňa 20.10.2015, preto začala plynúť dňa 21.10.2015 a uplynula dňa 21.10.2018, premlčacia doba na uplatnenie nároku na zaplatenie splátky za mesiac november 2015 vo výške 30 €, splatnej dňa 20.11.2015 začala plynúť dňa 21.11.2015 a uplynula dňa 21.11.2018 a premlčacia doba na uplatnenie nároku na zaplatenie splátky za mesiac december 2015 vo výške 30 €, splatnej dňa 20.12.2015 začala plynúť dňa 21.12.2015 a uplynula dňa 21.12.2018. Žalobca teda v odvolaní správne argumentoval, že nárok je vo vzťahu k týmto trom splátkam premlčaný, na čo procesne reagoval späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 90 €. Čo sa týka zvyšnej časti uplatneného nároku, odvolací súd konštatoval, že veriteľ včas využil právo zosplatniť úver až vo vzťahu k nezaplatenej splátke za mesiac január 2016, splatnej dňa 20.01.2016, pretože celý úver zosplatnil dňa 19.02.2016, t.j. do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky za mesiac február, ktorá mala nastať dňa 20.02.2016. Premlčacia doba na uplatnenie celého zosplatneného úveru, pozostávajúceho z poslednej (štvrtej) splátky za mesiac január 2016 vo výške 30 €, splatnej dňa 20.01.2016 a zostatku zosplatnenej úverovej istiny vo výške 419,97 €, spolu vo výške 449,97 €, v zmysle ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka preto začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky za mesiac január 2016, t.j. dňa 21.01.2016 a uplynula dňa 21.01.2019. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 21.12.2018, odvolací súd uzavrel, že nárok žalobcu v časti o zaplatenie splátky za mesiac január 2016 vo výške 30 €, ako aj zostatku zosplatnenej úverovej istiny vo výške 419,97 €, spolu vo výške 449,97 €, bol uplatnený včas, pred uplynutím premlčacej doby.

6. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08.11.2019 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

8. Po zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach je tak predmetom sporu suma zostávajúcej istiny vo výške 449,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 449,97 € od 05.03.2016 do zaplataenia.

9. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. Vzhľadom k tomu, že podľa názoru odvolacieho súdu (ktorým je súd prvej inštancie viazaný), nedošlo k premlčaniu nároku žalobcom uplatnenej pohľadávky v rozsahu 449,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 05.03.2016 do zaplataenia, súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril dňa 02.10.2014 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) vo výške 696 €. Žalovaný sa ju zaviazal splatiť v 31 mesačných splátkach po 30 €. Celková čiastka bola 930 €. Celkové náklady spotrebiteľa boli 234 €. RPMN (X) 25,63 %, priemerná hodnota RPMN: 44,06 %, fixná ročná úroková sadzba 25,63 %. Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 05/2017. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnil, preto žalobca vyhlásil dňa 19.02.2016 úver za predčasne splatný. Žalobca si tak uplatňuje zostatok pohľadávky spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

12. Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný uhradil celkom 330 € bez akontácie, pričom mu bolo poskytnutých 696 €.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa ust. § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

18. Podľa ust. § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

22. Podľa ust. § 1 ods. 4 Nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu^{2a} naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

23. Podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

24. Podľa ust. § 21 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

25. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 02.10.2014 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., mal v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Obč. zák. a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ

nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy uzavretej dňa 02.10.2014 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Obč. zák. a zákona č. 129/2010 Z. z.

26. Súd sa v danom prípade zaoberal výškou odplaty - RPMN uvedenou v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá činila za obdobie 31 mesiacov pri sume 696 € - 25,63 % ročne, takáto výška je uvedená v zmluve.

27. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva finančnej Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2014 zmluvná splatnosť nad 1 do 5 rokov vrátane ostatné spotrebiteľské úvery RPMN činilo 13,50 %. Z toho je zrejmé, že výška RPMN v danom prípade nesmela prevýšiť 2-násobok 13,50 % ročne s poukazom na § 1 ods. 4 Nariadenia, čiže výšku 27 %. Súd konštatuje, že dojednaná výška odplaty u tohto úveru (25,13 %) tak nepresahovala túto maximálne prípustnú odplatu, preto je výška odplaty v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 Obč. zák.). Súd tiež zmluvu preskúmal s poukazom na ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úverov v čase uzavretia zmluvy a konštatuje, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom.

28. Po vykonanom dokazovaní má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej sume istiny 696 €. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 330 €. Žalovaný spotrebiteľský úver čerpal, spotrebiteľský tovar prevzal, výšku ani nárok žalovanej sumy nijak nespochybnil, k žalobe sa nevyjadril. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 449,97 € ako celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

30. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy 449,97 € od 05.03.2016 do zaplatenia.

32. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil sumu 449,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 449,97 € od 05.03.2016 do zaplatenia.

33. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

38. O nároku na náhradu trov celého konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, avšak v sume 90 € s prísl. zavinil zastavenie konanie pre späťvzatie žaloby v tomto rozsahu v odvolacom konaní pre premlčanie nárok na zaplatenie tejto sumy. Žalobca bol tak v konaní úspešný v rozsahu 83,33 % a neúspešný v rozsahu 16,67 %, preto má žalobca nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 66,66 % (čistý úspech žalobcu 83,33 % - 16,67 %) proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).