

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 15Pc/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216519
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216519.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom D. XXX/XX, B. D. - D. D., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Baloghovou, so sídlom Mostová 33, 034 01 Ružomberok, proti manželovi navrhovateľky: E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, B. D. - G. D., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky A. B. C., H. I., nar. XX.XX.XXXX a manžela E. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 31.07.2021 v Liptovských Sliačoch, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Liptovské Sliače vo zväzku 5, ročník 2021, na strane 58, pod poradovým číslom 11, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom, doručeným súdu dňa 13.11.2023, žiadala, aby súd rozviedol manželstvo, ktoré s manželom uzavreli dňa 31.07.2021. K dôvodom rozvodu navrhovateľka uviedla, že manželstvo s manželom uzavrela dňa 31.07.2021 v Liptovských Sliačoch. Obaja sú národnosti slovenskej. U oboch sa jedná o manželstvo prvé. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti. Tento návrh je v poradí tretím návrhom na rozvod manželstva, keď už prvý návrh na rozvod podala na súd dňa 13.04.2023, konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. RK-10Pc/5/2023 bolo najskôr prerušené, keďže uverila manželovi, že sa zmení, že ešte naše manželstvo je možné zachovať. Nakoľko bolo konanie sp. zn. RK-10Pc/5/2023 bolo prerušené a návrh na jeho pokračovanie by mohla podať až po uplynutí troch mesiacov, bola nútená uvedený návrh vziať späť a podať nový návrh na rozvod manželstva, nakoľko správanie sa manžela voči nej sa zhoršilo podstatným spôsobom. Z procesných dôvodov súd konanie o druhom návrhu zastavil (konanie bolo vedené pod sp. zn. 12Pc/8/2023). V manželstve nielenže nedošlo k zmene k lepšiemu, ale situácia sa zhoršila do tej miery, že bola nútená prerušiť akýkoľvek kontakt s manželom, odsťahovala sa preč, zmenila telefónne číslo, komunikovali naposledy spolu cez Messenger najmä ohľadom toho, že si nepreberá zásielky zo súdu. Manžel ju prenasledoval, správal sa ku nej čoraz horšie, mala aj má z neho obavy a už nemá absolútne žiadny záujem v manželstve zotrvať. Manželovi dala niekoľko šancí, aby sa vyliečil zo závislosti od alkoholu a mohli viesť normálny manželský život, manžel sa v lete 2023 po sedem týždňovom protialkoholickom liečení

vrátil a znova požíva alkoholické nápoje, správa sa nepredvídateľne a ani spolu nežijú. Po všetkých týchto udalostiach sa už pre rozvod definitívne rozhodla, mrzí ju, že sa v júni 2023 dala manželom presvedčiť, že sa zmení a nebude už piť, už mu neverí. Manželstvo uzatvárali po približne 3,5 ročnej známosti, obaja boli mladí, veľmi nad týmto krokom neuvažovali, ale zdalo sa im to ako prirodzené pokračovanie ich vzťahu. Už krátko po uzavretí manželstva sa prejavila rozdielnosť ich pováh, predstáv

o spoločnom živote, o trávení voľného času, ale za najväčšiu príčinu rozvratu manželstva navrhovateľka považuje nadmerné požívanie alkoholu zo strany manžela, ktoré sa za posledné obdobie stupňuje do takej miery, ktorá je pre ňu neúnosná. Zhoršenie nastalo po tom, čo sa presťahovali z prenajatého bytu do rodinného domu manželových rodičov. Manžel mal predtým živnosť, vykonával práce ako tesár/klampiar, darilo sa mu, teraz je v dôsledku svojej nezodpovednosti nezamestnaný. Ona ešte urobila posledný pokus o záchranu ich manželstva, keď boli na pár mesiacov v zahraničí (v Nemecku), situácia sa však v dôsledku požívania alkoholu manželom vyhrotila natoľko, že sa odtiaľ museli vrátiť a každý už teraz bývajú inde. Manžel absolvoval protialkoholické liečenie, ale bez úspechu. Už má aj odobratý vodičský preukaz, mal aj 2 x epileptický záchvat, riešiť situáciu ale naďalej nechce. Ona má v dôsledku tohto jeho správania sama zdravotné problémy (so spánkom, s úzkosťou, musela vyhľadať psychológa). Jej city k manželovi ochladli tak, že prípadné ďalšie spolužitie je pre ňu nepredstaviteľné a pre rozvod je definitívne rozhodnutá. Toto manželstvo prestalo naplňať aj základné funkcie predpokladané zákonom, preto v žiadnom prípade podanie tohto návrhu nie je z jej strany unáhleným rozhodnutím, vzhľadom na vyššie uvedenú situáciu rozvod zvažila a toto rozhodnutie je z jej strany nezvratné, obnova manželstva už do úvahy neprichádza. Ich manželský zväzok je už len výlučne formálnym a obsahovo nijak nezodpovedá zákonnej úprave zakotvenej v ust. § 18 Zákona o rodine.

2. Uznesením zo dňa 14.12.2023, sp. zn. 15Pc/17/2023 súd vyzval manžela, aby sa vyjadril k návrhu. Manžel sa k návrhu vyjadril prostredníctvom e-mailu dňa 18.12.2023. Vo vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva manžel uviedol, že sa svojim správaním voči manželke snažil a aj snaží s ňou komunikovať, aj si píšu spolu. Aj sa snaží sa s ňou stretnúť, ale vždy ho uprednostňuje pred druhými, resp. s nimi realizuje aktivity, on sa snaží o uzmierenie, bohužiaľ neúspešne. Manželka odišla bez jeho vedomia nieže bola nútená odísť a komunikujú úplne normálne. Ohľadom toho, že nepreberal poštu, vedela o tom, že je v zahraničí. Že ju prenasledoval je úplne vymyslená vec, lebo manželku nevidel cca od leta tohto roku, ako sa rozhodla odísť za prácou a s tým spojené presťahovanie. Netuší, aké má z neho obavy a ako je to možné, keď nebol s ňou cca od leta, tak nerozumie, ako sa môže ku nej správať horšie. Keď odchádzal do zahraničia, tak sa chcela silou mocou s ním stretnúť, ale bohužiaľ jemu sa už nedalo, lebo by nestihol lietadlo, aj keď veľmi dobre vedela, kedy prídem do Bratislavy. Samozrejme keby jej takto prišla dáka známa tak si zoberie aj celý deň dovolenku, čo je pre neho nepochopiteľné a potom mu vyvolávala, vypisovala, aby ju ešte počkal, veľmi rád by to spravil, ale nestihol by lietadlo. Na protialkoholickom liečení bol, nerozumie veci prečo uvádza manželka fakt že používa alkoholické nápoje, pričom sa nevideli od leta a nikde nechodí, pohostinstvá nenavštevuje, viac menej je dosť vyťažovaný prácou a správa sa úplne normálne ako dospelý rozumný chlap. Manžel uviedol, že sa zmenil, snaží sa dať ich vzťah do poriadku, no jediné kto sa zmenil je asi ona, ešte aj keď mali výročie, o čom už dávno vedela, ona si na jar rezervovala dovolenku na ich druhé výročie a potom opakovala výlety pomaly každý víkend pričom sa snažil s ňou stretnúť, ale bohužiaľ toto jej rozhodnutie toleroval, čo mu je ľúto že uprednostňuje druhých pred ním, aj keď sa snaží o zmierenie. Čo sa týka práce, mal živnosť 13 rokov, darilo sa, ale ju prerušil z dôvodu, že chcel byť viac s manželkou, lebo ona bola dosť často nezamestnaná a on robil až do večera a snažil sa ich finančne zabezpečiť, keď sa platil aj nájom aj autá aj jesť trebalo, tak sa rozhodol pre tento krok, preto aby boli viac spolu, tak sa vzájomne dohodli odísť do Nemecka pracovať aj žiť no bohužiaľ nebolo toľko práce pre nových lebo bolo mimo sezóny tak museli odísť normálne s výpovednou zmluvou nie z dôvodu že pil. Teraz má opäť živnosť otvorenú. Mal podozrenie na epileptický záchvat, keď boli s manželkou na hubách, tak stratil na chvíľu vedomie a ona zo strachu zavolała sanitku a je tomu rok a pol a ide žiadať o vodičský späť. A to že ho mal 2x nie je pravda, v zdravotnej karte má napísané 1x podozrenie na záchvat, preto mu zo zákona odobrali vodičský preukaz, ale odvtedy sa nič také sa neopakovalo tak teraz cez zimu po vyšetrení mu ho vráti. Absolvoval protialkoholickú liečbu, ale si myslí že s úspechom a s manželkou sa navštevovali či on, keď som mohol prísť za ňou či ona chodila takmer každý víkend ku nemu, ešte teraz má pred očami, keď mal priepustku a bol u nej, keď odchádzal tak obidvaja plakali. Že musela manželka vyhľadať psychológa o tom nič nevie ani sa mu o tom nezmenila. Osobne je proti tomu, aby sa rozvedli po toľkých strávených časoch a chvíľach radšej by preferoval dáku manželskú poradňu. Osobne by dal manželstvu šancu, keďže má záujem o udržanie manželstva.

3. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 05.02.2024 navrhovateľka zotrvala na návrhu. Uviedla, že manželský život s manželom si predstaviť už do budúcnosti nevie. Navrhovateľka ďalej ozrejmila, že na adrese trvalého bydliska sa nezdržuje od mája 2023. Býva v Bratislave, kde má aj prácu, pričom spoločnú domácnosť s manželom netvorí od marca 2023.

V kontakte s manželom je len sporadicky. V lete v roku 2023 v čase, keď bol manžel na liečení, tak na jeden deň sa stretli. Keď však potom sám liečenie ukončil a vrátil sa k starému spôsobu života, už sa veľmi málo kontaktovali, napísal jej pár správ, ale ona už nemala záujem o komunikáciu vzhľadom na okolnosti, ktoré uvádza. Navrhovateľka uviedla, že od kedy s manželom netvorí spoločnú domácnosť, ani intímne spolu od uvedeného času nežijú.

4. Manžel na pojednávaní dňa 05.02.2024 uviedol, že je pravda, že nastalo ich odlúčenie s manželkou, keď odišla do Bratislavy pracovať, vtedy nastala strata kontaktu medzi nimi. Uviedol, že býva teraz s rodičmi. K tomu, čo povedala navrhovateľka, sa vyjadriť nechcel, uviedol, že nemá k tomu čo dodať. On sa aj snažil o záchranu manželstva tým, že chcel prísť do Bratislavy a nájsť si tam prácu, ale manželka vôľako nechcela.

5. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 05.02.2024 uviedla, že v danom prípade ide už o opakovaný návrh na rozvod manželstva, keď pôvodné konanie bolo prerušené, následne zastavené. Na strane navrhovateľky už neexistujú žiadne okolnosti, ktoré by zmenili jej rozhodnutie. Manželovi dala šancu na zmenu, avšak tento túto možnosť dostatočne nevyužil a aktuálne už navrhovateľka nemá záujem v manželstve zotrvať. Manželia už nežijú spolu minimálne od mája 2023, keď navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a nemá ďalej záujem s manželom udržiavať manželské vzťahy. Vzhľadom na to, v akej fáze sa nachádza vzťah manželov navrhla, aby súd manželstvo rozviedol, nakoľko neplní žiadnu zo svojich funkcií podľa Zákona o rodine.

6. V rámci dokazovania súd vykonal výsluch navrhovateľky, manžela a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to najmä návrhom na rozvod manželstva a kópiou sobášneho listu, vyjadrením manžela k návrhu, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav.

7. Súd mal na základe sobášneho listu zo dňa 02.08.2021 preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo v Liptovských Sliachoch dňa 31.07.2021, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Liptovské Sliache vo zväzku 5, ročník 2021, na strane 58, pod poradovým číslom 11.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19 Zákona o rodine.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázané, že navrhovateľka a manžel uzavreli manželstvo v Liptovských Sliachoch dňa 31.07.2021 a posledné spoločné bydlisko mali na adrese E. F. XXXX/XX, B. D. – G. D., kde aktuálne býva manžel. U navrhovateľky aj manžela ide o prvé manželstvo. Návrh bol podaný na miestne príslušnom súde podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku, preto súd prvej inštancie vec prejednal a rozhodol. Súd mal z výsluchu účastníkov a ich postoja v konaní preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi konania, a to najmä zo strany navrhovateľky vo vzťahu k manželovi, sú narušené, navrhovateľka nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. K manželovi stratila dôveru, už dlhšiu dobu navyše ani netvorí spoločnú domácnosť. Je evidentné, že nejde len o krátkodobé odlúčenie manželov. Z výpovede oboch účastníkov konania, tak navrhovateľky ako aj manžela vyplýva, že spoločná domácnosť u nich prestala fungovať v marci 2023, čo je doba viac ako desať mesiacov. Za tento čas vzájomného odlúčenia nenastala situácia, že by sa manželia pokúsili manželské spolužitie obnoviť. Samotný manžel pri výsluchu uviedol, že nastalo ich odlúčenie s manželkou, keď odišla do Bratislavy pracovať. Vtedy nastala strata kontaktu medzi nimi. Chcel prísť za manželkou do Bratislavy, ale keď

vyjadrila odmietavý postoj, rešpektoval to a nešiel si hľadať prácu do Bratislavy. Hoci manžel navrhoval manželskú poradňu, navrhovateľka jednoznačne prejavila postoj, že nemá záujem zotrvať v manželstve, nakoľko už v minulosti podala návrh na rozvod, ktorý vzala späť, pretože chcela manželstvo zachrániť, avšak manželove postoje nevedli k náprave vzťahov medzi nimi. Súd k uvedenému uvádza, že akékoľvek poradenstvo má zmysel len v prípade, ak obaja manželia s takýmto postupom súhlasia, sú takejto možnosti na záchranu manželstva naklonení a existuje u nich nádej, že ide o nástroj, ktorý môže obnoviť ich manželské vzťahy. Uvedené skutočnosti však súd v tomto konaní nemal preukázané. Tomuto konaniu o rozvod predchádzalo konanie o rozvod vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10Pc/5/2023 rovnako na návrh manželky. Dňa 23.06.2023 bolo konanie prerušené a následne dňa 16.10.2023 zastavené. Ani za tento čas manželia nedokázali napraviť ich vzťahy do takej miery, aby manželské spolužitie obnovili, čo napokon viedlo navrhovateľku k podaniu návrhu na rozvod.

13. Spoločenský účel manželstva, ktorý vyplýva z jeho základných funkcií, a to funkcie biologickej tak, aby manželstvo vytváralo vhodné prostredie na zabezpečenie reprodukcie a na uspokojenie citových potrieb v danom prípade absentuje. Taktiež funkcia vzájomnej pomoci spočívajúca vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorej si členovia rodiny navzájom pomáhajú, nie je naplnená. Manželvia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. O uspokojovanie potrieb rodiny, založenej manželstvom, sú povinní starať sa obidvaja manželstva podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd poukazuje najmä na skutočnosť, že manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených v Zákone o rodine. Manželstvo je teda dobrovoľným zväzkom muža a ženy. Nemožno nikoho nútiť, aby vo zväzku zotrval, keď nemá záujem. Navrhovateľka po celý čas zotrvala na svojom návrhu. Z jeho obsahu, rovnako aj z obsahu vyjadrení navrhovateľky počas pojednávania, bolo jednoznačné, že navrhovateľka nemá záujem v manželstve zotrvať. Medzi partnermi došlo k odcudzeniu, manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel, vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to biologickej, výchovnej, hospodárskej a vzájomnej pomoci. Každý z manželov po odchode manželky z ich spoločnej domácnosti vedie svoj vlastný život. Manželvia spolu nekomunikujú, nie sú v takmer žiadnom kontakte. Samotný manžel uviedol, že manželku nevidel od leta roku 2023. Preto podľa názoru súdu manželstvo neplní svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, tak aby boli naplnené všetky jeho funkcie. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, čo v uvedenom prípade nie je pre odmietavý postoj navrhovateľky možné. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností, súd vyhovel návrhu navrhovateľky a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 Zákona o rodine).