

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516206790
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516206790.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a. s., IČO 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, Bratislava, zast. spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., IČO 47 239 921, so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, proti žalovanému: E. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXX/XX, H., o zaplatenie 2 947,90 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 424,40 eura s 8,05%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 000,- eur od 01.10.2016 až do zaplatenia, to všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 64,48%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 22.11.2016 (došlou dňa 25.11.2016) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 424,40 eura s úrokom vo výške 523,50 eura, s úrokom vo výške 19,50% ročne zo sumy 2 000,- eur od 01.10.2016 až do zaplatenia a s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 682,05 eura od 01.10.2016 až do zaplatenia, a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu vecne tým, že žalobca na základe žiadosti žalovaného vystavil žalovanému Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania reg. č. 003573243R zo dňa 07.04. 2010 (ďalej aj "Oznámenie"), čím došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. 003573243R (ďalej aj "Zmluva" alebo "ZoPP") v zmysle čl. I bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej aj "OP PP BÚ"), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Na uvedenom zmluvnom základe žalobca poskytol žalovanému povolené prečerpanie do limitu 2 000,- eur formou úveru, ktorý mohol byť čerpaný od 07.04. 2010, s dohodnutou úrokovou sadzbou 16,90% p.a. (ročne); podľa čl. III. ods. 1 OP PP BÚ pre prečerpanie je aktuálna úroková sadzba zverejňovaná v priestoroch žalobcu a na jeho internetovej stránke. Uviedol, že podľa čl. II ods. 5 OP PP BÚ bol žalovaný povinný k poslednému dňu kalendárneho mesiaca zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania (teda žalovaný nie je povinný splácať vlastnú vyčerpanú istinu počas trvania zmluvného vzťahu). Nakoľko žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, preto žalobca dňa 31.05.2015 určil splatnosť úveru v súlade s čl. VII. ods. 1 písm. a/ OP PP BÚ.

V závere žalobca uviedol, že ku dňu 30.09.2016 eviduje voči žalovanému pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy spolu vo výške 2 947,90 eura, pozostávajúcu zo istiny vo výške 2 000,- eur, z úroku vo výške 158,55 eura (vyčísleného ku dňu 31.05.2015), z úroku vo výške 523,50 eura (vyčísleného za obdobie

od 01.06.2015 do 30.09.2016) a z úroku z omeškania vo výške 265,85 eura (vyčísleného ku dňu 30.09.2016). Nárok na úrok z omeškania odôvodnil ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj "OZ").

K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

3. Dňa 18.05.2017 súd pod č. k. 4Csp/59/2016-25 vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením č. k. 4Csp/59/2016-48 zo dňa 10.11.2017 (právoplatným dňom 20.12.2017) zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená podľa ust. 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") nevyjadril.

5. Na pojednávanie nariadené na 08.11.2019 sa dostavil riadne a včas predvolaný právny zástupca žalobcu (ďalej aj "PZN"); žalovaný (u ktorého platí fikcia doručenia predvolania) sa na nariadené pojednávanie nedostavil. Za použitia ust. § 180 CSP súd rozhodol o prejednaní veci v neprítomnosti žalobcu i žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, listinných dôkazov založených v spise (prečítaním podstatného obsahu), výsluchom PZN a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

7. Z Oznámenia súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému s účinnosťou od 07.04.2010 povolené prečerpanie bežného účtu žalovaného (ďalej aj "úver") č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 2 000,- eur. Ku dňu 07.04.2010 bola výška úrokovej sadzby vo výške 16,90% p.a. (ročne) s tým, že uvedená úroková sadzba je platná do doby, pokiaľ zmluvné strany nedohodnú inú sadzbu spôsobom podľa čl. III. OP PP BÚ), ktoré sú súčasťou tejto Zmluvy.

8. Z Poslednej výzvy na úhradu pohľadávky (datovanej dňom 02.04.2015) súd zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na bezodkladné uhradenie dlhu spočívajúceho v omeškaných splátkach, ku dňu 01.04.2015 v sume 113,60 eura, ktoré splátky neuhradil napriek predchádzajúcim písomným výzvam. Zároveň upozorňoval žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude úver vyhlásený za splatný, potom už nebude možné splácať ho v splátkach dohodnutých v Zmluve a žalovaný bude povinný uhradiť celý poskytnutý úver aj s príslušenstvom, t. j. sumu 2 095,13.

9. Z Oznámenia o zosplatnení úveru, datovaného dňom 01.06.2015 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie povoleného prečerpania ku dňu 31.05.2015, z dôvodu neuhradenia dlhu vo výške 2 161,15 eura napriek opakovaným písomným výzvam a vyzval žalovaného na bezodkladné uhradenie dlhu vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzobníka žalobcu.

10. Podľa čl. II. OP PP BÚ (ods. 1.), banka poskytne klientovi po splnení podmienok stanovených Zmluvou úver vo forme povoleného prečerpania na jeho bežnom účte, a to do výšky úverového limitu, ktorý predstavuje maximálnu čiastku, ktorú je klient oprávnený podľa zmluvy čerpať, že (ods. 5.) klient je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je poskytnuté povolené čerpanie, k poslednému dňu v mesiaci dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na úhradu mesačných splátok úrokov, vrátane úrokov z omeškania. V prípade prekročenia úverového limitu je čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, splatná ihneď.

11. Podľa čl. III. OP PP BÚ, (ods. 1.) čerpané prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou pre povolené prečerpanie účtu, ktorú banka zverejňuje v prevádzkových priestoroch pobočiek banky a na www.csob.sk, (ods. 2.) úverový limit nie je dovolené prekročiť; ak klient úverový limit prekročí, bude čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, úročený debetnou sadzbou uplatňovanou pre bežné účty, pričom aj tieto sadzby budú zverejnené v prevádzkových priestoroch pobočiek banky a na www.csob.sk, (ods. 3.) sumy, so zaplatením ktorých je klient v omeškaní, budú úročené úrokovou sadzbou podľa ods. 1. tohto článku, pričom banka je oprávnená úročiť tieto čiastky aj úrokom z omeškania, ktorého sadzba je zverejnená v prevádzkových priestoroch pobočiek banky a na www.csob.sk.

12. Za podmienok príkladmo uvedených v čl. VII. OP PP BÚ je banka oprávnená pristúpiť k zosplatneniu úveru.

13. Z prehľadu splácania dlhu žalovaným súd zistil, že počnúc februárom 2015 žalovaný už na úver vo výške 2 000,- eur žalobcovi už nič nesplácal (v dôsledku uvedeného potom žalobca zosplatnil celý úver ku dňu 31.05.2015 a vyzval žalovaného na jeho splatenie, ako je už zhora uvedené).

14. PZN na nariadenom pojednávaní na podanej žalobe trval; mal za preukázané, že žalobca žalovanému peňažné prostriedky poskytol, žalovaný ich riadne a včas nesplácal, následne došlo k určeniu predčasnej splatnosti úveru. Žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

15. Právny vzťah sporových (zmluvných) strán sa riadi ustanoveniami § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "OBZ") o zmluve o úvere, ako aj zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ) a ustanoveniami OZ.

16. Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d/ OBZ, touto časťou (t.j. treťou časťou - Obchodné záväzkové vzťahy) zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (...) zo zmluvy o úvere (§ 497), (...).

17. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. [§ 497 OBZ]

18. Veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. [§ 501 ods. 1 OBZ]

19. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. [§ 502 ods. 1 veta prvá OBZ]

20. Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. [§ 503 ods. 1 a 2 OBZ]

21. Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal. [§ 504 OBZ]

22. Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. [§ 506 OBZ]

23. Podľa ust. § 1 ods. 1 ZoSÚ, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa ust. § 2 písm. a/ a b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie: a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa ust. § 3 ods. 1 časť vety po bodkočiarku a ods. 2 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

26. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 OZ]

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný riadne uzatvorili úverovú zmluvu podľa ZoSÚ.

28. Žalovaný podľa žaloby dlhuje žalobcovi celú sumu povoleného prečerpania, t. j. sumu 2 000,- eur (= istina, pohľadávka); toto tvrdenie žalobcu žalovaný žiadnym spôsobom nevyvrátil ani nespochybnil.

29. Podanou žalobou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2 424,40 eura [= 2 000,- eur (istina, pohľadávka) + 158,55 eura (kapitalizované úroky ku dňu 31.05.2015) + 265,85 eura (kapitalizované úroky z omeškania ku dňu 30.09.2016)], na zaplatenie sumy 523,50 eura (kapitalizované úroky od 01.06.2015 do 30.09.2016, teda po zosplatnení pohľadávky), na zaplatenie 19,5%-ného ročného úroku zo sumy 2 000,- eur za obdobie od 01.10.2016 až do zaplatenia a aj na zaplatenie 8,05%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 2 682,05 eura [= 2 000,- eur (istina, pohľadávka) + 158,55 eura (kapitalizované úroky ku dňu 31.05.2015) + 523,50 eura (kapitalizované úroky od 01.06.2015 do 30.09.2016)] od 01.10.2016 až do zaplatenia.

30. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. [§ 121 ods. 3 OZ]

31. Ako je zo zhora cit. zákonného ustanovenia zrejmé, úroky a úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (tzv. istiny); príslušenstvo pohľadávky už žiadne príslušenstvo nemá, z čoho vyplýva záver, že nie je možné priznať nárok na úrok z omeškania (ako príslušenstvo pohľadávky) z úrokov (teda z príslušenstva pohľadávky).

32. Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. [§ 563 OZ]

33. Nakoľko žalobca zosplatnil úver ku dňu 31.05.2015, podľa ust. § 502 ods. 1 OBZ je dlžník povinný platiť dojednané úroky z úveru odo dňa poskytnutia úveru iba do zosplatnenia úveru, čo je v súdnej veci do 31.05.2015 (k tomu viď napr. uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo 143/98, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/30/2012 zo dňa 29.05.2012 a sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015): Dohodnuté (zmluvné) úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi (žalobcovi) len do splatnosti dlhu (jeho splátok), od splatnosti dlhu (v súdnej veci od 01.06.2015) je žalovaný dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, a to v súlade s ust. § 52 ods. 2 veta posledná OZ vo výške určenej podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "Nariadenie"). V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu (úrokmi z úveru ako aj úrokmi z omeškania), čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi sporovými/zmluvnými stranami. Pokiaľ teda veriteľ (žalobca) pristúpi k zosplatneniu dlhu, potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru.

34. Nesplácaním úveru sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to od prvého dňa po zosplatnení úveru, teda 01.06.2015.

35. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

36. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 ods. 1 Nariadenia]

37. Súdu je z jeho činnosti známe, že ku dňu 01.06.2015 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05%, z toho potom úrok z omeškania je 8,05% ročne.

38. Po vykonanom dokazovaní a s poukazom na zhora uvedené súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne iba v časti o zaplatenie sumy 2 424,40 eura [= 2 000,- eur (istina, pohľadávka) + 158,55 eura (kapitalizované úroky ku dňu 31.05.2015) + 265,85 eura (kapitalizované úroky z omeškania ku dňu 30.09.2016)] a v časti o zaplatenie 8,05%-ného úroku z omeškania zo sumy 2 000,- eur od 01.10.2016 až do zaplatenia a nedôvodne v časti o zaplatenie úroku vo výške 523,50 eura za obdobie po zosplatnení úveru (za obdobie od 01.06.2015), v časti o zaplatenie úroku z omeškania prevyšujúceho sumu 2 000,- eur (žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania aj z kapitalizovaných úrokov z úveru za obdobie do 31.05.2015 v sume 158,55 eura a za obdobie od 01.06.2015 do 30.09.2016 v sume 523,50 eura, teda uplatnil si nárok na príslušenstvo príslušenstva), preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

39. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Podanou žalobou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2 947,90 eura (pozostávajúcej zo súm 2 424,40 eura a 523,50 eura). Úspešný bol v časti o zaplatenie sumy 2 424,40 eura, čo je 82,24% žalobou uplatneného nároku (teda sumy 2 947,90 eura) a neúspešný bol v časti o zaplatenie sumy 523,50 eura, čo je 17,76% žalobou uplatneného nároku (teda sumy 2 947,90 eura). Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom je 82,24% : 17,76%; čistý procesný úspech žalobcu je 64,48% (= 82,24% - 17,76%) a v tomto rozsahu aj súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania (výrok II. tohto rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...) odvolanie (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyžýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).