

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8P/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203643  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203643.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. S., nar. X.X.XXXX v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: U. U., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Z. XXX/X, V. otca: Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom O. 45X/XX, O., za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Maloletá U. S., nar. X.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky U. U., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec Q. S., nar. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej U. S., nar. X.X.XXXX sumou 200,-eur mesačne vždy do 20.dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Otec Q. S., nar. XX.X.XXXX je povinný zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 1.1.2017 do 8.11.2019 vo výške 6 800,-eur v mesačných splátkach po 100,-eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri omeškaní sa čo i len s jednou splátkou, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka žiadala zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, určiť mesačné výživné na sumu 200,-eur a takisto priznať aj zameškané výživné.

2. Odporca sa k veci nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného je v záujme maloletej.

4. Zástupca Okresnej prokuratúry veci uviedol, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného je v záujme maloletej.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov, obžaloba z 28.3.2019, rozsudok 2T/37/2019-231 z 24.6.2019, lustrácia v REGOb, lustrácie v SP, lustrácia v ZVJS, výpis zo ŽR, výpis z OR, vstup OP do konania, správa OR PZ Prievidza, správa Daňového úradu Trenčín, lustrácia v

REGOb, správa kolízneho opatrovníka, správa OR PZ žiadosť o doručenie zásielky, prílohová obálka - bloky, zápisnica z pojednávania, spis 6P/24/2016 spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Otec maloletej spolu s matkou nežijú v spoločnej domácnosti vyše 2 rokov, pričom otec o maloletú nejaví záujem. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 2T/37/209 zo dňa 24.06.2019 bol otec maloletej odsúdený na 20 mesiacov nepodmienečne. Momentálny pobyt odporcu sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

9. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Podľa § 77 ZKR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Súd vykonaným dokazovaním na základe šetrenia bytových pomerov kolízny opatrovníkom zistil, že matka má vytvorené vhodné bytové podmienky na výchovu maloletej, o ktorú sa riadne a náležite stará. Pobyt otca je neznámy, o maloletú nejaví záujem, a preto má súd za to, že je v záujme maloletej zveriť ju do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka výživného súd má za to, že určenie výživného na sumu 200,-eur mesačne je poukazujúc na podmienky § 62 Zákone o rodine primeraným. Súd má za to, že s ohľadom na vek maloletej a jej zhoršený zdravotný stav, nakoľko trpí atopickým ekzémom, ktorý si vyžaduje náklady na lekársku starostlivosť a lieky a s ohľadom na skutočnosť, že so zvyšovaním náklady mesačne na výživu maloletej rastú, je otec maloletej povinný prispievať na jej výživu primeranou sumou, ktorú súd ustálil na 200,-eur mesačne (výdavky na maloletú sú na škôlku 18,-eur + 30,-eur obedy, 60,-eur ročne škôlka, lieky mesačne okolo 100-150,-eur, nájom mesačne 500,-eur aj s energiami, strava mesačne okolo 150,-eur, oblečenie 50 až 100,-eur). Súd mal na základe vyjadrení odporcu v konaní sp. zn. 6P/24/2016 tunajšieho súdu za to, že odporca je schopný si brigádniccky privyrobiť prípadne sa zamestnať, nakoľko dosiahol stredoškolské vzdelanie s vyučením ako stolár a je teda v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si taký mesačný príjem, aby bol schopný znášať nevyhnutné náklady na starostlivosť a potreby maloletej. Nakoľko je možné priznať u maloletej zameškané výživné 3 roky späťne súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko je podľa názoru súdu spravodlivé vyžadovať od otca dieťaťa, ktorý dlhodobo sa nezaujíma o potreby a záujmy maloletej, aby jej doplatil to čo za posledné obdobie zanedbal.

12. Nakoľko matka nežiadala upraviť styk maloletej s otcom, súd styk neupravoval.

13. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.