

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 48Er/1889/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216209143
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216209143.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769 v zastúpení: JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava proti povinným: X./Helena O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. námestie 8, XXX XX H., X./Juraj O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. námestie 8, XXX XX H. obaja v zastúpení: Mgr. Tomáš Herman, advokát, so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému spoločne a nerozdielne 746,88 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.03.2015 do zaplataenia s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom vedenej súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom

rozhodol:

I. Exekúciu proti povinným v 1. - 2. rade z a s t a v u j e.

II. P o v o ľ u j e odklad exekúcie proti povinnému v 1. rade do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II, spis. zn. 48Er/1889/2016 zo dňa 08.11.2019 vo výroku o zastavení exekúcie.

III. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 14.03.2016 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta vykonania exekúcie proti povinným v 1. -2. rade na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému spoločne a nerozdielne 746,88 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.03.2015 do zaplataenia s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Košice II, spis. zn. 10C/46/2015-21 zo dňa 09.11.2015.

2. Dňa 14.04.2016 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie č. 5803 226050 zo dňa 11.07.2016.

3. Dňa 06.10.2017 podal súdny exekútor návrh na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že exekučné konanie sa skončilo zastavením v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinného v 1. rade - konkurz oddĺženie, na základe uznesenia Okresného súdu Košice I, spis. zn. 32OdK/52/2017 zo dňa 08.08.2017, uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 14.08.2017 spolu s návrhom na povolenie odkladu exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie. Na majetok povinného v 2. rade bol vyhlásený konkurz - oddĺženie, na základe uznesenia Okresného súdu Košice I, spis. zn. 32OdK/77/2017 zo dňa 25.09.2017, uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 02.10.2017.

4. Podľa ust. § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 166a ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. Podľa § 166b ods. 1 a 2 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

8. Podľa § 166c ods. 1,2 a 3 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

9. Podľa § 166e ods. 1 - 4 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje. Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

10. Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť

uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Pretože na majetok povinného v 1. rade bol dňa 14.08.2017 vyhlásený konkurz, súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

12. Súd z evidenčných pomôcok zistil, že dňa 29.03.2018 došlo k zrušeniu konkurzu na majetok povinného v 1. rade.

13. Pretože na majetok povinného v 2. rade bol dňa 02.10.2017 vyhlásený konkurz, súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

14. Súd z evidenčných pomôcok zistil, že dňa 25.01.2018 došlo k zrušeniu konkurzu na majetok povinného v 2. rade.

15. Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

16. Pretože súd exekúciu zastavil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného v 1. rade a rozhodnutie o zastavení exekúcie nemá odkladný účinok, dospel k záveru, že sú splnené aj podmienky pre povolenie odkladu exekúcie, a to až do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II, spis. zn. 48Er/1889/2016 zo dňa 08.11.2019 vo výroku o zastavení exekúcie a rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

17. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

18. Súdny exekútor dňa 06.10.2017 súdu oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Preto súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

19. Vzhľadom na tú skutočnosť, že súd exekúciu zastavil proti povinnému v 1. rade a odklade exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia vo výroku o zastavení exekúcie a zastavení exekúcie proti povinnému v 2. rade, súd o podaných námietkach a odklade exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia o zastavení a povolení odkladu exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné.

(Podľa ust. § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 357 C.s.p.)