

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010758
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6720010758.10

Uznesenie

2T/98/2020

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.02.2024, v trestnej veci obžalovaného 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, obžalovaného 2/ A. A. C., nar. XX.XX.XXXX a obžalovaného 3/ A. A. D., D. E., so sídlom F. G. XXXX/X, XXX XX H., IČO : XX XXX XXX, stíhaných pre prečin neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, takto

rozhodol:

2T/98/2020

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd vec vedenú na Okresnom súde Zvolen, pod sp.zn. 2T/98/2020 vo veci obžalovaných 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, obž. 2/ A. A. C., nar. XX.XX.XXXX, obž. 3/ A. A., D., so sídlom F. I. G. XXXX/X, XXX XX H., IČO : XX XXX XXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ A. B. C. a 2/ A. A. C. v presne nezistenom čase od 12. 2. 2020 do 4.3.2020 neoprávnene a bez povolenia príslušného štátneho orgánu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v rozpore s ustanovením § 13 písm. a), písm. d) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, a aj ustanovením § 14 ods. 1, písm. d), písm. e) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, z priestoru III. etapy rekonštrukcie Námestia SNP vo Zvolene - parku J. K. vo Zvolene, prostredníctvom pracovníkov spol. A. A., D. na základe pokynov a usmernení konateľa spoločnosti A. B. C. vyviezli a následne neoprávnene uložili v zmysle žiadosti a dohody A. B. C. s A. A. C., pričom A. A. C. následne určil miesto uloženia odpadu, ktoré miesto zadal ako miesto uloženia odpadu aj svojím podriadeným za účelom ďalšieho usmernenia zamestnancov spol. A. A., D. pri uložení odpadu a to

- do lokality v lesnom poraste Roháčová, v katastrálnom území L., na parcelu KN-E č. XXX/X zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec L., katastrálne územie L. na plochu o výmere 45 m², na parcelu KN-E č. XXX/X zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec L., katastrálne územie L. na plochu o výmere 90 m², na parcelu KN-E č. XXX zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec Bacúrov, katastrálne územie L. na plochu o výmere 288 m², na parcelu KN-E č. XXX zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec L., katastrálne územie L. na plochu o výmere 622 m², odpad s katalógovým číslom 17 01 01 - betóny, na celkovej ploche o výmere 1.045 m², v objeme 269 m³, pričom v zmysle znaleckého posudku č. 6/2020 znalca A. B. K. náklady na odstránenie odpadu a uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu, sú v zmysle znaleckého posudku č. 19/2020 znalca A. M. N., I. vo výške 38.520,80 €,

- do lokality Bakova jama, v katastrálnom území O. na parcelu KN-E č. XXXX zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec O., katastrálne územie O., na plochu o výmere 171 m², na parcelu KN-E č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec O., katastrálne územie O., na plochu o výmere 62 m², odpad s katalógovým číslom 17 01 07 - zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06, na celkovej ploche o výmere 233 m², v objeme 121 m³, pričom v zmysle znaleckého posudku č. 6/2020 znalca A. B. K. náklady na odstránenie odpadu a uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu, sú v zmysle znaleckého posudku č. 19/2020 znalca A. M. N., I. vo výške 13.861,76 €,

- do lokality Bakova jama, v katastrálnom území O. na parcelu KN-E č. XXXX zapísanú na LV č. XXXX, okres H., obec O., katastrálne územie O., odpad s katalógovým číslom 17 01 07 - zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06, 17 01 01 - betóny, na celkovej ploche o výmere 674 m², v objeme 226 m³, pričom v zmysle znaleckého posudku č. 6/2020 znalca A. B. K. náklady na odstránenie odpadu a uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu, sú v zmysle znaleckého posudku č. 19/2020 znalca A. M. N., I. vo výške 32.105,44 €, teda spolu v rozsahu potrebnom na odstránenie odpadu a jeho uloženie a uvedenie životného prostredia do predošlého stavu, v zmysle znaleckého posudku č. 19/2020 znalca A. M. N., I. znalcom vyčíslenom na sumu v rozsahu 84.488,00 €,

2/ spoločnosť A. A., spol. s r. o., prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu, ktorým v čase spáchania skutku bol obvinený A. B. C., v presne nezistenom čase od 12.2.2020 do 4.3.2020 neoprávnene a bez povolenia príslušného štátneho orgánu, v rozpore s ustanovením § 13 písm. a), písm. d) a aj ustanovením § 14 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, z priestoru III. etapy rekonštrukcie Námestia SNP vo Zvolene – parku J. K., vyviezla a následne neoprávnene uložila na základe pokynov a usmernení konateľa spoločnosti A. A., D. A. B. C. v zmysle žiadosti a dohody A. B. C. s A. A. C., pričom A. A. C. následne určil, ktoré miesto zadal ako miesto uloženia odpadu aj svojím podriadeným za účelom ďalšieho usmernenia zamestnancov spol. A. A., D. pri uložení odpadu a to

- do lokality v lesnom poraste Roháčová, v katastrálnom území L. na parcelu KN-E č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec L., katastrálne územie L. na plochu o výmere 45 m², na parcelu KN-E č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec L., katastrálne územie L. na plochu o výmere 90 m², na parcelu KN-E č. XXX zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec L., katastrálne územie L. na plochu o výmere 288 m², na parcelu KN-E č. XXX zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec L., katastrálne územie L. na plochu o výmere 622 m², odpad s katalógovým číslom 17 01 01 - betóny, na celkovej ploche o výmere 1.045 m², v objeme 269 m³, pričom v zmysle znaleckého posudku č. 6/2020 znalca A. B. K. náklady na odstránenie odpadu a uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu, sú v zmysle znaleckého posudku č. 19/2020 znalca A. M. N., I. vo výške 38.520,80 €,

- do lokality Bakova jama, v katastrálnom území O. na parcelu KN - E č. XXXX zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec O., katastrálne územie O., na plochu o výmere 171 m², na parcelu KN-E č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXX, okres Zvolen, obec O., katastrálne územie O., na plochu o výmere 62 m², odpad s katalógovým číslom 17 01 07 — zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06, na celkovej ploche o výmere 233 m², v objeme 121 m³, pričom v zmysle znaleckého posudku č. 6/2020 znalca A. B. K., ktorého náklady na odstránenie odpadu a uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu, sú v zmysle znaleckého posudku č. 19/2020 znalca A. M. N., I. vo výške 13.861,76 €,

- do lokality L. B., v katastrálnom území O. na parcelu KN-E č. XXXX zapísanú na LV č. XXXX, okres Zvolen, obec O., katastrálne územie O., odpad s katalógovým číslom 17 01 07 - zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06, 17 01 01 - betóny, na celkovej ploche o výmere 674 m², v objeme 226 m³, pričom v zmysle znaleckého posudku č. 6/2020 znalca A. B. K. náklady na odstránenie a uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu, sú v zmysle znaleckého posudku č. 19/2020 znalca A. M. N., I. vo výške 32.105,44 €, teda spolu v rozsahu potrebnom na odstránenie odpadu a jeho uloženie a uvedenie životného prostredia do predošlého stavu, v zmysle znaleckého posudku č. 19/2020 znalca A. M. N., I. znalcom vyčíslenom na sumu v rozsahu 84.488,00 €,

p o s t u p u j e na prejednanie Okresnému úradu Zvolen, odboru starostlivosti o životné prostredie, pretože nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 115 ods. 1 písm. c), písm. d) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

o d ô v o d n e n i e :

2T/98/2020

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv 98/20/6611-26 dňa 18.12.2000 obžalobu na obžalovaných pre prečin neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, spáchaného na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaní 1/, 2/, 3/ súhlasili s vykonaním hlavných pojednávaní v ich neprítomnosti. Na návrh prokurátora sa čítali výpovede obžalovaných z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku.

Obžalovaný 1/ A. B. C. aj ako konateľ obžalovaného 3/ A. A. spol. s r.o. v prípravnom konaní po vznesení obvinenia uviedol, že je mu ľúto čo sa stalo, následok je už odstránený a životné prostredie dali do pôvodného stavu v zmysle pokynov zodpovedných pracovníkov Okresného úradu Zvolen, odboru starostlivosti o životné prostredie. Ďalej uviedol, že ich spoločnosť začala s prácami na rekonštrukcii námestia SNP vo Zvolene niekedy okolo 12.02.2020. Počas vykonania týchto rekonštrukčných prác, niekedy keď sa začínalo s týmito prácami ho oslovil A. A. C., či nemajú nejaký dobrý materiál, lebo potrebuje upraviť nejaké cesty, aby mohol zväžať, ťahať drevo. On mu ponúkol, že majú betón, ktorý prechádzal cez frézu, bol približne vo frakcii 0/100. A. C. poslal objednávku na materiál, tento bol zadarmo a tento mu vozili dvomi nákladnými vozidlami spoločnosti A. A. D.. s r.o., na miesta, ktoré uviedol a dali tam aj bager, ktorý to vyrovnával do stavu, ako to požadovali lesníci. Toto všetko robili vo viere, že neporušujú nijaký zákon. Po zistení, že zákon porušujú hneď dali veci do poriadku na ich náklady.

Obžalovaný 2/ A. A. C. v prípravnom konaní uviedol, že sa vo veci necíti byť vinným, nakoľko si ako konateľ spoločnosti O. I. M. H. dané spevnenie zväžnic a ciest objednal u spoločnosti A. A. spol. s r.o. Predtým už oslovil spoločnosť C., D. a P., D., ale tieto to odmietli z dôvodu vyťaženia. Jedine firma A. A. spol. s r.o. mu sľúbila, že to bude vedieť urobiť. Telefonický rozhovor s A. C. prebehol niekedy koncom decembra 2019. I. E. ukázal niekedy v januári 2020 všetky lokality, na ktoré treba dovážať materiál na spevnenie a úpravu. Do lokality Bacúrov začali súčasne navážať makadam z kameňolomu, ktorý mali zakúpený. Nemal vedomosť odkiaľ pochádzal materiál od spoločnosti A. A. spol. s r.o. Celú transakciu zo strany Lesného podniku koordinoval lesník pán Q., ktorý ukázal šoférom, kde to majú vyvážať. V dobe keď sa to realizovalo, bol práceneschopný, ale fyzicky v dobe navážania nemohol osobne skontrolovať aký materiál bol navážaný. Spoločnosť A. A. im vyfakturovala za vykonané práce, t.j. dovoz a vyrovnanie materiálu.

Svedkyňa A. B. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje na Okresnom úrade Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie ako hlavný radca, na úseku štátnej správy odpadového hospodárstva. Na základe podnetu KR PZ bol úrad vyzvaný na poskytnutie odborného stanoviska k nepovolene uloženým odpadom z námestia. Zúčastnila sa obhliadky za prítomnosti A. C. v lokalitách L. B., I. D., celkovo boli tri lokality. Ďalej uviedla, že sa v tomto prípade nejednalo o úmyselné založenie skládky, ale o úpravu lesných ciest, kedy podľa jej názoru uložili tento odpad na tieto miesta z nevedomosti v úmysle ho využiť na terénne úpravy lesných ciest. Na tejto obhliadke bol upozornený zástupca mestských lesov A. C. na porušenie zákona tým, že tam bol uložený tento odpad. On aj A. C. za A. A. L. schopní a ochotní tento odpad zrecyklovať cez oprávnený subjekt. Následne zástupca mestských lesov jej predložil aj vyjadrenie, resp. §- vé znenie zákona ohľadne toho, že prevádzkovatelia lesných ciest majú zo zákona povinnosť udržiavať tieto cesty. Podľa ich zistení už po vykonaní recyklácie cez oprávnený subjekt sa už nejednalo o odpad, ale o využiteľný materiál a pre okresný úrad tým odpadol dôvod pre konanie ohľadne porušenia zákona o odpadoch. Povolenie na vyvozovanie odpadu vydáva Okresný úrad v sídle

kraja, kde posudzuje aj hodnotu materiálu, pričom povolenie nebolo vydané. Rozdiel medzi materiálom uložených na tých miestach a potom materiálom, ktorý sa zrecykloval nebol v podstate žiadny, len vo frakcii, avšak zloženie sa nezmenilo. Už v čase uloženia tohto materiálu to neboli veľké kusy, jednalo sa o zeminu a kamenivo, prípadne kúsky betónu, avšak vo frakciách, ktoré nejako nerušili terén. Nejednalo sa o nebezpečný odpad, ktorý mohol ohrozovať životné prostredie. Nevznikla im žiadna škoda.

Svedkyňa B. R. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že mesto malo uzatvorenú zmluvu so spoločnosťou A. A., D. na rekonštrukciu tretej etapy prerábky námestia. Škoda im nevznikla, túto si neuplatnili.

Svedok I. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu vedúci pán C. uviedol, že má ísť voziť na L. B., že ho tam bude čakať A. C.. Tento tam aj bol, tohto pozná z videnia a ukázal mu, kde má vysypať. Vysypal na Bakovej jame dve fúry a potom čakal pri hydínárni na kamaráta, ktorý tiež vysypal druhú fúru a keď tam čakal, tak prišli na miesto policajti to prešetrovať. Ešte okrem tejto lokality vysypal v Bacúrove jednu fúru štrku, ale to bol štrk, ktorý bol zaplatený z lomu Breziny a tiež jednu fúru doviezol na skládku v Bacúrove. Jednalo sa o štrky a betóny, ktoré boli pod dlažbou, ktorá tam bola predtým, asfalt tam určite nebol. Na iných lokalitách okrem týchto nebol. Jedna tatrovka mala 13 ton. Okrem neho tam vozil aj pán H..

Svedok A. B. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je predseda pozemkového spoločenstva Urbár Bacúrov, pričom v katastrálnom území L. majú mestské lesy tiež nejaké parcely a vyvážali odtiaľ drevo v nevhodnom počasí a cesta sa poškodila. A. C. mu telefonoval, že tam navozia z námestia vo Zvolene nejaký betón, pričom on žiadal, aby to bol iba betón a žiadny asfalt. Doviezli taký materiál, kde boli 20-30 cm kusy betónu a nejaký akoby riečny štrk a to sa spolu upravilo. Následne o dva mesiace prišla polícia, prišli tam stroje, báger, drvič, traktor s prednou radlicou a tento materiál sa vybral, prešiel cez drvič a umiestnili ho na tú istú cestu. Rozdiel v materiáli bol iba v tom, že to bola menšia frakcia. Doviezli sa tam nejaké štyri tatrovky, pričom všetky fúry boli uložené výlučne v lokalite Bacúrov. Škodu si žiadnu neuplatnili.

Svedok B. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že robil koordinátora medzi stavbyvedúcim a ich zamestnancami. Rozbíjaný betón z rekonštrukcie námestia sa vyvážal, ale nevie uviesť kam. Medzi vodičmi bol aj pán H., vodiči dostávali príkaz od pána C.. Koncom februára prišiel na stavenisko jeden pán, ktorý ich žiadal o materiál, tohto poslal za pánom C.. Vtedy ho videl prvýkrát, neskôr sa dozvedel, že to bol pán A. C..

Svedok I. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vozili na Bakovu jamu, kde bola veľká jama, kam sa to sypalo. Vtedy pracoval u B. C. ako vodič nákladného auta. Bolo mu povedané, že ich tam budú čakať z mestských lesov a keď prišli, tak tam bolo auto, ktoré bolo pred nimi a ukázalo im, kam to majú sypať. Bolo to pod horou smerom na Lukové. Osobu, ktorá mu ukazovala kam má materiál vysypať nepoznal. V aute boli spolu dvaja alebo traja ľudia, ale vystúpil nakoniec iba jeden a ukázal im kam sypať. Na stavenisku keď nakladali mi dal pokyn T., vedúci nebol na stavbe. Odviezol možno dve, tri fúry, možno viac. On vozil iba na jedno miesto a okrem neho vozil E.. Ešte boli zaviesť fúru aj na miesto kde bolo staré družstvo, slepačiareň, tam tiež bola skládka dreva, tam vyviezol jednu fúru, ale to bola čistá zem. Aj vodič E. bol tam v ten deň ďalším autom a ešte pred ním vysypal jednu fúru. Vozili len jeden deň. Ďalej uviedol, že tatrovka odvezie 15 ton, pričom túto nenakladali do plna, aby nemuseli zakrývať, mohlo to byť tak 10 ton.

Svedok B. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje 48 rokov v lese a je na nižšom stupni rozhodovania ako pán C.. V lokalite na Bacúrove má aj svoju horu a na tomto mieste sa prepadla cesta, nemohli cez ňu prechádzať a neboli peniaze na nákladnú opravu tejto cesty. Pre neho teda ponuka prišla ako dážd' z neba. A. C. bol vtedy na PN a zavolať mu, že by sa cesta spravila za týchto podmienok, pričom ich cieľom bolo to, aby tam dostali väčšiu frakciu, nakoľko predtým tam bol vozený štrk, škridle a iný stavebný materiál, ale táto malá frakcia nepomohla, cesta bola mäkká, fľovitá, po každom daždi sa tento materiál zatláčal hlbšie. Dostal pokyn čakať za Bacúrovom na šoféra a tento pokyn dostal od A. C.. Keď prišiel vodič nákladného auta, tak nastúpil k nemu do auta a ukázal mu, kam má sypať. Bol tam vtedy aj traktor bager a túto suť zatláčal. Vozilo sa denne, tak 4-5 áut max, pričom sa vozilo cca 2-3 dni a maximálne sa navozilo 15-20 áut, pričom tieto neboli úplne naplnené, mohli byť tak naplnené do 3. Materiál, ktorý navozili boli skaly a bolo tam aj železo, ale toto vypíliť a odstrániť. V Brezinách v lome boli kúpiť makadam a piesok a tento materiál navozili do Bacúrova nákladné autá od pána C.. Možno v tom boli aj tatrovky, ktoré oni dali navoziť z lomu, čo bolo 11 tatroviek. Čo sa týka lokality Bakova jama, vtedy

mu volal pán C., a povedal mu, že tam má ísť a príde chlap so suťou. Keď tento vodič prišiel, tak si sadol k nemu do služobnej Toyoty a tomuto ukázal, kam to má sypať. V tejto lokalite kázal nasypať na krížne cesty, čo boli asi dve fúry a potom asi 500-600 metrov odtiaľ smerom na Lukové mu ukázal ďalšie miesto, kde bol sklad dreva a potrebovali tento navýšiť na úroveň cesty, aby nedochádzalo k jej poškodzovaniu. Po oboch stranách cesty je zráz pričom po ľavej strane cesty sa vysypalo 5-6 áut a z druhej strany bol tento úsek so zrázom dlhší aj väčšia jama tam bola. Ja keď som bol tieto lokality kontrolovať s odstupom času, bol som spokojný podľa mňa sa príroda rýchlo s týmto materiálom spamätala. Ešte vie, že mali naväzať do časti slepačiareň kde chceli postaviť resp. spevniť cestu do hory. Na ďalšie otázky uviedol, že sa fyzicky s A. C. nestretol, bol vtedy na PN. Potom mu vodiči, ktorí to vozili povedali, že je to z námestia. Tatrovky určite neboli plné.

Svedkyňa A. M. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje na Mestskom úrade, odbor stavebnej správy, vykonávajú činnosť stavebného úradu, pričom na stavebný úrad boli podané dve podania stavebníkom Zvolen vo veci ohlásenia stavebných úprav stavby tretej etapy rekonštrukcie námestia, raz na všeobecný stavebný úrad obec T. a raz ako na špeciálny úrad mesto Zvolen. Stavebný úrad na základe podaných ohlásení vydal oznámenie k ohláseniu stavebných úprav, v jednom prípade ako špeciálny stavebný úrad čo sa týkalo komunikácií a v druhom prípade ako všeobecný stavebný úrad obec Kováčová, ktoré sa týkalo ďalších stavebných objektov, úprava verejného osvetlenia.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku sa čítala svedecká výpoveď A. R. L. (čl. 227-233) zo dňa 05.03.2020 a 18.11.2020, v ktorej uviedla, že je vedúcou odboru výstavby, životného prostredia a dopravy Mesta Zvolen. Ich odbor zabezpečoval výber dodávateľa na investičnú zákazku – rekonštrukciu III. etapy Námestia SNP vo Zvolene. S firmou A. A. spol. s r.o. bola podpísaná Zmluva o dielo č. XXXX/XXXX zo dňa 24.09.2019. V uvedenej zmluve sa pre zhotoviteľa nachádzala aj podmienka nakladania s odpadmi, kde musí daná firma dodržiavať všetky zákonné ustanovenia zákona o odpadoch.

Podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. poriadku čítala sa aj svedecká výpoveď M. K. (čl. 234-240), kedy uviedol, že je zamestnancom firmy A. A. a jeho náplňou práce je obsluha traktor – bagra. Pokyny na výkon práce dostáva od p. C. alebo od p. T.. Má vedomosť o tom, že sa vyvážala suť na cestu vedúcu do hory na Bakovej jame do obce Lukové a jeho poslal p. C. túto suť upraviť, tak aby ju rozhrnul popri ceste a spevnil, lebo tam budú lesníci skladovať drevo. Pri ceste bolo tejto sute štyri fúry nákladných áut, odhadom asi tak 40-45 ton. Vie, že suť sa vozila aj do katastra obce Bacúrov, k lesnej ceste vedúcej do hory, kde sa nachádzala suť v zložení len z betónu, ktorú upravoval do vytvorených koľají, aby bolo možné po nej chodiť motorovými vozidlami. Betónu tam bolo za štyri fúry, asi 40 ton. Keď prišiel na miesto, čakal ho tam lesník, ktorý mu vysvetlil ako cestu upraviť. Táto cesta sa v podstate spevňovala a následne sa na cestu naviezol makadam a tento sa tiež upravil. Uvedené práce vykonával sám a len na týchto dvoch miestach. Na ďalšom výsluchu uviedol, že niekedy vo februári, marci 2020 ho poslal A. C. smerom na Ostrú Lúku, že ho tam bude čakať A. C., ktorého aj osobne pozná a ten mu ukáže ako má vykonať úpravy terénu. Pred obcou U. O. ho čakal A. A. C. a povedal mu, že má ísť do Bacúrova, kde ho bude čakať horár B.. Tento mu následne ukázal na zväžnici stavebnú suť, ktorú podľa pokynov rozhrnul, aby sa upravila lesná cesta. Tieto práce vykonával asi dva dni a potom ešte bol vyslaný na L. B., na cestu za slepačiarňou, kde bolo niekoľko kôp navozených, ktoré v priebehu jedného dňa rozhrnul. Tu sa pripravovala odkladacia plocha na skladovanie vyťaženej drevnej hmoty. Na druhý deň ešte rozhrnul suť popri ceste v smere na Lukové.

Znalec A. B. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že postupoval podľa pokynu vyšetrovateľa, ktorý mu určil, čo má zamerať. V Bacúrove to boli dve kopy, zmes kameniva, resp. stavebného materiálu. V Lieskovci bolo kamenivo alebo drtené betóny. V lokalite Bacúrov – lesný porast Roháčová, to bolo zatlačené, premiešané so zeminou. V lokalite číslo 2 to bolo rozprestreté pozdĺž cesty, ale či to bolo zatlačené, zhutnené valcom, rozhrnuté. V lokalite číslo 1 bola zemina a na nej boli kôpky, tieto sú v prílohe 4 znaleckého posudku. Bola tam staršia zemina, novšia zemina, nejaké kôpky, pripadalo to, že to nie je naraz v jednom čase navezené. Objemy uvádzal v metroch kubických, spolu 616 metrov kubických, pričom ak tatrovka odvezie cca 7 ton bolo by potrebných odhadom cca 80 tatroviek.

Znalec A. M. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na písomnom vyhotovení znaleckého posudku ako aj na záveroch v ňom uvedených. Pokiaľ bol v lokalitách dovezený aj makadam z lomu, toto nezahrnul do znaleckého posudku, pričom tento makadam videl iba na Bacúrove. Geodet určil množstvo a plochu, tento sa teda odlišil a zameralo sa výlučne na to, kde boli vysypané betóny. Materiál, ktorý bol

navezený bol upravený na cestu, zarovnaný a to vo všetkých lokalitách bol zarovnaný mechanizmami. Pri výpočtoch vychádzal z podkladov A. K.. Čo sa týka vypočítanej sumy, túto určil pokiaľ by sa tento materiál uložil na legálnu skládku, pokiaľ by bol zhodnotený tak táto suma by bola nižšia. Jedna tona recyklácie (zhodnotenia) je orientačne 5-15 €, k čomu treba pripočítať prípadné náklady na dopravu.

Podľa § 269 Tr. poriadku sa čítali listinné dôkazy a to faktúry (čl. 266-267), rozpis nemocí a dovolení (čl. 269-273), stanovisko OÚ Zvolen (č.l. 282-284), fotodokumentácia (čl.482-499), výpis z OR (čl. 377-378), zápisnica z OMČ (čl. 286-299), správa OÚ Zvolen (čl. 380-381), RT čl. 502 a RT z PO, rozhodnutia (čl. 538-545).

Podľa § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o odpadoch) sa zakazuje uložiť alebo ponechať odpad na inom mieste ako na mieste na to určenom v súlade so zákonom o odpadoch.

Podľa § 13 písm. b) zákona o odpadoch sa zakazuje zneškodniť odpad alebo zhodnotiť odpad inak ako v súlade s týmto zákonom.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d), e) zák. č. 79/2015 Z.z. o odpadoch držiteľ odpadu je povinný

- d) zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, a to jeho

1. prípravou na opätovné použitie v rámci svojej činnosti; odpad takto nevyužitý ponúknuť na prípravu na opätovné použitie inému,
2. recykláciou v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho prípravu na opätovné použitie; odpad takto nevyužitý ponúknuť na recykláciu inému,
3. zhodnotením v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu; odpad takto nevyužitý ponúknuť na zhodnotenie inému,
4. zneškodnením, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu alebo iné zhodnotenie,

e) odovzdať odpady len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa tohto zákona, ak nie je v odseku 5, § 38 ods. 1 písm. a) a d), § 49 písm. a) a b) a § 72 ustanovené inak a ak nezabezpečuje ich zhodnotenie alebo zneškodnenie sám.

V zmysle § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch orgány štátnej správy odpadového hospodárstva udeľujú súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona, kto, čo aj z nedbanlivosti, nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 302 ods. 3 Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu.

Podľa § 124 ods. 3 Tr. zákona, pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa škodou rozumie súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody, pričom majetková škoda v sebe zahŕňa aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu. Pri trestnom čine neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 rozsahom činu sa rozumie cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá, a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené.

Podľa § 131 ods. 2 Tr. zákona, za nakladanie s odpadmi sa na účely tohto zákona považuje zber, preprava, vývoz, dovoz, zhodnocovanie, zneškodňovanie a ukladanie odpadov.

Od účinnosti nového kodifikovaného Trestného zákona, teda o 01.01.2006, je pojem „škoda“ v súvislosti s trestnými činmi proti životnému prostrediu definovaný osobitne, a to v prvom diele piatej hlavy všeobecnej časti Trestného zákona v § 124 až § 126. Výpočet škody pri ekologických trestných činoch je odlišný od všeobecného výpočtu škody. Škodou spôsobenou trestnými činmi proti životnému prostrediu sa rozumie súhrn majetkovej škody a ekologickej ujmy. Majetková škoda na tieto účely v sebe subsumuje aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu.

Popri osobitnej úprave škody pri životnom prostredí je zvlášť upravený výpočet pre trestný čin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302. V danom prípade nehovoríme o škode ani

ekologickej ujme, ale zákonodarca hovorí o tzv. rozsahu činu. Pričom rozsahom činu neoprávneného nakladania s odpadmi sa rozumie súčet ceny, za ktorú sa odpad v čase a mieste zistenia činu (a teda nie v čase rozhodovania o skutku) obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá a cena za odstránenie odpadu z miesta, na ktorom sa neoprávnené nachádza. Aj pri týchto trestných činoch platí, že ak nemožno zistiť rozsah škody, resp. ujmy zákonom popísaným spôsobom, túto určí znalec, resp. právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojej činnosti je schopná objektívne určiť ujmu. V praxi pôjde najmä o odborné vyjadrenie alebo znalecký posudok zhotovený znalcom z odboru ochrany životného prostredia.

Vzhľadom na spôsob, akým je tento trestný čin definovaný, jeho objektom je ochrana pred nakladaním s odpadmi v rozpore so všeobecne záväznými predpismi. Takéto konanie nemusí byť spôsobilé poškodiť alebo ohroziť životné prostredie. Táto skutočnosť vyplýva priamo zo všeobecne záväzných právnych predpisov o nakladaní s odpadom. Ide teda o trestnoprávnu normu s blanketovou dispozíciou, ktorá odkazuje na právne predpisy o nakladaní s odpadmi. Trestné je teda samo nedovolené nakladanie s odpadmi, bez spôsobenia následku, t.j. majetkovej alebo ekologickej ujmy. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt). Tento trestný čin je možné spáchať úmyselne (§ 15) alebo z nedbanlivosti (§ 16). Tento trestný čin v základnej skutkovej podstate ako aj podľa ods. 3 je prečinom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaní 1/ - 3/ sa dopustili konania kladeného im za vinu v obžalobe, keď nakladali s odpadmi v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom takto konali minimálne v nepriamom úmysle, obžalovaní 1/ a 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaní 1/ A. B. C. a A. A. spol. s r.o. a 3/ spáchanie skutku priznali. Obžalovaný 2/ A. A. C. spáchanie skutku nedoznal, uviedol, že nevie odkiaľ pochádzal materiál, ktorý si objednal u obžalovaných 1/ a 3/. Je však potrebné poukázať na výpoveď svedka I. E., ktorý uviedol, že na L. B. vysypal suť na miesta, ktoré mu označil A. A. C.. Aj M. K. uviedol, že sa stretol s A. C., ktorého osobne pozná a tento ho navigoval do lokality Bacúrov, kde mu horár ukázal ako má navezenú stavebnú suť rozhrnúť. Svedok B. T. uviedol, že koncom februára prišiel na ním jeden pán, ktorý sa predstavil ako A. C. a povedal mu, že by potreboval na spevnenie zvažných ciest kamenivo alebo drť z týchto ich výkopových a búracích prác. Následne mu telefonoval A. C., že má poslať vodičov s nákladnými autami za autom, ktoré bolo označené nálepkou lesného podniku, že ich tam bude čakať A. C. a ten im ukáže, kde to majú vysypať. Ešte mu povedal, že autá majú vysypávať tento odpad z výkopov pokiaľ A. C. nepovie, že stačí. Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že obžalovaný 2/ A. C. bol na mieste rekonštrukcie námestia, videl predmetnú stavebnú suť, na ktorý materiál sa aj dopytoval u pracovníka spoločnosti a táto suť bola následne podľa jeho pokynov vyvezená a upravená na ním uvedené miesta. Tiež pokiaľ bol na mieste vyvozenia, resp. uloženia odpadu na predmetné pozemky musel vidieť, že ide o totožný materiál ako pri rekonštrukcii námestia a prakticky s tým bol uzrozmeneý, nakoľko na jeho dodaní mal byť dohodnutý s konateľom spol. A. A., D.. A. B. C.. Aj z jednotlivých výpovedí svedkov je zrejmé, že miesto vyloženia odpadu mal ukázať A. A. C., resp. B. Q., ktorý mal podľa svojej výpovede konať na pokyn nadriadeného A. A. C.. V prípade svedka I. E. vplynulo, že jemu mal miesto ukázať práve A. A. C..

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj v intenciách uznesenia odvolacieho súdu, ktorý okresnému súdu uložil vysporiadať sa predovšetkým s námietkami obvinených, že množstvo vyvezeného a uloženého odpadu ustáleného znaleckým posudkom, ktoré je obsiahnuté v skutkovej vete nezodpovedá reálnemu stavu, keďže v uvedených lokalitách bol už predtým umiestnený obdobný materiál inými subjektami a nezodpovedá mu ani počet jász, berúc do úvahy aj kapacitu použitých vozidiel. Zistenie tejto skutočnosti má pritom podstatný vplyv na ustálenie rozsahu činu a je nevyhnutný pre správne posúdenie veci, resp. správnu právnu kvalifikáciu skutku.

Z vykonaného dokazovania a to najmä z výsluchov svedkov I. H. a I. E., ktorí vykonalí dovoz materiálu z rekonštruovaného námestia na miesta vymedzené v obžalobe ako aj zo svedeckej M. K., ktorý rozhrnul navezený materiál traktor – bázrom však jednoznačne vplynulo, že rozsah dovezeného materiálu nezodpovedá hodnotám uvádzaným v obžalobe. Svedok I. E. sa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyjadril, že vysypal na Bakovej jame dve fúry a jeho kamarát tiež v tom čase vysypával druhú fúru, keď na miesto prišli policajti prešetrovať. Ešte okrem tejto lokality vysypal v Bacúrove jednu fúru štrku, ale to bol štrk, ktorý bol zaplatený z lomu Breziny a tiež jednu fúru doviezol na skládku v Bacúrove, ktorá tam bola predtým. Na iných lokalitách okrem týchto nebol. Jedna tatrovka mala cca 13 ton. Svedok I. H. uviedol, že odviezol možno dve, tri fúry, možno viac. Aj vodič E. bol tam v ten deň

ďalším autom a ešte pred ním vysypal jednu fúru. Vozili len jeden deň, pričom tatrovka odvezie 15 ton, pričom túto nenakladali do plna, aby nemuseli zakrývať, mohlo to byť tak 10 ton. M. K. uviedol, že keď prišiel rozhrnúť suť traktor – bagrom, tak na Bakovej jame pri ceste na Lukové boli štyri fúry nákladných áut, odhadom asi tak 40-45 ton a v katastri obce Bacúrov bol len betón, za štyri fúry, asi 40 ton a ešte sa tam navozil makadam, ktorý tiež rozhrnul. Obdobne sa vyjadril svedok B. Q., ktorý vypovedal, že sa vozilo denne, maximálne 4-5 áut, pričom sa vozilo cca 2-3 dni a maximálne sa navozilo 15-20 áut, pričom tieto neboli úplne naplnené, mohli byť tak naplnené do 3. Možno v tom boli aj tatrovky, ktoré dali navoziť z lomu, čo bolo 11 tatroviiek. Z výpovedí týchto svedkov je teda možné ustáliť, že celkové množstvo odpadu, ktoré bolo vyvezené do lokalít špecifikovaných v obžalobe sa pohybuje v rozsahu cca 5 – 9 fúr nákladných áut, pričom tieto podľa vyjadrení vodičov I. E. a I. H. nenakladali do plna, ale do cca 3, t.j. jedna tatrovka odviezla cca 10-13 ton. Uvedené korešponduje aj s vyjadrením svedka M. K., ktorý tento vyvezený materiál rozhrňal a ktorý uviedol, že po príchode na miesto, na L. B. boli navezené štyri fúry, t.j. 40 – 45 ton a v Bacúrove tiež štyri fúry, t.j. 40 ton. Množstvo odpadu sa teda mohlo pohybovať v rozpätí 90 – 117 ton odpadu. Navyše aj znalec A. B. K. uviedol, že pri obhliadke na mieste skládky bolo zrejme, že tam bola staršia zemina, novšia zemina, nejaké kôpky a pripadalo mu to, že to nie je naraz v jednom čase navezené. Objemy odpadu v znaleckom posudku uvádzal v metroch kubických, spolu 616 metrov kubických, pričom ak tatrovka odvezie cca 7 ton bolo by potrebných odhadom cca 80 tatroviiek. Vo vzťahu k rozsahu skutku je podstatnou tiež výpoveď znalca A. M. N., ktorý uviedol, že pri výpočtoch vychádzal z podkladov A. K.. Znalec určil po prepočte hmotnosť odpadu v lokalite Bacúrov 538 ton odpadu, v lokalite Bakova Jama (LV č. XXX) 193,6 ton odpadu a v lokalite L. B. (LV XXXX) 548,4 ton odpadu, teda spolu 1180 ton odpadu. Náklady na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu určil v znaleckom posudku v tom prípade, pokiaľ by sa tento materiál uložil na legálnu skládku, t.j. poplatok za uloženie odpadu na skládke vo výške 31,60 Eur/t a cena za dopravu vo výške 40 Eur/t, spolu 71,60 za tonu odpadu. Pokiaľ by bol odpad zhodnotený, nie vyvezený na skládku tak táto suma by bola nižšia, orientačne 5-15 € za tonu odpadu, k čomu treba pripočítať prípadné náklady na dopravu. Z vyššie uvedeného je možné rozsah neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 124 ods. 3 Tr. zákona vymedziť maximálne na sumu 8.377,20 Eur (117 ton x 71,60 Eur) v prípade zneškodnenia odpadu uložením na skládke a dopravy na skládku a v sume 1.755 Eur (117 ton x 15 Eur) v prípade zhodnotenia odpadu jeho recykláciou, čo v konečnom dôsledku aj bolo zo strany obvinených realizované po spáchaní predmetného skutku.

Je teda možné uzavrieť, že bolo preukázané, že po formálnej stránke naplnili obžalovaní skutkovú podstatu prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona, keď v malom rozsahu nakladali s odpadmi v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Súd však pri hodnotení konania obžalovaných 1/ - 3/, ktoré podľa vykonaného dokazovania formálne naplnilo znaky trestného činu - prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, má za to, že z hľadiska spôsobu vykonania činu, hodnotenia jeho následkov, okolností za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaných je možné aplikovať ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona a použiť tzv. materiálny korektív. Kritéria určujúce závažnosť prečinu pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných. Čo sa týka hodnotenia aspektov pre posúdenie, či je závažnosť prečinu nepatrná a to spôsobu vykonania činu a jeho následkov, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a súd poukazuje na skutočnosť, že odpad pozostávajúci zo zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky, ktorý bol obžalovanými navezený do lokalít presne špecifikovaných v obžalobe tam bol navezený za účelom spevnenia lesných ciest, ktoré boli v havarijnom stave a boli ťažko prejazdne a nebolo možné po nich ťažkými lesnými mechanizmami vyvážať drevnú hmotu. Obžalovaného 2/ ako konateľ'a Lesného podniku mesta Zvolen o spevnenie lesnej cesty a opravu zväžnice požiadal samotný poškodený B. T., ako splnomocnenec pozemkového spoločenstva Urbár Bacúrov. Obžalovaný 2/ následne oslovil za účelom dovozu materiálu obžalovaných 1/ a 3/. Títo po zistení, že bol porušený zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch na vlastné náklady dali predmetný odpad zhodnotiť spoločnosti oprávnenej na zhodnocovanie odpadu M. L. – D., so sídlom K. XXXX/XX, XXX XX P., pričom už dňa 12.08.2020 (uznesenie o vznesení obvinenia bolo obžalovanému 1/ doručené dňa 22.07.2020, obžalovanému 2/ dňa 13.07.2020 a obžalovanému 3/ dňa 09.07.2020) pri miestnom šetrení Okresným úradom Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie (čl. 136) bolo zistené, že stavebný odpad bol odstránený a odovzdaný na zhodnotenie prostredníctvom oprávneného subjektu. Z uvedeného dôvodu si ani tento poškodený nenárokoval náhradu škody, nakoľko neboli potrebné žiadne náklady na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu. Ani poškodený B. T., splnomocnenec pozemkového spoločenstva Urbár Bacúrov si nenárokoval náhradu škody. Taktiež svedkyňa A. B. E. ako zástupkyňa vedúceho odboru starostlivosti

o životné prostredie Okresného úradu vo Zvolene v prípravnom konaní vypovedala, že ich úrad vykonáva štátnu správu na úseku odpadového hospodárstva. Úradom bola vykonaná ohliadka miesta skutku, na ktorom bol uložený odpad. Bolo zistené, že uvedené spoločnosti v čase ich ohliadky začali vykonávať kroky k zosúladieniu protiprávneho stavu s príslušnými ustanoveniami o odpadoch. Stavebný odpad z uvedených lokalít bol odstránený a odovzdaný na zhodnotenie prostredníctvom oprávneného subjektu a to spol. M. L. - D.. O uvedenom bol vykonaný zápis zo dňa 12.8.2020. Dňa 18.8.2020 podal lesný podnik žiadosť o stanovisko k použitiu zhodnoteného stavebného odpadu na účely spevnenia miestnych lesných zväžnic. Okresný úrad v odpovedi uviedol, že nakoľko došlo k odstráneniu vyššie uvedeného protiprávneho stavu tým, že odpad bol odstránený a bol následne zhodnotený a využitý na spevnenie ciest, nejednalo sa už zo strany týchto subjektov o nakladanie s odpadmi, ale o využitie zhodnoteného stavebného odpadu, ktorý sa stal materiálom a z tohto dôvodu mohol byť na uvedený účel použitý. Z uvedeného dôvodu už orgán štátnej správy odpadového hospodárstva ani nezačal konanie podľa § 15 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch.

Ani ostatní poškodení A. B. U., splnomocnená zástupkyňa D. I. V. a B. R. S., zástupkyňa mesta Zvolen si škodu voči obžalovaným neuplatnili, nakoľko im žiadna nevznikla. Z výsluchu poškodených ako aj svedkyne A. B. E. je zrejmé, že odpad - zmes betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky nespôsobili poškodenie žiadnej zo zložiek životného prostredia a nedošlo ani k jeho ohrozeniu. Odpad bol do predmetných lokalít navezený za účelom spevnenia lesných ciest, pričom o navezenie tohto odpadu do lokality Bacúrov požiadal samotný poškodený B. T., ako splnomocnenec pozemkového spoločenstva Urbár Bacúrov. V tomto danom prípade (teda v prípade prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 Tr. poriadku) však k ohrozeniu ani k poškodeniu životného prostredia nedošlo (ako už súd konštatoval skutková podstata to ani nevyžaduje), avšak obžalovaní následok trestného činu dobrovoľne na vlastné náklady napravili, pričom k náprave došlo preukázateľne už v priebehu mesiaca, kedy im bolo vznesené za tento skutok obvinenie. Súd má za to, že pri hodnotení konania obžalovaných je potrebné prihliadať pri hodnotení závažnosti tohto prečinu aj na konkrétne okolnosti prípadu, pohnútku obžalovaných (t.j. spevnenie poškodených lesných ciest) a v neposlednom rade aj na to, že dobrovoľným konaním obžalovaných došlo k náprave protiprávneho stavu. Odpad bol odstránený a po jeho následnom zhodnotení zo strany oprávneného subjektu bol využitý na spevnenie tých istých lesných ciest, na ktoré aj bol pôvodne umiestnený. O tom svedčí nepochybne aj zápis z miestnej ohliadky zo dňa 12.08.2020, ktorý uvádzala aj svedkyňa A. B. E. ako zástupkyňa vedúceho odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu vo Zvolene.

Na záver súd v tejto súvislosti uvádza, že podľa jeho názoru, trestná zodpovednosť za nezákonné a škodlivé zásahy do životného prostredia by mala nastupovať vtedy, keď zlyhajú alebo sú nedostatočné iné druhy právnych zodpovedností, teda zodpovednosť administratívnoprávna a občianskoprávna. Uvedené je vyjadrením zásady ultima ratio, v rámci ktorej má trestnoprávny postih prísť až v momente, keď ostatné nástroje ukazujú ako neúčinné. Teda trestné právo má byť posledným a krajným riešením spoločenských problémov, keď všetky ostatné možnosti zlyhávajú. Inak povedané, zákonodarca by mal kriminalizovať len tie najzávažnejšie prípady a umožniť čo najširšie uplatnenie mimotrestných reakcií na porušenie práva, pričom povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdov je reagovať uplatňovaním trestnej represie len na prípady spoločensky škodlivé, pri ktorých mimotrestné prostriedky nestačia k ochrane ohrozených, či porušených práv.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že bolo potrebné rozhodnúť § 280 ods. 2 Tr. poriadku a postúpiť vec na prejednanie Okresnému úradu Zvolen, odboru starostlivosti o životné prostredie, pretože nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 115 ods. 1 písm. c), písm. d) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Poučenie:

2T/98/2020

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor sťažnosť, a to v lehote do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.