

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64EK/418/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118239281
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118239281.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, pr. zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti povinným: X) W. B., O.: XX.XX.XXXX, Z. P. H. X. XXXX/XX, XXX XX G., X) R. B., O.: XX.XX.XXXX, Z. P. U. G., 984 03 Lučenec o vymoženie 3.801,24 EUR s prísl., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Eleonóra Noskovej, so sídlom exekútorského úradu: Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 255EX 105/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd povinnému v rade 1/ ukladá povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie vo výške 180,36 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.02.2018 domáhal od povinných vymoženiu sumy celkom 3.801,24 EUR s prísl. na základe vykonateľných exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 6Csp/38/2016 zo dňa 24.02.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 25.04.2017 a uznesenia Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 6Csp/38/2016 zo dňa 07.08.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 26.09.2017.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 15.03.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke - JUDr. Eleonóra Noskovej, so sídlom exekútorského úradu: Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica. Súdnym exekútorom zaslaným povinnému v rade 1/ upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19.04.2018, ktoré si povinný v rade 1/ prevzal do vlastných rúk dňa 26.04.2018.

3. Dňa 11.10.2018 doručil povinný v rade 1/ súdnemu exekútorovi písomné podanie označené ako „Žaloba - Návrh na zastavenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. §61k“ datovaný dňom 04.10.2018. V predmetnom písomnom podaní povinný v rade 1/ uviedol, že: „Žiadam zrušiť sporný exekučný titul na peňažné plnenie Rozsudok sp.zn. 6Csp/38/2016 zo dňa 24.02.2017, ktorý vydal Okresný súd Lučenec, uznesenie č.č. 6Csp/38/2016 zo dňa 07.08.2017, ktorý vydal Okresný súd Lučenec, pretože nie je právoplatný ani vykonateľný, z dôvodu porušenia mojich ústavných práv, pretože som sa nemohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Žiadam súd, aby zastavil exekúciu, pretože sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň navrhujem súdu exekúciu ihneď zastaviť pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom pretože mi boli odňaté ústavné práva v súlade s čl. 46 a následne Ústavy Slovenskej republiky ako účastníkovi konania, a pretože súd nepodrobil zmluvu z ktorej má pochádzať vymáhaný nárok Oprávnenej súdnej kontrole v mojej prítomnosti, a tak aby som sa mohla vyjadriť ku všetkým dôkazom. Nie mojou vinou tieto dôkazy neboli vykonané v konaní pred súdom. Exekučný titul

nebol spôsobilý na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a nemohol spôsobiť platné právne účinky, a to vykonanie exekúcie, pretože právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom nemôže spôsobiť platné právne účinky.“

4. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý v ňom uvádza, že: „Návrh povinného na zastavenie exekúcie vzhľadom na prebiehajúce exekučné konanie nedôvodný a neodpostatnený. A to najmä z dôvodu, že povinný v 1./ rade uvádza skutočnosti, ktoré mali byť predmetom skúmania v základnom konaní. Oprávnený si dovoľuje zdôrazniť, že v základnom konaní mal povinný v 1./ rade k dispozícii opravné prostriedky o možnosti podania ktorých bol riadne v Exekučnom titule poučený a ktoré mu umožňovali domáhať sa prípadnej nápravy Exekučného titulu na poklade ktorého je vedené exekučné konanie, ktoré preukázateľne nevyužil.“ Ďalej oprávnený dal do pozornosti súdu tú skutočnosť, že povinný v rade 1/ podal návrh na zastavenie exekúcie po zákonnej lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

5. Súdny exekútor sa k návrhu na zastavenie exekúcie bližšie nevyjadril.

6. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 3 Exekučného poriadku: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa ods. 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenie podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

9. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

12. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

13. S poukazom na ust § 200 Exekučného poriadku: „Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.“

14. S poukazom na ust § 121 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku: „Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.“

15. S poukazom na ust § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku: „Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.“

16. S poukazom na ust § 121 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku: „Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.“

17. S poukazom na ust § 121 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku: „Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.“

18. S poukazom na ust. § 121 ods. 5 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku: „Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.“

19. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nesplnil.

20. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

21. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinní musia uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú im známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok

22. Po preskúmaní písomných podaní súdneho exekútora, povinného v rade 1/ a oprávneného súd konštatuje, že z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 19.04.2018, konkrétne z jeho poučenia vyplýva, že proti upovedomeniu o začatí exekúcie môže povinný v rade 1/ podať u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ak exekučný titul bol zrušený, ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní uplatniť už skôr, alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný v rade 1/ prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 26.04.2018 (štvrtok), čo vyplýva z doručenky, ktorú súdny exekútor priložil k písomnému podaniu. Posledný deň na podanie návrhu na zastavenie exekúcie tak bol 11.05.2018

(piatok). Napriek správne mu poučeniu povinný v rade 1/ podal návrh na zastavenie exekúcie až dňa 11.10.2018, čo vyplýva z priloženej doručenky. Keďže povinný v rade 1/ podal návrh na zastavenie exekúcie až dňa 11.10.2018, podal ho po zákonom stanovenej lehote. Exekučný poriadok upravuje aj prípad podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným po lehote 15 dní avšak takýto návrh môže obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po zákonnej lehote 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a takýto návrh nemá odkladný účinok exekúcie.

23. Odhliadnuc od uvedeného súd nad rámec uvádza, exekučný súd v konaní o návrhu povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného v rade 1/ a povinného v rade 2/, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinní musia uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

24. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

25. Návrh na zastavenie vyvoláva spor o oprávnenosti začatia alebo ďalšieho vykonávania exekúcie, ktorého cieľom je úplné alebo čiastočné zastavenie exekúcie. Dôsledné uplatňovanie koncentračnej zásady má za následok, že v prípade, keď súd zamietne návrh na zastavenie exekúcie len pre jeho oneskorené podanie, aj keď by dôvod na zastavenie bol, má povinný právo domáhať sa vrátenia plnenia samostatnou žalobou voči oprávnenému. Ide o žalobu z "lepšieho práva", ktorá odstraňuje rozpor medzi hmotným a procesným právom.

26. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať alebo rušiť.

27. „Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú stránku exekučného titulu, pretože je viazaný rozhodnutím súdu v základnom konaní, to znamená, že rozhodnutie súdu v základnom konaní nemôže byť exekučným súdom posúdené ako rozporné so zákonom. V exekučnom konaní súd skúma len to, či došlo k zániku práva vyplývajúceho z exekučného titulu po jeho vydaní.“ (Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 17CoE/52/2018)

28. „Exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky. V konaní o námietkach proti exekúcii súd skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu stránku exekučného titulu. Obsahom toto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú

nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Povinný sa mal uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní (právo patrí bdelym - „vigilantibus iura scripta sunt“).“ (Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.05.2016, sp. zn. 5Er/111/2016)

29. „Všeobecne platí, že exekučný súd je exekučným titulom, ktorým je rozsudok všeobecného súdu, viazaný a nemá oprávnenie tento exekučný titul vecne preskúmať.“ (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.09.2016, sp. zn. II. ÚS 663/2016)

30. Podkladom na vykonanie exekúcie bol exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 6Csp/38/2016 zo dňa 24.02.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 25.04.2017 a uznesenia Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 6Csp/38/2016 zo dňa 07.08.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 26.09.2017. Povinný v rade 1/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutočnosť, že podľa jeho názoru ide o neprávoplatné a nevykonateľné exekučné tituly, z dôvodu údajného porušenia jeho ústavných práv, pretože sa nemohol vyjadriť ku vykonávaným dôkazom a nie je jeho vinou neboli dôkazy v jeho prospech vykonané v konaní pred súdom, pričom však tieto svoje tvrdenia žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal.

31. Ako už bolo vyššie uvedené, konanie na exekučnom súde nie je opravným prostriedkom prostredníctvom ktorého by exekučný súd mohol zrušiť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktorý rozhodoval v základnom konaní a ktorému by mohol vec vrátiť na ďalšie konanie. Na to slúžia opravné prostriedky v základnom konaní o ktorých bol povinný v rade 1/ správne poučený, nakoľko exekučné tituly obsahujú poučenie o možnosti podania opravného prostriedku a povinný v rade 1/ žiadnym spôsobom nenamietal tú skutočnosť, že by mu exekučné tituly neboli riadne doručené spôsobom, ktorý zákon pre doručenie predpokladá.

32. Podľa dostupných informácií súdu, povinný v rade 1/ nevyužil možnosť podania opravného prostriedku proti exekučným titulom. Súd berie na vedomie, že povinný v rade 1/ nemá právnické vzdelanie a mohol tak opomenúť možnosť podať opravný prostriedok proti exekučným titulom avšak povinnému v rade 1/ nič nebránilo dať sa zastúpiť advokátom príp. využiť právnu pomoc Centra právnej pomoci, ktoré poskytuje svoje služby bezplatne resp. za znížený poplatok. To, že povinný v rade 1/ tak neučinil, proti vydaným exekučným titulom sa nebránil pomocou opravných prostriedkov v dôsledku čoho sa exekučné tituly stali právoplatné a vykonateľné, povinný v rade 1/ tak prišiel o možnosť brániť sa proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec v základnom konaní. Skutočnosť, že si povinný v rade 1/ neuplatnil svoje právo v základnom konaní však nemôže byť na ťarchu oprávneného. Navyiac ide o dôvody, ktoré povinnému v rade 1/ boli známe už v čase prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že povinný v rade 1/ podal návrh na zastavenie exekúcie oneskorene a v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol ani relevantným spôsobom nepreukázal okolnosti či skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé obsahovo naplniť niektorý z dôvodov, ktoré exekučný poriadok v ust. § 61k vyžaduje ako predpoklad na zastavenie exekúcie súdom.

33. Podľa ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

34. Podľa ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

35. Podľa ust. § 199e vety prvej a druhej po bodkočiarku Exekučného poriadku: „ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby.“

36. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekúcie a skutočnosť, že oprávnený je zastúpený právnym zástupcom, súd priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia. Súd konštatuje, že oprávnený má v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 64Ek/418/2018 nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s ust. § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci vo výške 3.801,24 EUR. Oprávnený si nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil vo výške 180,36 Eur, v zmysle nasledovnej špecifikácie - za jeden úkon právnej služby z výpočtového základu 3.801,24 EUR: 1 x 141,09 EUR + 1x režijný paušál vo výške 9,21 EUR za rok 2018 s 20% DPH. Keďže si oprávnený uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v správnej výške 180,36 EUR, súd mu priznal trovy exekúcie vo výške 180,36 EUR s DPH. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd postupovať v súlade s ust. § 199d Exekučného poriadku.

37. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.