

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205735  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205735.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza pred sudcom JUDr. Tomášom Rudášom v právnej veci žalobcu Z. Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. cesta 2, D., zast.: JUDr. Lucia Fabriciusová, advokátka so sídlom A. Komenského 18B, Banská Bystrica, proti žalovanému 1/ B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, D., žalovanému 2/ A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/X, C., obaja právne zastúpení JUDr. Jánom Holotom, advokátom so sídlom Komenského 2791/35, Snina, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o zaplatenie 3.600,-eur titulom náhrady za neužívanie spoločnej veci, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na prerušenie konania zamietla.

II. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného 1/ k rozostavanému domu postaveného na parc. L. č. XXX/X, evidovaného Okresným úradom Prievidza, odbor katastra, Okres Prievidza, Obec D., kat. územie D. zapísanom na LV č. XXXX a rodinný dom postavený na parc. L. č. XXX/X, evidovaného Okresným úradom Prievidza, odbor katastra, Okres Prievidza, Obec D., kat. územie D. zapísanom na LV č. XXXX a prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného X/.

III. Žalovaný 1/ je povinný titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 50 500,-eur, v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2760,-eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd v prevyšujúcej časti žalobu voči žalovanému 2/ z a m i e t a.

VI. Súd vzájomnú žalobu žalovaného 1/ z a m i e t a.

VII. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 100%.

VIII. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 2/ v rozsahu 33,4 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.12.2018 zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a zaplatenia náhrady za neužívanie spoločnej veci.

2. Žalobca uviedol, že v čase podania žaloby bol so žalovaným 1/ podielovým spoluvlastníkom v 1 k rozostavanému domu postaveného na parc. C KN č. XXX/X evidovaného na Okresnom úrade Prievidza, odbor katastra, Okres Prievidza, Obec D., kat. úz. D. na LV č. XXXX. Žalobca nemá záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve k predmetnej nehnuteľnosti. Žalobca predložil vyjadrenia od realitnej

kancelárie REMAX zo dňa 19.03.2018 a Dobré reality s.r.o. zo dňa 22.05.2018, podľa ktorých je trhová hodnota nehnuteľností 110 000,-eur a 105 000,-eur. Na základe určil hodnotu nehnuteľnosti ako priemer vo výške 107 500,-eur. Vzhľadom na účelné využitie veci žiadal prikázať nehnuteľnosť do vlastníctva žalovaného 1/.

3. Uviedol, že v prípade ak nie je spoluvlastníkovi zabezpečené právo užívania spoločnej veci v rozsahu jeho podielu, má právo na tomu zodpovedajúcu náhradu vo forme peňažného plnenia, nakoľko žalobca neužíva predmetnú nehnuteľnosť, takisto ju fakticky neužíva ani žalovaný 2/, ale práve on umožňuje užívať predmetnú nehnuteľnosť žalovanému 1/ a jeho manželovi Q. K.. Z uvedeného dôvodu žalobca žiadal náhradu za obdobie 2 rokov dozadu od podania žaloby, t. j. do decembra 2018 a po pripustení zmeny petitu od podania žaloby dňa 10.12.2018 do 18.03.2019 (kedy sa žalovaná dňa 19.03.2019 stala podielovou vlastníčkou) vo výške mesačných nájomov po 150,-eur v celkovej výške 4140,-eur. Čo sa týka žalovaným uplatneného nároku vo výške 43000,-eur mal za to, že v danom prípade nie je daná aktívna legitimácia žalovaného 1/ a predmetný nárok je premlčaný.

4. Žalovaný 1/ uviedol, že k vyporiadaniu nemá námietky, žiadal o určenie ceny znaleckým posudkom. Zároveň súdu uviedol, že si nechal vypracovať súkromný znalecký posudok. Uviedol, že nesúhlasí s nárokom žalobcu na náhradu za zneužívanie spoločnej nehnuteľnosti. Pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je potrebné zohľadňovať aj investície, ktoré vynaložil jeden z podielových spoluvlastníkov, ktoré viedli k zhodnoteniu veci. Právny predchodca Q. K. v roku 1999 kúpil pozemok a na ňom stojaci dom za cenu 212 830,-Sk. Starý rodinný dom zbúral v roku 2000. Následne začal stavať nový dom a darovacou zmluvou zo dňa 25.01.2002 previedol vlastníctvo k jednej polovici rozostavaného domu na žalobkyňu. R. K. aj v priebehu roka 2002 ďalej vykonával stavebné práce na dome. Pričom žalobca neinvestoval do domu finančné prostriedky. Žalovaný 1/ žiadal vzájomnou žalobou, nakoľko jeho právny predchodca R. K. investoval do predmetnej nehnuteľnosti, aby súd zaviazal žalobcu na úhradu sumy 43 000,-eur. Žalovaný 1/ takisto uviedol, že predmetnú nehnuteľnosť nikdy neužíval ani neužíva, ako žalobca tak aj on nikdy nedal súhlas na užívanie nehnuteľnosti súčasnému užívateľovi ani žiadnej tretej osobe.

5. Žalovaný 2/ k veci uviedol, že žalovaná suma nebola nijako špecifikovaná. Nebolo preukázané, že žalovaný užíval predmet spoluvlastníctva nad rámec svojho podielu a žiadal žalobu zamietnuť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s žalobou, výpis LV č. XXXX, vyjadrenia realitných kancelárií k trhovej cene nehnuteľnosti, list adresovaný A. K., nájomná zmluva z XX.XX.XXXX, vyjadrenie A. K., vyjadrenie žalobkyne, rozhodnutie Okresného úradu Prievidza číslo vkladu V XXXX/XXXX, znalecký posudok fotokópia č. XX.X.XXXX, z 19.3.2XXX, vyjadrenie PZ ŽLN, vyjadrenie žalobkyne, vyjadrenie žalovaného, kúpna zmluva, rozhodnutie Okresného úradu Prievidza zo 17.3.2000, stavebné povolenie, výpis LV č. XXXX, vyjadrenie T., vzájomný návrh, predbežný rozpočet, faktúra XXXXXX, faktúra č. XX/XXXX, faktúra č. 2002/160, faktúra č. 2002/215, faktúra č. 3/02, záväzná objednávka, špecifikácia materiálu, faktúra č. 145/2002, faktúra č. 2002/068, žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku, uznesenie o priznaní oslobodenia od súdneho poplatku, rozhodnutie ÚPSVaR Prievidza, vzájomný návrh žalovanej 1/, vyjadrenie žalobkyne, rozsudok 7C/220/2009 z 27.5.2014, rozhodnutie KS TN 7C/220/2009-647 z 28.1.2015, spis 9C/45/2015 spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovaným 1/ sú podielovým spoluvlastníkom v 1 k rozostavanému domu postaveného na parc. C KN č. 599/2 evidovaného na Okresnom úrade Prievidza, odbor katastra, Okres Prievidza, Obec D., kat. úz. D. na LV č. XXXX. Žalobca sa stal podielovým spoluvlastníkom v 1 na základe určovacieho výroku v rozhodnutí tunajšieho súdu sp. zn. 7C/220/2009.

8. Žalobca a žalovaný 1/ sa v konaní dohodli na všeobecnej trhovej hodnote nehnuteľnosti na sumu 101 000,-eur.

9. Žalovaný 1/ si za investície, ktoré do predmetnej stavby vynaložil jej právny predchodca uplatnil v konaní vzájomnou žalobou voči žalobcovi sumu 43 000,-eur.

10. Svedok Q. K. uviedol, že žalobkyňa je jeho bývala manželka, žalovaná jeho manželka. Žalobkyňa nemá nárok na nič, investície sa nepremičujú do toho domu bolo investované a do domu investoval iba

on a jeho súčasná manželka. Bývalá manželka neinvestovala nič. Sú tam dva nové prístrešky, bazén, nová terasa, nové balkóny, bývalá garáž je prerobená na obytný priestor. Bol dvakrát menený plynový kotol rôzne iné údržby, ktoré dajú naceniť do znaleckého posudku. Viem, že údržba sa premlčuje po troch rokoch, ale investícia nie. Bývalá manželka získala nehnuteľnosť darom, pričom hodnota darovanej veci bola asi 82 000,-Sk. Nemôže teraz žalovať od manželky sumu nehnuteľnosti do ktorej nič neinvestoval ani nejaví o ňu záujem. 16 rokov, teda 17 rokov sa tam neukázala. Podal na tunajší súd žalobu o zapretie otcovstva aj keď to bolo v minulosti sudkyňou zrušené. Podal aj žalobu na vrátenie daru, nakoľko boli porušené dobré mravy.

11. Podľa § 137 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

12. Podľa § 142 ods. 1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že strany sporu súhlasili s výškou predmetnej nehnuteľnosti v zmysle predloženého znaleckého posudku č. 2/2019 zo dňa 19.03.2019 vypracovaného Ing. R. R. na sumu 101 000,-eur.

15. Čo sa týka vyporiadania podielového spoluvlastníctva formou, že predmetná nehnuteľnosť pripadne do vlastníctva žalovaného 1/, ktorý je povinný vyplatiť predmetný podiel žalobcovi má súd za to, že v danom prípade je takéto vyporiadanie podielového spoluvlastníctva odôvodnené skutočnosťou, že predmetnú nehnuteľnosť užíva žalovaná 1/ s jej manželom Q. K. (bývalý manžel žalobcu), čo nebolo v konaní sporným. Takisto má súd za to, že predmetný nárok žalobcu je dôvodným aj s ohľadom na skutočnosť, ktorá nebola v konaní spochybnená, že žalobca sa rozviedol s Q. K., ktorý už počas existencie manželstva so žalobcom sa intímne stýkal so žalovaným 1/, a preto aj s poukazom na fakt, že dispozičné riešenie domu neumožňuje jeho užívanie aj treťou osobou, je podľa názoru súdu najvhodnejší spôsob s ohľadom na účelné využitie veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd v danej časti poznamenáva, že žalovaný 1/ na pojednávaní dňa 11.10.2019 sa vyjadril, že súhlasí s prikázaním nehnuteľnosti do jeho vlastníctva s tým, že sumu 50 500,-eur by uhradil v splátkach po 2500,-eur. Čo sa týka vyplatenia sumy žalovaným 1/ za adekvátny podiel, ku ktorému sa má nadobudnúť vlastnícke právo, má súd za to, že strany sa na pojednávaní výslovne dohodli, že predmetná nehnuteľnosť má všeobecnú trhovú hodnotu 101 000,-eur. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na úhradu žalobcovi sumu 50 500,-eur.

16. X/XXXXČo sa týka uplatnenej náhrady za nemožnosť užívania predmetnej nehnuteľnosti žalobcom má súd za to, že v konaní nebolo sporným, že predmetnú nehnuteľnosť užívajú rodinní príslušníci žalovaného 2/ a to bývalý manžel žalobcu Q. K. spolu so žalovaným 1/, čo žalovaný 1/ a 2/ v konaní nespochybnovali. Nakoľko na takéto užívanie nehnuteľnosti tretie osoby nedostali súhlas žalobcu a užívajú ju rodinní príslušníci žalovaného 2/ na základe jeho súhlasu a to už od obdobia, v ktorom bol podielovým spoluvlastníkom do 18.03.2019 žalovaný 2/, má žalobca nárok na náhradu bezdôvodného obohatenia. Skutočnosť, že žalovaný 2/ súhlasil, aby predmetnú nehnuteľnosť užíval aj žalovaný 1/ nebola počas celého konania žalovaným 1/ ani len spochybnená. Dôkazom o užívaní nehnuteľnosti tretími osobami okrem Q. K., a to žalovaným 1/ na základe súhlasu žalovaného 2/ je podľa názoru súdu aj tá skutočnosť, že žalovaný 2/ darovacou zmluvou zavkladovanou dňa 19.03.2019 daroval žalovanému 1/ svoj spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti, aby žalovaný 1/ mohol aj naďalej nerušene užívať predmetnú nehnuteľnosť tak ako ju užíval do uvedeného dátumu ako rodinný príslušník žalovaného 2/ bez námietok žalovaného 2/ voči takémuto užívaní. Súd má za to, že pokiaľ by žalovaný 2/ namietal užívanie predmetnej nehnuteľnosti žalovaným 1/, k prevodu vlastníckeho práva

k predmetnému podielu darovacou zmluvou by žalovaný 2/ nepristúpil. Súd má potom za to, že žalovaný 1/ spolu s manželom Q. ako rodinní príslušníci žalovaného 2/ užívali predmetnú nehnuteľnosť nie inak ako len na základe súhlasu žalovaného 2/, dôsledkom čoho bolo aj rozhodnutie žalovaného 2/ darovať svoj spoluvlastnícky podiel na svojho rodinného príslušníka - žalovaného 1/.

17. Súd má za to, že predmetnú nehnuteľnosť tak žalobca nemohol reálne užívať za obdobie 2 rokov späťne od podania žaloby, t. j. do decembra 2018 a následne po podaní žaloby až do zmeny vlastníctva, t.j. do 18.03.2019 a žalobca je tak vylúčený zo spolurozhodovania o hospodárení so spoločnou vecou. Potom súd má za to, že nárok žalobcu na náhradu za nemožnosť užívania svojho podielového spoluvlastníctva v 1 v alikvotnej výške porovnateľných nájmov nehnuteľností v danej lokalite je dôvodným. Čo sa týka samotnej výšky náhrady za neužívanie nehnuteľnosti tá bola žalobcom vypočítaná ako súčet mesačných nájmov vo výške po 150,-eur. Žalobca poukázal na nájomnú zmluvu zo dňa 18.10.2016 porovnateľnej nehnuteľnosti v porovnateľnej lokalite s porovnateľnou výmerou m<sup>2</sup>, kde výška nájmu predstavovala sumu 380,-eur mesačne za užívanie nehnuteľnosti v Handlovej o rozlohe 140 m<sup>2</sup>, z čoho energie tvoria 200,-eur a nájom 180,-eur mesačne. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil mesačnú čiastku vo výške 150,-eur. Čo sa týka žalobcom uplatnenej náhrady, žalovaný 2/ nespochybnil výšku predmetného nároku žalobcu. Nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto sporu má 2 nadzemné podlažia o veľkosti 86,97 m<sup>2</sup> (čo vyplýva z predloženého znaleckého posudku č. 2/2019). Žalobca na poslednom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na rozdielnosť výmery predmetnej nehnuteľnosti s nehnuteľnosťou, na ktorú poukázal v nájomnej zmluve by akceptoval aj vydanie bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v hodnote 100,-eur za jednotlivé uplatnené mesiace. Súd má potom za to, že vzhľadom na 1 podiel vlastníctva na predmetnej nehnuteľnosti je potom nárok za 27 mesiacov (obdobie 2 rokov pred podaním žaloby november 2016 až november 2018 spolu s decembrom 2018 a januárom a februárom 2019) a alikvotnú časť 18. dní z marca 2019 primeraným vo výške 2760,-eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

18. Čo sa týka žalovaným 1/ uplatnenej vzájomnej žaloby vo výške 43 000,-eur, má súd za to, že v danom prípade žalovaný 1/ nie je vo veci vecne legitimovaným subjektom. Počas celého konania žalovaný 1/ tvrdil, že suma 43 000,-eur sú investície do predmetnej nehnuteľnosti, ktoré vynaložil jej právny predchodca Q.. Žalovaný 1/ v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal súdu nadobudnutie pohľadávky v takto uplatnenej výške od svojho právneho predchodcu. Zmenou vlastníctva prešli v zmysle § 123 OZ na žalovanú 1/ len práva a povinnosti, ale nie uvádzaná pohľadávka predošlého podielového spoluvlastníka. V rámci svojho uplatneného nároku žalovaný 1/ svoju pohľadávku odvodzuje len od skutočnosti, že jeho právnymi predchodcami boli A. K. a Q. K.. Navyše súdu žalovaný 1/ vôbec nešpecifikoval z čoho predmetná suma má pozostávať, z ktorých konkrétnych nákladov na zhodnotenie predmetnej nehnuteľnosti a súdu tieto náklady zo strany žalovaného 1/ neboli preukázané.

19. Vzhľadom na žalobcom vznesenú námietku premlčania má súd za to, že pohľadávka 43000,-eur, ak by bola pohľadávkou exmanžela žalobkyne ako to uvádzal žalovaný 1/, že sa jedná o investície Q. K. (Z.. Z. K. a Q. K. rozvedení rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 11C/242/2002 právoplatne dňa 27.12.2004) za podmienky, že túto by vynaložil zo svojho majetku na spoločný majetok, tak takáto pohľadávka ako jeho investícia do spoločnej veci bola uplatnená po uplynutí všeobecnej premlčacej lehoty 3 rokov, ktorá začala plynúť najskôr dňom investície, v danom prípade zánikom manželstva (27.12.2004) žalobcu a Q. K. (manžel žalovaného 1/). Pokiaľ by sa jednalo o výlučné prostriedky Q. K. tak mal sa domáhať náhrady svojich investícií v lehote 3 rokov počas vyporiadania BSM. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11C/208/2005 o vyporiadanie BSM takáto pohľadávka uplatnená nebola. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že žalovaný 1/ uvádzal, že jeho právny predchodca Q. K. vynaložil náklady vo výške 43 000,-eur na predmetnú nehnuteľnosť už v roku 2002. Na základe vyššie opísaných skutočností súd žalobu zamietol.

20. Čo sa týka návrhu na prerušenie konania má súd za to, že nie je hospodárnym a dôvodným prerušovať toto konania z dôvodu podania žaloby o neplatnosť darovacej zmluvy medzi Q. K. a žalobcom zo dňa 25.01.2002. Súd má za to, že predmetná žaloba zo strany Q. K. je účelová, nakoľko nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu o vrátenie daru bola nadobudnutá vytvorením novej veci, o čom rozhodol tunajší súd právoplatne v konaní sp. zn. 7C/220/2009, a preto súd návrh v súlade s § 162 CSP zamietol.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. Súd úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho

čistého úspechu v konaní 100%. Žalobca voči žalovanému 2/ bol v konaní úspešný čiastočne a to vo výške 2760,-eur zo žalovanej sumy 4140,-eur, čo predstavuje úspech 66,7%, ktorý po dopočítaní neúspechu vo výške 33,3% predstavuje celkový úspech žalobcu voči žalovanému 2/ 33,4%.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie .