

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/147/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119210428
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7119210428.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. H., nar. XX.X.XXXX, umiestnená v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce, dieťa rodičov: F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 1, H., prechodne bytom H. XX, H. a S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, H., v konaní o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Košice II z 3.10.2018 č.k. 43P/174/2018-15 takto

rozhodol:

Zamieta návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným do podateľne Okresného súdu Košice I dňa XX.X.XXXX žiadala zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola jej dcéra I. v roku XXXX umiestnená do reedukačného centra v L. S. pre záškoláctvo a pre úteky z domu. Matka je toho názoru, že pominuli dôvody pre ktoré bola umiestnená. S dcérou sa veľmi nestretáva, lebo dcéra žije u otca, ale myslí si, že jej dcéra sa už poučila a mohla by sa vrátiť domov. Zodpovední vychovatelia, taktiež riaditeľ zariadenia my potvrdili jej dobré výsledky v škole, ako aj zmenu k lepšiemu, čo sa týka správania, a preto opätovne žiada o zrušenie ústavnej starostlivosti, aby sa mohla dcéra vrátiť k rodine.

2. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 3.10.2018 č.k. XXP/XXX/XXXX-XX, právoplatným dňa X.XX.XXXX, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo otcovi S. H., nar. XX.X.XXXX nariadené odovzdať mal. I. H., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Z odôvodnenia návrhu úradu práce, na základe ktorého bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené vyplýva, že rodičia mali s maloletou I. výchovné problémy už aj v minulosti, a to z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, nerešpektovania autorít, arogantného a drzého správania, útekov z domu, sebapoškodzovania. V čase rozhodovania nebolo silách rodičov zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú, ktorá je k nim drzá, arogantná, vulgárne sa s nimi rozpráva, nerešpektuje ich. Preto samotný rodičia žiadali umiestniť maloletú v reedukačnom centre.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len úrad práce) na základe žiadosti súdu vykonal sociálne zisťovanie v mieste aktuálneho bydliska matky zisťovanie v mieste aktuálneho bydliska matky maloletej na adrese H. č. XX, H. s výsledným zistením, že matka F. H., nar. XX.XX.XXXX, žije v spoločnej domácnosti s druhom, S. P., ktorý pracuje ako skladník vo veľkosklade H.. Matka je toho času na materskej dovolenke. Z družobného pomeru matky s pánom P. pochádzajú dve maloleté deti. S.. S. P., nar. XX.XX.XXXXX a mal. N. P., nar. X.X.XXXX. K. H. má z predošlého vzťahu zverené maloleté deti K. H., nar. XX.XX.XXXX, O. H., nar. XX.XX.XXXX a I. H., nar. XX.XX.XXXX. S. K. navštevuje N. H. v H., mal. O. je žiačkou X ročníka ZŠ K. X v H., M. je žiačkou X ročníka ZŠ K. č. X v H.. Matka udáva, že s pravidelnou školskou dochádzkou deti nemajú problém. Domácnosť tvorí štvorizbový byt v podnájme s príslušenstvom, hygiena a čistota sú na riadnej úrovni. Domácnosť je vybavená potrebným nábytkom a vecami dennej potreby. V domácnosti bol v čase sociálneho zisťovania dostatok potravín a taktiež aj hygienických potrieb. Matka maloletej v osobnom rozhovore so sociálnymi pracovníčkami

uviedla, že dcéra o matku nemá záujem na návšteve bola počas letných prázdnin v júli asi dvakrát. Pri návšteve u matky maloletá I. mladšie sestry nahovára proti matke a taktiež spôsobuje nepríjemnosti medzi biologickými rodičmi. S. taktiež uviedla, že maloletá I. má vybudovaný bližší vzťah s otcom, ostatné maloleté deti biologický otec nekontaktuje. V prípade maloletej I., by urýchlenie jej návratu do rodinného prostredia, bez jednoznačných odborných záverov pracovníkov Reedukačného centra, Zlaté Moravce o riadnom ukončení resocializačného procesu a bez postupného adaptačného procesu na aktuálne sa vyvíjajúce rodinné prostredie nemuselo zohľadňovať najlepší záujem maloletého dieťaťa. Zároveň tunajší úrad ponecháva na zváženie súdu, či bola v danom prípade osvedčená naliehavá potreba predbežnej, dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

4. V konaní o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn: 19P/130/2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len úrad práce). Týmto šetrením úrad zistil, že manželstvo rodičov maloletej bolo v roku XXXX rozvedené. Na čas po rozvoze manželstva boli maloleté deti I. H. spoločne so svojim bratom, maloletým K., nar. X.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti ich otca, s ktorým v tom čase bývali v H. stredisku na M. č. X v H.. Na základe Uznesenia Okresného súdu Košice II, č.k. 19P/213/2017 zo dňa 09.11.2017 bola maloletá I. dňa XX.XX.XXXX umiestnená v O. centre v V.. O. jej umiestnenia bolo záškoláctvo, poruchy správania, sebapoškodzovanie, suicidálne vyhrážky, úteky z domu, nerešpektovanie autorít. Q. súd H. II, č. k. XXP/XX/XXXX dňa XX.XX.XXXX nariadil uloženie výchovného opatrenia - dohľad nad rodinou. Y. úrad maloletej I. v mesiaci júl XXXX zapojil do výchovno-skupinového programu realizovaného akreditovaným subjektom „S. pod N.“. Zo správy akreditovaného subjektu S. pod N. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že U. sociálnej práce s maloletou sa nepodarilo naplniť, spočiatku boli síce zaznamenané sľubné čiastkové úspechy, avšak neskôr opätovne došlo recidíve. I. ku skutočnosti, že všetky opatrenia úradu a rodičov nevedli k zlepšeniu správania maloletej a s prihliadnutím na vtedajšiu sociálnu situáciu v rodine, bolo potrebné zo strany tunajšieho úradu dňa XX.XX.XXXX podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č.XXX/XXXX Z.z. Civilný mimosporový poriadok, nariadenie rodičom odovzdať maloletej I. H. do starostlivosti Reedukačného centra, Pílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce. Tunajší úrad realizoval sociálne zisťovanie v mieste aktuálneho bydliska otca maloletej, na adrese Z. č.XX, H. s výsledným zistením, že otec S. H., nar.XX.XX.XXXX, žije v spoločnej domácnosti s družkou, pani F. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pracuje ako upratovačka na Y. univerzite v H.. Zo strany zamestnávateľa jej bolo umožnené prenajať si služobný byt v ktorom rodina toho času býva. Z družobného pomeru otca s pani K. pochádza maloletý syn, maloletý S. H., nar. XX.XX.XXXX. K. K. má z predchádzajúceho vzťahu dve maloleté dcéry, Y. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. M., nar. XX.XX.XXXX. Obe deti boli sú umiestnené v Centre pre deti a rodinu, Zem detí v Turni n. Bodvou. V rodine prebieha aktívny proces sanácie rodinného prostredia, odo dňa XX.XX.XXXX sú obe maloleté dievčatá na nepretržitom pobyte u matky, odkiaľ dochádzajú aj do školského zariadenia. Otec, pán H. je toho času nezamestnaný. O. tvorí dvojizbový byt s príslušenstvom. E. a čistota domácnosti sú na riadnej úrovni. O. je vybavená potrebným nábytkom a vecami dennej potreby. V domácnosti bol v čase sociálneho zisťovania dostatok potravín a taktiež aj hygienických potrieb. Q. maloletej I. v osobnom rozhovore so sociálnymi pracovníkmi uviedol, že on sa snaží vytvoriť vhodné prostredie pre návrat maloletej dcéry I. do rodinného prostredia. S. I. je na svojho otca citovo naviazaná, medzi otcom a dcérou prebieha pravidelná komunikácia, telefonickou alebo písomnou formou. S. I. strávila v domácnosti u otca niektoré sviatky a taktiež aj letné prázdniny, či návštevy mimo prázdnin, čo vyplýva zo správy Reedukačného Centra Zlaté Moravce zo dňa 16.10.2019. Otec maloletej úradu uviedol, že dôvody pre ktoré bola maloletá I. umiestnená v reedukačnom centre už podľa jeho názoru pominuli a on požiadal o návrat maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Rovnako družka otca, pani K. sa k veci vyjadrila a uviedla, že ona si s maloletou I. dobre rozumie, rovnako vraj aj jej dcéry z prvého zväzku, nakoľko sa dievčatá poznajú už dávnejšie, ešte z čias, kedy bývali na P.. Na základe vyššie uvedených skutočností a dostupných listinných podkladov, má tunajší úrad za to, že situácia v rodine maloletej je toho času v procese, t.j. otec maloletej a jeho družka, reálne zamerali všetky snahy vedúce k stabilizácii a úprave rodinného prostredia. Snažia sa vytvoriť pre svoje deti riadny a bezpečný domov. Avšak v prípade maloletej I., by urýchlenie jej návratu do rodinného prostredia, bez jednoznačných odborných záverov pracovníkov Reedukačného centra, Zlaté Moravce o riadnom ukončení resocializačného procesu a bez postupného adaptačného procesu na aktuálne sa vyvíjajúce rodinné prostredie nemuselo zohľadňovať najlepší záujem maloletého dieťaťa. Zároveň tunajší úrad ponecháva na zváženie súdu, či bola v danom prípade osvedčená naliehavá potreba predbežnej, dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice k písomnému stanovisku po prešetrení pomerov pripojil správu Reedukačného Centra Zlaté Moravce, vypracovanej dňa XX.XX.XXXXX o mal. I. H.. Podľa uvedenej správy maloletá strávila v domácom prostredí veľkonočné prázdniny 2019 a letnú dovolenku od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX. Krátka dovolenka jej bola udelená aj v termíne odXX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, kedy sa vrátila v poriadku, avšak s omeškaním. Maloletá je s rodičmi v telefonickom kontakte. V závere tejto správy bolo skonštatované, že reedukačný proces je u maloletej zameraný na odbúravanie sociálno-patologických javov, vedenie k rodinnému životu, zvyšovanie sebavedomia primeraným spôsobom, eliminácia útekov, emočnú saturáciu a motiváciu. Reedukačný proces sa ubera pozitívnym smerom, ale I. si ešte potrebuje znútorniť a utvrdiť niektoré veci, potrebuje osobnostne dozrieť a byť usmerňovaná pri riešení rôznych životných situácií. I. potrebuje dozrievať v emočne vyživujúcom prostredí s jasne definovanými pravidlami a hranicami správania, musí byť pozitívne motivovaná a kontrolovaná. J. však predpokladať, či rodina dokáže všetky tieto podmienky zabezpečiť.

6. Lustráciou konaní bolo zistené, že na Okresnom súde Košice II je pod sp. zn: 14P/73/2019 vedené konanie o uloženie výchovného opatrenia mal. I. H..

7. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Na základe skutočností uvádzaných matkou v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, ako aj skutočností doposiaľ súdu známych z výsledkov sociálneho šetrenia vykonaného úradom práce, je nepochybné, že rodičia v čase nariaďovania neodkladného opatrenia, vzhľadom na správanie sa maloletej I., starostlivosť o maloletú nedokázali riadne zabezpečiť, a preto bola maloletej dočasne nariadená starostlivosť v Reedukačnom centre Zlaté Moravce. Vychádzajúc zo stanoviska úradu práce, ako aj zo správ reedukačného zariadenia reedukačný proces síce začal naberať pozitívny smer, avšak tento proces ešte nebol ukončený z dôvodu potreby osobnostného dozretia maloletej, ktoré je možné len v prostredí s jasne definovanými pravidlami a hranicami správania. Preto podľa názoru súdu je v najlepšom záujme maloletej, aby proces jej reedukácie naďalej prebiehal v zariadení, v ktorom sa nachádza. Navyše vo veci mal. I. prebieha aj konanie vo veci samej, a to konanie o uloženie výchovného opatrenia, v ktorom konaní súd posudzujúc najlepší záujem maloletej, bude zisťovať, či došlo k zmene pomerov a či odpadli dôvody, pre ktoré bola maloletá umiestnená do starostlivosti reedukačného zariadenia.

9. Súd nemal osvedčené skutočnosti tvrdené matkou v návrhu, a to že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, pričom bez vykonania náležitých dokazovaní nebolo možné posúdiť, či návrh matky je v najlepšom záujme maloletej. Súd skúmal dôsledky, ktoré by zrušením neodkladného opatrenia mohli nastať a dospel k záveru, že doposiaľ nedošlo k zmene pomerov, k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, preto návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.