

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202740
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119202740.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Martou Szántaiovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. sociálnych služieb - Y. so sídlom I. XX, O., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 214,75 eur, úrok z omeškania vo výške 116,30 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 214,75 eur od 01.12.2018 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 30,- eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 875,93 eur, úroky 263,94 eur, úroky vo výške 437,25 eur, úroky 21,90 % ročne zo sumy 875,93 eur od 01.12.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 875,93 eur od 01.12.2018 do zaplatenia, poplatky vo výške 24,65 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel dňa 26.01.2015 so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1000 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky žalobcu. Žalobca nadobudol pohľadávku titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2018. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok uhrádzať splátky úveru neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný, čomu predchádzala výzva žalobcu s upozornením na možnosť predčasného splatenia úveru. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že si z dlžnej istiny uplatňuje úroky z omeškania a úroky od 01.12.2018, t.j. odo dňa k ultimu mesiaca predchádzajúcemu mesiacu, kedy bola listina „Aktuálny stav úveru zo dňa 13.12.2018“ vyhotovená, t.j. do dňa 30.11.2018.

2. Žalobca žalobu doplnil a uviedol, že výška uskutočneného čerpania úveru žalovaným je uvedená v listine „Aktuálny stav úver“. Špecifikovaná výška čerpania žalovaným sa nachádza na poslednej strane pri položke „Uskutočnené čerpania“. Listina Aktuálny stav úveru je výpis z „Bankovej knihy“ je vyhotovovaný priamo z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Taktiež údaje z BIS-u ako výstupný dokument - „Banková kniha“ tvorí podklad pre účtovníctvo. Na základe uvedených argumentov je výpis z „Bankovej knihy“ považovaný v rámci

bankovej praxe za verejnú listinu. Výšku dlžnej pohľadávky bol žalobca povinný evidovať v zmysle § 39 a nasl. zákona č.483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v bankovej knihe. Výpis z bankovej knihy, ktorá musí byť vedená v zmysle zákona o bankách potvrdzuje výšku pohľadávky žalobcu voči žalovaným. Údaje uvedené v „Bankovej knihe“ sú smerodajné aj z hľadiska zhodnotenia ekonomickej situácie banky a podliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska. Finančné prostriedky, ktoré boli žalovaným uhrádzané, sú špecifikované v listine Aktuálny stav úveru, a to na 1. a 2. strane pri položke „Zaplatené splátky“. Predmetná časť obsahuje dátum splátky, výšku mesačnej splátky a spôsob jej započítania, tzn. aká výška splátky bola započítaná na úroky a aká výška splátky bola započítaná na istinu.

Žalovaný podľa Aktuálneho stavu úveru uhradil celkovo sumu vo výške 785,25 eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 15 eur na poplatky, suma vo výške 163,93 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 124,07 eur na istinu. Suma vo výške 263,94 eur teda predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 23.01.2017 a suma 437,26 eur predstavuje sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 23.01.2017 do dňa 30.11.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný v súlade s článkom 6 Obchodných podmienok ku dňu 04.05.2016, pričom výzva na splatenie úveru bola súdu predložená ako príloha k návrhu vo veci samej. Žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 07.04.2016. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru prvýkrát dňa 25.06.2015, neuhradením mesačnej splátky riadne a včas. Túto splátku uhradil dňa 29.06.2015. Pre výpočet úroku z omeškania je potrebné použiť nasledovný vzorec: Vzorec na výpočet úrokov z omeškania: výška mesačnej splátky úveru - Eur X úrok z omeškania platný v tej dobe - % / 365 - počet dní v danom roku X počet dní v omeškaní / 100. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 254,73 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 2,38 eur, teda spolu vo výške 257,11 eur, od ktorej sme odrátali úhrady žalovaného vo výške 163,93 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 93,18 eur (Výzva na úhradu dlžnej sumy - zosplatenie). Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 494,02 eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 113,92 eur, teda spolu vo výške 607,94 eur, od ktorej sme odrátali úhrady žalovaného vo výške 0 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 607,94 eur. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (93,18 eur) spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 30.11.2018 (607,94 eur) predstavujú sumu vo výške 701,12 eur, čiže suma vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do dňa 30.11.2018 (263,94 + 437,25 = 701,19). Rozdiel manuálne vypočítanej sumy oproti sume uvedenej vo výpise vzniká zaokrúhľovaním jednotlivých súm BIS-om. Celková výška poplatkov je uvedená v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke „Poplatky zaplatené“ a dátum a spôsob ich započítania je uvedený pri položke „Zaplatené splátky“. Uvedené poplatky boli účtované v súlade so Sadzobníkom poplatkov Úvery pre obyvateľstvo: Dostupná pôžička. Uvedené poplatky boli žalovanému účtované za upomienky pri omeškaní splátky, pričom účelnosť týchto poplatkov je daná najmä predchádzaním vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Zároveň dodávame, že žalobca si voči žalovanému neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu. Zoznam týchto poplatkov sa nachádza na 3. strane listiny Aktuálny stav úveru. V tejto súvislosti považujeme za nevyhnutné poukázať na rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 09.11.2015 vo veci C42/15. Vzhľadom na fakt, že k vráteniu celej poskytnutej istiny doposiaľ nedošlo, nedošlo ani k zániku dohodnutého záväzku Žalovaného, v zmysle ktorého je povinný naďalej uhrádzať zmluvne dohodnuté úroky. Možno teda zhrnúť, že v prípade zmluvného úroku ide de facto o odmenu veriteľa za poskytnutie úveru, pričom v uvedenom prípade k vráteniu plnej výšky úveru zo strany Žalovaného doposiaľ nedošlo, na základe čoho je Žalobca naďalej oprávnený aj na zaplatenie tejto položky. Dohodnuté úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu, úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Zatiaľ čo povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku uvedeného priamo v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok omeškania dlžníka so splnením dlhu. Najvýraznejšie tieto odlišnosti demonštruje skutočnosť, že aj keď dlžník nie je v omeškaní s plnením dlhu, môže veriteľ požadovať úroky dohodnuté v zmluve, na druhej strane, úroky z omeškania môže požadovať pri omeškaní dlžníka aj v prípade bezodplatnej pôžičky. Obidva úroky môže teda veriteľ žiadať popri sebe, a to bez ohľadu na skutočnosť, či ide alebo nejde o občianskoprávny vzťah. Zároveň žalobca uvádza, že zosplatením úveru nedochádza k zániku zmluvného vzťahu, ale dochádza k zmene obsahu záväzku.

3. Žalobca ako dôkaz označil špecifikáciu úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, výpis - aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018, doručku zo dňa 09.05.2016, obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička, predpis splátok, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby účinný od 01.01.2015, výpis z účtu za obdobie od 26.01.2015 do 18.12.2018, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04.05.2016, zmluvu o úvere - dobrá pôžička zo dňa 26.01.2015, kalkulačku RPMN.

4. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1, 2 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedených v odseku 3.

5. Žalovaný k žalobe uviedol, že od 13.05.2003 žije v sociálnom zariadení CSS Trenčín. Od 21 rokov sa lieči na závažné ochorenie. V súčasnosti platí v domove za poskytnuté služby 355 eur. Po zaplatení nevyhnutých liekov 25 - 35 eur, mu zostáva vreckové 5 - 25 eur. Nemá žiadny majetok. Iba veci osobnej potreby, ktorých hodnota nepresahuje 50 eur. V januári 2015, keď si bral pôžičku, v domove platil iba 204 eur. Nie je schopný splácať ani malé splátky.

6. Žalovaný predložil vyjadrenie Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím k výsledku posúdenia podnetu zo dňa 12.04.2019, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018, výplatné pásky za obdobie 3/2019, 5/2019, 2x príjmové pokladničné doklady zo dňa 15.05.2019, 2x príjmové pokladničné doklady zo dňa 15.03.2019, pokladničné doklady o nákupe liekov v sume 44,90 eur a 21,04 eur.

7. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov: špecifikácia úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, výpis - aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018, doručka zo dňa 09.05.2016, obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička, predpis splátok, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby účinný od 01.01.2015, výpis z účtu za obdobie od 26.01.2015 do 18.12.2018, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04.05.2016, zmluva o úvere - dobrá pôžička zo dňa 26.01.2015, kalkulačku RPMN, vyjadrenie Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím k výsledku posúdenia podnetu zo dňa 12.04.2019, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018, výplatné pásky za obdobie 3/2019, 5/2019, 2x príjmové pokladničné doklady zo dňa 15.05.2019, 2x príjmové pokladničné doklady zo dňa 15.03.2019, pokladničné doklady o nákupe liekov v sume 44,90 eur a 21,04 eur.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 26.01.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.000 eur. V zmluve o úvere sú uvedené aj ďalšie náležitosti zmluvy, a to záväzok dlžníka zaplatiť úver v 48 mesačných splátkach po 32 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 21,90 % s tým, že dátum splatnosti prvej splátky bol 25.02.2015, každá ďalšia splátka mala byť zaplatená k 25. dňu v mesiaci a dátum končenej splatnosti bol dňa 25.01.2019. RPMN bola uvedená vo výške 24,24 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 36,30 % a celková čiastka úveru bola uvedená v sume 1 492,96 eur. Úver bol dohodnutý bez poistenia. Podľa bodu 5.7 zmluvy právne vzťahy neupravené touto zmluvou sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami, Reklamačným poriadkom. Podľa bodu 6.9 obchodných podmienok, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, je poštovka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

11. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti - Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.05.2016 adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru, vyhlásil ku dňu 04.05.2016 mimoriadnu - predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 1008,75 eur v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa doručky, zásielka bola žalovanému doručená dňa 09.05.2016 do vlastných rúk. Vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru predchádzalo upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 07.04.2016, v ktorej bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu, ktorý je viac ako 3 mesiace po splatnosti

vo výške 196,15 eur, a to do 15 dní od doručenia výzvy. Súčasne bol žalovaný upozornený, že ak dlh neuhradí, je veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Výzva bola žalovanému doručovaná poštou podľa predloženého poštového podacieho hárku dňa 08.04.2016.

12. Z výpisu z úverového účtu vyplýva výška čerpania úveru vo výške 1000 eur, ako aj platobná história splácania úveru zo strany žalovaného, keď žalovaný uhradil celkovo len sumu 785,25 eur. Podľa predpisu splátok a úhrad mal žalovaný uhradiť 46 splátok po 32 eur, 47. splátku vo výške 20,96 eur a 48. splátky vo výške 0 eur.

13. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018 vyplýva, že od 01.01.2019 predstavuje invalidný dôchodok žalovaného sumu 399,70 eur.

14. Z výplatných pásov za obdobie 3/2019 a 5/2019 bolo zistené, že žalovanému bola zo sumy dôchodku 399,70 eur vyplatená do rúk suma 51,27 eur. Celková mesačná úhrada za poskytnuté služby v CSS predstavuje 351,54 eur.

15. Z 2x príjmové pokladničné doklady zo dňa 15.05.2019 a 2x príjmové pokladničné doklady zo dňa 15.03.2019 bolo zistené, že žalovaný uhradil CSS - Juh sumu 5,61 eur.

16. Z pokladničných dokladov o nákupe liekov bolo zistené, že žalovaný zaplatil za nákup liekov sumu 44,90 eur a 21,04 eur.

17. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1000 eur. Predmetnou zmluvou vznikol medzi žalobcom a žalovaným právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva typovou spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach.

28. Podľa predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.01.2015 právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 1.000 eur, z ktorého žalovaný podľa výpisu z úverového účtu uhradil len sumu 785,25 eur, čo korešponduje aj s tvrdením žalobcu uvedeným v podaní doručenom súdu dňa 09.05.2019. Uvedené zistenia neboli medzi stranami sporné.

29. Súd preskúmal úverovú zmluvu, z ktorej žalobca nárok uplatňuje, a to z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch obsahovať. Zmluva bola uzavretá písomne, bola uzavretá platne, avšak nespĺňa všetky zákonom požadované náležitosti, preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd vyvodil, že v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) tohto zákona, a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve o úvere je síce uvedená suma 1492,96 eur, avšak tento údaj nekorešponduje s údajmi uvedenými v zmluve. Ak budeme pri výpočte celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom vychádzať z údajov zo zmluvy, táto by mala predstavovať, pokiaľ mal dlžník zaplatiť 48 splátok po 32 eur, pričom len takýto údaj o počte, výške a režime splácania splátok možno zo zmluvy vyvodiť, sumu 1536 eur a nie sumu 1492,96 eur. Ak budeme vychádzať z predloženého predpisu splátok, ktorý navyše ani nekorešponduje s tým, ako bol režim splácania uvedený v zmluve, keď podľa zmluvy malo byť všetkých 48 splátok splácaných po 32 eur (bez poistenia), zistíme nasledovné:

- 46 splátok malo byť splácaných po 32 eur, čo predstavuje 1472 eur,

- 47. splátka mala byť splatená v sume 20,96 eur,

a 48. splátka v sume 0 eur. Potom celkovo mal žalovaný uhradiť 1492,96 eur.

30. Zhrnúc uvedené, nielen, že zmluva neobsahuje údaj o celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom, ktorá má zo zmluvy ako povinná náležitosť vyplývať jednoznačne a nemá byť výsledkom žiadnych matematických operácií Ešte treba podoznieť, že ak si chce spotrebiteľ skúškou správnosti vypočítať, koľko vlastne celkovo na úvere zaplatí (súčinom počtu splátok a výšky splátky bez poistenia), potom dospeje k rozdielnym údajom v závislosti na tom, či vychádza z údajov zo zmluvy (z obsahu ktorej nemožno vyvodiť nič iné, ako len to, že má zaplatiť 48 splátok po 32 eur), resp. dospeje k inej cifre, ak vychádza z predpisu splátok, ktorý žalobca predložil súdu k žalobe (viď odsek 16 vyššie). Potom režim splácania (o počte a výške splátok) tak, ako je zhrnutý v zmluve, ani nezodpovedá skutočnému režimu splácania tak, ako tento vyplýva z predpisu splátok, keď nie každá mesačná splátka počas doby

splácania je v rovnakej výške a navyše posledná splátka je vo výške 0 eur. Otázkou potom zostáva, ako má dlžník bez pochyby vedieť, ako presne má úver splácať, keď záväzné sú údaje v zmluve (navyše zo zmluvy ani nevyplýva, že by listina označená ako predpis splátok mala byť súčasťou zmluvy a že by bola dlžníkovi odovzdaná). Zmätočný je teda v zmluve údaj o výške jednotlivých splátok, keď zavádzajúcim je údaj, podľa ktorého sa má platiť 48 splátok po 32 eur v skutočnosti (podľa predpisu splátok nie je). Potom možno dospieť k záveru, že zmluva zavádzajúco a nepravdivo uvádza aj údaj o výške mesačných splátok podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z, a teda tento údaj akoby rovnako v zmluve nebol uvedený. Uvedené spôsobuje nesprávne stanovenie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a tým aj nesprávne určenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť tak, ako to definuje § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume "preplatenia" úveru. K tomu je potrebné uviesť, že už len samo neuvedenie výšky napríklad poslednej splátky istiny úrokov a iných poplatkov spôsobuje absenciu náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a teda bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru / viď rozsudok Krajského súdu v Žiline 11 Co 127/2015 zo dňa 20.04.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 Co 262/16 zo dňa 21.06.2017/.

31. V predmetnej zmluve nebola správne uvedená ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedené je významné podľa názoru súdu i pre správne stanovenie RPMN. Je nepochybné, že ak sú celkové náklady na úver stanovené v predmetnej zmluve v nižšej sume ako sú v skutočnosti, je následne aj RPMN stanovená v nižšej percentuálnej výške (pri úvere vo výške 1000 eur, počte splátok 48 a výške splátky 32 eur, predstavuje RPMN hodnotu 25,47 % a nie ako uvádza veriteľ v predmetnej zmluve 24,24 %). V uzatvorenej úverovej zmluve absentujú taktiež predpoklady, ktoré použil právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN, ktoré sú nevyhnutnou náležitosťou úverovej zmluvy, keďže podľa § 9 ods. 2 písm. j) sa v zmluve uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V prípade spore prejednáwanej spotrebiteľskej zmluvy súd posúdil túto okolnosť ako obzvlášť dôležitú, keďže počet mesačných splátok a ich výška nezodpovedá celkovým nákladom udávaným žalobcom, pričom spotrebiteľ na základe zadaných údajov v uzatvorenej zmluve nemôže v žiadnom prípade dospieť k výpočtu výšky RPMN tak ako to uviedol žalobca v zmluve. Výpočet RPMN je v danom prípade pre spotrebiteľa netransparentný a nepreskúmateľný a nie je zrejmé z akých údajov žalobca pri výpočte RPMN vychádzal. Z predloženej zmluvy ani z predloženej kalkulačky na výpočet RPMN nevyplýva, že by boli súčasťou zmluvy. Princíp ochrany spotrebiteľa vyžaduje transparentnosť zmluvných dojednaní, ktoré sú spotrebiteľovi dodávateľom predkladané k podpisu nich musí byť zrejmé, aké bude finálne finančné zaťaženie príjemcu úveru, lebo len takto informovaný spotrebiteľ môže urobiť spoľahlivú komparáciu na trhu dostupných a ponúkaných úverov bez toho, aby neskôr zistil, že vychádzal zo zámerne skreslených informácií.

32. Ďalej sa súd zaoberal otázkou výšky ročnej úrokovej sadzby uvedenej v zmluve o úvere. Ústavný súd SR v náleze z 28.02.1995, sp. zn. Pl. ÚS 10/95, okrem iného uviedol, že aj keď sú úroky z pôžičky predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi, neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. Závisí preto od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustálil, či výška dohodnutých úrokov je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi. Taktiež Najvyšší súd Českej republiky konštatoval, že Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o úvere a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri peňažnej pôžičke totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (rozsudok NS ČR z 15.12.2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004/). Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavami v čase uzatvorenia zmluvy / rozhodnutie NS SR 1 MCdo 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009/. Najvyšší súd SR v rozsudku 1 Cdo 57/2005 z 01.07.2010 uviedol, že pri posudzovaní primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov.

33. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011 pri dojednaní úrokov pri úvere koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Krajský súd v Prešove v rozsudku č.k. 8 Co 152/2015 zo dňa 25.04.2016 taktiež konštatoval, že doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100% oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností.

34. Súd pri posudzovaní dojednaných úrokov s dobrými mravmi konal a rozhodoval v súlade s princípom právnej istoty vymedzeným v čl. 2 Civilného sporového poriadku a zohľadnil vyššie uvedenú ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. V danom prípade právny predchodca žalobcu v zmluve o úvere uviedol úrok vo výške 21,90 %, pričom zmluva bola uzatvorená dňa 26.01.2015 na 48 mesačných splátok, t.j. so splácaním na dobu 4 rokov. Súd z informácií Národnej banky Slovenska zverejnených na ich webovom sídle zistil, že priemerný úrok v roku 2015 pre spotrebiteľské úvery od jedného roka do piatich rokov 10,43 %. Pôvodným žalobcom bol dojednaný úrok 21,90 % a teda viac ako 100% prevyšuje priemerné porovnateľné úroky pri spotrebiteľských úveroch. Preto súd dojednanie o úrokoch z predmetnej zmluvy o úvere vo výške 21,90 % v danej výške považoval za dojednané v rozpore s dobrými mravmi a za neprijateľnú podmienku, ktorá v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka je neplatná. Aj vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov presahujúcu viac ako 100% výšku priemerných úrokových sadzieb v obdobných spotrebiteľských vzťahoch za absolútne neplatnú (§ 39, § 41 Občianskeho zákonníka) a z tohto dôvodu v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

35. Vzhľadom na nesprávne určenie RPMN v neprospech spotrebiteľa, nesprávne a netransparentné uvedenie výšky celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, neuvedenie všetkých predpokladov pre výpočet RPMN, absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j), neplatné ustanovenie o výške úrokovej sadzby a teda absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, súd považoval úver poskytnutý žalobcom ako veriteľom žalovanému za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b, d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

36. Nakoľko je úver bezúročný a bez poplatkov, je možné žalobcovi priznať len rozdiel medzi vyčerpanou istinou a zaplatenou sumou (bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov). Žalovaný podľa výpisu z úverového účtu vyčerpal sumu 1000 eur a uhradil sumu 785,25 eur, a teda nezaplatené ostalo 214,75 eur. Nakoľko nebolo v konaní preukázané, že by žalovaný uvedenú sumu žalobcovi čo i len čiastočne uhradil, v tejto časti súd žalobe vyhovel a vo zvyšku istiny žalobu z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalobu zamietol.

37. Vo vzťahu k uplatnenému kontinuálnemu zmluvnému úroku vo výške 21,90 % ročne zo sumy 875,93 eur od 01.12.2018 do zaplatenia súd ešte uvádza, že takýto úrok žalobcovi podľa názoru súdu nepatrí. Úrok z úveru predstavuje cenu, za ktorú veriteľ poskytuje dlžníkovi peňažné prostriedky k dispozícii. Ide v podstate o odplatu za to, že veriteľ sa vzdal dispozície s peňažnými prostriedkami, poskytol ich dlžníkovi a umožnil mu vracať ich v splátkach. Vyhlásením predčasnej splatnosti vlastne veriteľ odopiera dlžníkovi predtým poskytnuté plnenie (požaduje jeho vrátenie), čím sa radikálne mení obsah záväzku. Pokiaľ dlžník už nie je oprávnený disponovať poskytnutými finančnými prostriedkami, neexistuje dôvod, aby sa tieto finančné prostriedky ďalej úročili. Predčasné vrátenie finančných prostriedkov nepredstavuje plnenie pôvodne dohodnutých podmienok čerpania úveru, preto na takto vzniknutý záväzok nemožno aplikovať ani pôvodne dohodnuté dojednanie o úrokoch. Zosplatením úveru nastáva stav, keď veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov. To, že dlžník napriek tomu finančné prostriedky veriteľovi nevráti, je sankcionované inak (úrokmi z omeškania, rovnako ako každé iné omeškание dlžníka s peňažným plnením). Pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru si veriteľ musí byť vedomý, že sa vzdáva potenciálneho budúceho zisku z úrokov (ktorý je však veľmi neistý vzhľadom na to, že dlžník nesplácal ani len istinu) výmenou za oprávnenie okamžite žiadať vrátenie

istiny (a dovedy vzniknutých úrokov) a prípadne následne toto plnenie aj vymáhať. Ak dlžník nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ požadoval od neho úroky, ktoré by mu patrili, ak by dlžník mal právo držby finančných prostriedkov. Inak by nastal nespravodlivý stav pre dlžníka, ktorý by bol vystavený sankciám vynútenia povinnosti plnenia celého dlhu a veriteľ by mal naďalej nárok na úroky zo zmluvy a aj na úroky z omeškania. De facto by sa takto popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku - veriteľ by mal právo na úrok, ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo dlžník by nemal nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred zosplatením úveru. pokiaľ by zákonodarca chcel, aby dlžník platil úroky aj potom, keď už bol povinný vrátiť veriteľovi celú istinu, nepochybne by to výslovne vyjadril. Je pravdou, že omeškanie dlžníka zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, pričom samo omeškanie dlžníka neovplyvňuje vznik nároku na úrok z úveru. Avšak od chvíle, keď na (kvalifikované) omeškanie dlžníka reaguje veriteľ predčasným zosplatením úveru, už nejde o plnenie práv a povinností z pôvodnej úverovej zmluvy, ale predčasným zosplatením vzniká medzi veriteľom a dlžníkom nový (sankčný) právny vzťah, ktorého súčasťou okrem úrokov z omeškania je podstatné právo veriteľa požadovať (a v prípade neplnenia aj vymáhať) okamžité vrátenie celej istiny. Nejde teda v žiadnom prípade o zvýhodnenie dlžníka, naopak, dlžník sa (vinou vlastného neplnenia zmluvných podmienok a následnej reakcie veriteľa) ocitá vo veľmi nevýhodnej situácii, keď je povinný okamžite vrátiť celú istinu aj s úrokmi, ktoré vznikli do dňa zosplatenia. Dlžník sa nezbavuje žiadnej povinnosti - aj naďalej je povinný vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a aj dohodnutý úrok, len sa tento úrok ku dňu predčasnej splatnosti zafixuje a istina sa ďalej neúročí. Nárok na úrok za obdobie po dátume predčasnej splatnosti veriteľovi ešte nevznikol (vznikol by mu len vtedy, ak by dlžník naďalej mal právo poskytnutými finančnými prostriedkami disponovať, teda pokračovať v ich vracaní v splátkach), preto nemohlo dôjsť ani k zániku takéhoto nároku. Právny názor, podľa ktorého veriteľovi po zosplatení úveru nepatria zmluvné úroky považuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky za ústavne akceptovateľný, ktorý názor vyslovil v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.9.2012 a Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 4 Obo 143/98 a priklonila sa k nemu aj rozhodovacia prax súdov Slovenskej republiky (napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/40/2015 zo dňa 28.07.2015, jeho rozsudok sp. zn. 15Co/871/2014 zo dňa 02.09.2015, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5Co/479/2015-128 zo dňa 10.02.2016) ako aj rozhodovacia prax Krajského súdu v Trenčíne (napr. rozhodnutie zo dňa 26.04.2016 pod č.k. 6Co/304/2015, zo dňa 18.07.2017 pod č.k. 6Co 303/2017, zo dňa 26.02.2019 pod č.k. 27Co/31/2019). Na tieto úroky však žalobca nemá nárok ani z dôvodu bezúročnosti úveru.

38. Predmetom konania ďalej bola suma kapitalizovaných zmluvných úrokov z úveru v sume 254,73 eur do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a v sume 494,02 eur po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 30.11.2018 a poplatky v sume 24,65 eur. Z dôvodu bezúročnosti úveru však súd aj v tejto časti musel žalobu zamietnuť.

39. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca má právo na úroky z omeškania zo súdom priznanej istiny (výšky nevrátenej časti poskytnutého úveru). Žalobca si nevyčíslené úroky z omeškania uplatnil od 01.12.2018 do zaplatenia. Súd vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z priznanej sumy 214,75 eur od 01.12.2018 do zaplatenia. Žalobcovi tiež patrí úrok z omeškania vyčíslený v sume 2,38 eur do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a v sume 113,92 eur po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 30.11.2018 (t.j. spolu 116,30 eur).

40. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný preukázal svoju nepriaznivú finančnú situáciu, keď mu z invalidného dôchodku vo výške 399,70 eur zostane po zaplatení nákladov na pobyt v CSS suma 51,27 eur, súd podľa § 232 C.s.p. povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 30 eur pod hrozbou straty výhody splátok.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca si uplatňoval celkom sumu 1821,59 eur s uplatnenými úrokmi a úrokmi z omeškania, z čoho bol úspešný v sume 341,24 eur, teda v rozsahu 18,73 %. Úspech žalovaného bol 81,27 %. Pomer úspechu a neúspechu bol 81,27 % ku 18,73 % a žalovaný má teda právo na náhradu 62,54 % trov potrebných na účelné uplatnenie práva. Z dôvodu, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.