

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818203137
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818203137.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Antóniou Svičinovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: N. W. D., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y. X, XXX XX M., zast. zákonným zástupcom I. I. C., T.. XX.XX.XXXX, H. Y.Á. X, XXX XX M., o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Rožňava dňa 05.11.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 60,60 eura titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej istiny od 08.01.2018 do zaplatenia, poštovné 2,00 eurá a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby 61,94 eura. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom (električkou) dňa 07.01.2018 nepreukázal platným cestovným lístkom, preto kontrolný pracovník žalobcu uložil žalovanému zaplatiť cestovné 0,60 eura a sankčnú úhradu 60,00 eur spolu 60,60 eura. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradil. Právne žalobu odôvodnil ust. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu listinné dôkazy, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 163531 z kontroly vykonanej dňa 07.01.2018, výzvu k úhrade pohľadávky z 15.01.2018, podací hárok č. EPH116691292.

2. Okresný súd Rožňava na návrh žalobcu rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 11Csp/96/2018-22 zo dňa 15.01.2019, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala zákonná zástupkyňa žalovaného, I. I. C. (v čase podania žaloby bol žalovaný maloletý) dňa 11.02.2019 odpor, v ktorom uviedla, že dňa 07.01.2019 zaplatila sumu 145,00 eur prevodom na účet Dopravného podniku mesta Košice, a.s., pričom predložila výpis z bankového účtu.

3. Uznesením č.k. 11Csp/96/2018-29 zo dňa 12.02.2019 bol predmetný platobný rozkaz zrušený. Žalobca sa k podanému odporu nevyjadril.

4. Podľa ust. § 297 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom na to, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1 000 eur, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.11.2019 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný cestoval dňa 07.01.2018 v Y. dopravným prostriedkom žalobcu, električkou na linke 5, číslo voza 501. Pri kontrole prepravným kontrolórom žalobcu v čase o 19.02 hod. v úseku zastávok ŽST - Senný trh bolo zistené, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka (hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 163531 z kontroly vykonanej dňa 07.01.2018).

8. Výzvou zo dňa 15.01.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie cestovného 0,60 eura, sankčnej úhrady 60,00 eur a ostatných nákladov 2,00 eurá, do 7 dní od doručenia výzvy.

9. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 761 druhá veta Občianskeho zákonníka, podrobnosti upravujú prepravné poriadky.

11. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase cestovania žalovaného (ďalej len „Zákon o doprave na dráhach“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

12. Podľa ust. § 7 ods. 1 písm. c) , j) Zákona o doprave na dráhach, prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä podmienky uzavretia zmluvy o preprave, postup pri kontrole prepravných dokladov, práva a povinnosti osôb oprávnených kontrolovať prepravné doklady a cestujúcich bez platného prepravného dokladu (§ 8 ods. 5 a 6).

13. Podľa ust. § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

14. Podľa ust. § 8 ods. 5 Zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

15. Podľa ust. § 8 ods. 6 Zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

16. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že podľa článku 3 body 1 až 3 Prepravného poriadku žalobcu pre mestskú hromadnú dopravu v znení účinnom v čase cestovania žalovaného (ďalej len „Prepravný poriadok“), Prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb. (bod 1) Cestujúci uzatvára Zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad

stanovených Tarifou DPMK, a.s. pre MHD v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre MHD v Košiciach sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly. (bod 2) Nevedomosť o tarifných a prepravných podmienkach neospravedlňuje a nie je dôvodom na odpustenie alebo zníženie úhrady a cestovného za cestovanie bez platného cestovného lístka (bod 3).

17. Podľa písmena E Tarify žalobcu pre mestskú hromadnú dopravu v znení účinnom v čase cestovania žalovaného (ďalej len „Tarifa“), pre stanovenie výšky sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút zakúpeného v predpredaji. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške stonásobku stanoveného základného cestovného. Cestovné plus sankčnú úhradu priamo revízorovi môže cestujúci využiť iba v tom prípade, ak jej hodnotu uhradí stanovenou finančnou hotovosťou bez potreby výdavku z nej. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového alebo zľavneného cestovného lístka (napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, SMS lístok nebol potvrdený oprávneným mobilným operátorom spätnou textovou správou o zakúpenom cestovnom lístku pred nástupom do vozidla, skončila platnosť cestovného lístka).

18. Podľa písmena B Tarify, cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút je 0,60 eura.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca ako dopravca a žalovaný ako cestujúci uzavreli 07.01.2018 zmluvu o preprave osôb, a to momentom nastúpenia žalovaného do vozidla MHD žalobcu (čl. 3 body 1 a 2 Prepravného poriadku). Žalovaný porušil ust. § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach tým, že električkou žalobcu cestoval bez platného cestovného dokladu, teda bez zaplatenia cestovného. Keďže žalovaný sa nevedel preukázať na výzvu pracovníka žalobcu povereného výkonom kontroly platným prepravným dokladom, vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné 0,60 eura a prirážku k základnému cestovnému 60,00 eur podľa vyššie citovaných ust. § 8 ods. 5 a 6 Zákona o doprave na dráhach, Prepravného poriadku a Tarify, splatné momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok pri výkone prepravnej kontroly podľa čl. 3 bod 2 Prepravného poriadku.

20. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

21. Z výpisu z bankového účtu predloženého žalovaným jasne vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi dňa 07.01.2019 sumu 145,00 eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny 60,60 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 60,60 eur od 08.01.2018 do 07.01.2019 v sume 3,03 eur, poštovného 2,00 eurá, trov konania 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 61,94 eur.

22. Keďže zo strany žalovaného došlo dňa 07.01.2019 k úhrade celého dlhu spolu s úrokom z omeškania, ako aj trov konania, tento dlh zanikol, a preto súd žalobu zamietol.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Žaloba bola síce podaná dôvodne, avšak po jej podaní došlo k zániku záväzku jeho splnením a žalobcovi boli uhradené aj trovy vzniknutého konania, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený má právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.