

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200668
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Riečanová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200668.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky I. X., M.. T., T.. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX G.Š. XXX, proti manželovi navrhovateľky M. X., T.. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX G. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom T. X., T.. XX.XX.XXXX Z. G. X., T.. XX.XX.XXXX, bytom u matky , takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/20/2019-54 zo dňa 29.04.2019 vo výrokovej časti týkajúcej sa I. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 29.04.2019 (č. I. 50 - 53 spisu) v znení I. výroku rozsudku z nesprávne uvedeného:

„Súd manželstvo účastníkov: I. X., M.. T., T.. XX.XX.XXXX a M. X., M.. X., T.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom obce G., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a. ”

na správne uvedené:

„Súd manželstvo účastníkov: I. X., M.. T., T.. XX.XX.XXXX a M. X., M.. X., T.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom obce G., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a. ”

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5P/20/2019-54 zo dňa 29.04.2019.
2. Súd svojou činnosťou zistil, že v uvedenom rozsudku č. k. 5P/20/2019-54 zo dňa 29.04.2019 ako i v zápisnici o pojednávaní zo dňa 29.04.2019 došlo k zrejmej nesprávnosti v časti výroku.
3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zjavné nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.
5. Z citovaných ustanovení C. s. p. vyplýva, že opraviť rozsudok podľa § 224 C. s. p. je možné len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zjavné nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a chvíľkovým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zjavné. Iné pochybenia nie je možné napravnovať vydaním opravného uznesenia podľa § 224 C. s. p.

6. Súd v nadväznosti na § 224 C. s. p. opravil písomné vyhotovenie rozsudku č. k. 5P/20/2019-54 zo dňa 29.04.2019 vo výrokovej časti týkajúcej sa I. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 29.04.2019, na ktorom bol rozsudok vyhlásený tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože dospel k záveru, že ide o zrejme nesprávnosti spôsobené nedopatrením pri zaprotokolovaní výroku rozsudku do zápisnice a následnom formálnom vyhotovení rozsudku.

7. V časti vykonanej opravy je súd toho názoru, že k nesprávnostiam, ktoré opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri vyhlásení rozsudku a jeho formálnom vyhotovení. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p., § 357 C. s. p.).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 C. s. p.). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C. s. p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 C. s. p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C. s. p.). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C. s. p.).

Podľa § 244 C. s. p. rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.