

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119213454
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119213454.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcov: 1/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ R. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. XX/XX, XXX XX D., obaja právne zastúpení: JUDr. Martinom Tímkom, advokátom, so sídlom Hlavná 23, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1/ H. H., nar. XX.XX.XXXX a 2/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. XX/XX, XXX XX D., obaja právne zastúpení JUDr. Milanom Križalkovičom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 11, 052 01 Spišská Nová Ves, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v rade 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 9C/36/2019-27 zo dňa 16.09.2019 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje sa uznesenie.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol:

„I. Žalovaní 1) a 2) sú povinní strpieť existenciu plotu postaveného medzi parcelami žalovaných, a to

- parcela C KN evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XX o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela C KN evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XX o výmere X.XXX m², druh pozemku záhrada, obe parcely zapísané na LV č. XXX, v okrese J., obec D., katastrálne územie D.,

a parcelami žalobcov, a to:

- parcela C KN evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XX o výmere XXX m², druh pozemku záhrada,
- parcela C KN evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela C KN evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XX o výmere XX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, všetky parcely zapísané na LV č. XXX, okres J., obec D., katastrálne územie D.,

a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. W. 1) a 2) sú povinní zdržať sa všetkých stavebných a iných prác súvisiacich s odstraňovaním hnutelných a nehnuteľných vecí na hranici pozemkov medzi parcelami žalovaných, a to

- parcela C KN evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XX o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela C KN evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XX o výmere X.XXX m², druh pozemku záhrada, obe parcely zapísané na LV č. XXX, v okrese J., obec D., katastrálne územie D.,

a parcelami žalobcov, a to:

- parcela C KN evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XX o výmere XXX m², druh pozemku záhrada,
- parcela C KN evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela C KN evidovaná na katastrálnej mape, parcelné č. XX o výmere XX m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, všetky parcely zapísané na LV č. XXX, okres J., obec D., katastrálne územie D., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. Žalobcom 1) a 2) ukladá povinnosť v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na príslušnom súde žalobu o určenie vlastníckeho práva k hore uvedeným nehnuteľnostiam proti žalovaným 1) H. H., nar. XX.XX.XXXX, a 2) D. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. 16/XX, XXX XX D..

IV. Žalobcovia 1) a 2) majú voči žalovaným 1) a 2) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.“

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v prejednávanej veci žalobcovia osvedčili opisom skutkových okolností a predloženými listinami potrebu dočasnej úpravy pomerov. Táto potreba vyplýva zo samotnej situácie, že hranica pozemkov vo vlastníctve ako žalobcov tak aj žalovaných bola desiatky rokov rešpektovaná. Žalobcovia zároveň osvedčili snahu daný spor riešiť podaním návrhu na správny orgán, ktorý doposiaľ právoplatne nerozhodol a zásahmi do plotu, ktorý tvorí doposiaľ rešpektovanú hranicu medzi spornými pozemkami a hnutelných a nehnuteľných vecí stojacich na spornom pozemku, by im vznikla škoda. Zamýšľané konanie žalovaných a možný vznik škody osvedčili priloženými listinnými dôkazmi.

1.2. Poukázal na skutočnosť, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu a k vzniku neadekvátnej ujmy na vlastníctve žalovaných, nakoľko nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve môžu bezproblémovo užívať. V tomto prípade žalobcovia jednoznačne predložením listinných dôkazov súdu preukázali možné budúce konanie žalovaných, ktoré by viedlo k zásahom do vlastníckeho práva, o ktorom bude rozhodnuté v konaní vo veci samej, ktoré bude nasledovať, ak žalobcovia v súlade s povinnosťou, ktorú im súd uložil podajú žalobu o určenie sporného vlastníckeho práva.

1.3. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie žalovaným uložil povinnosť zdržať sa zásahov do plotu, ktorý oddeľuje sporné pozemky, povinnosť rešpektovať hranicu pozemkov určenú plotom, ktorý oddeľuje sporné pozemky a povinnosť zdržať sa zásahov a nakladania s hnutelnými a nehnuteľnými vecami v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalobcov, ktoré sa nachádzajú na spornom území.

1.4. O trovách konania rozhodol podľa § 251 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

2. V zákonom stanovenej lehote podali proti tomuto uzneseniu odvolanie žalovaní, v ktorom uviedli, že keď žalovaní kupovali pozemky na výstavbu rodinného domu, na hranici pozemkov žalobcov a žalovaných nestál žiaden plot, nachádzali sa tam len kroviny, ktoré opticky určovali nejakú pomyselnú hranicu. Pri jednaní žalovaných s babkou žalobcov, E. T. sa dohodlo, že žalovaní postavia dočasné oplotenie staveniska z dôvodov ochrany majetku a bezpečnosti vznikajúcej stavby (rodinného domu žalovaných). Aj z tohto dôvodu železné stĺpy plotu nie sú do dnešného dňa osadené v betóne (okrem jedného na spoji), pretože sa počítalo s tým, že tento plot bude následne po kolaudácii odstránený a nahradený riadnym plotom a to na hranici podľa katastrálnej mapy a geodetického zamerania.

2.2. Mal za to, že žalobcovia a ich právni predchodcovia aj žalovaní vedeli, že takto osadený plot nie je v súlade s katastrálnou mapou, čo samotní žalobcovia osvedčili v roku 2015 pri žiadosti žalovaných o postavenie prístavby k ich rodinnému domu, keď vo svojich námietkach uviedli skutočnosť ohľadne spornosti hranice.

2.3. Zároveň uviedli, že im nie je zrejmé, z čoho súd vychádzal, keď v odôvodnení bod 13 napadnutého uznesenia uviedol, že potreba neodkladného opatrenia vyplýva zo samotnej situácie, že hranica pozemkov vo vlastníctve žalobcov a žalovaných bola desiatky rokov rešpektovaná. Súd prvej inštancie sa odvoláva na konanie na správnom orgáne, ktoré konanie mali vyvolať žalobcovia, ktoré konanie nie je o stanovení hranice, ale o návrhu na opravu chýb v katastrálnom operáte, ktoré chyby v skutočnosti ani neexistujú.

2.4. Boli toho názoru, že z doterajšieho konania žalovaných vyplýva, že nikdy nemali záujem akýmkoľvek spôsobom poškodiť žalobcov, doposiaľ ani do oplotenia nezasiahli, naopak opakovane žalobcov vyzvali na riešenie veci mimosúdnu cestou a aby sa spoločne dohodli na geodetickom zameraní hranice, ktoré by zodpovedalo právnomu stavu tak, ako žalovaní kúpili predmetné nehnuteľnosti v roku 1991.

Dočasné oplotenie staveniska nemôže byť podkladom pre dobromyseľnosť pri určení vlastníckeho práva vydržaní. Tvrdili, že na nariadenie neodkladného opatrenia súdom neexistoval a ani neexistuje dôvod.

2.5. Žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, alternatívne, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol a priznal žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100%.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedli, že z výzvy na odstránenie vecí z pozemku zo dňa 11.03.2019 je zrejmé, že žalovaný I. žalobcov vyslovene vyzýva na odstránenie z „mojich pozemkov kovový sušiak s pevným základom, žumpu, dreviny - tuje a čerešňu, prípadne ich časti, ktoré zasahujú do našich pozemkov.“ Mali za to, že za situácie, ak by nedošlo k nariadeniu predmetného neodkladného opatrenia, žalovaní by okrem už začatých konaní mohli iniciovať začatie ďalšieho konania o splnenie povinnosti odstránenia vecí, ktorých odstránenie žiadali vo svojom písomnom podaní zo dňa 11.03.2019.

3.1. Na záver uviedli, že ak teda žalovaní tvrdia, že nemali v úmysle konať tak ako im to zakazuje neodkladné opatrenie, týmto oboch vyzvali aby súhlasili so zverejnením nahrávky tohto telefonického rozhovoru, a aby súd posúdil tento dôkaz v konaní a v tomto kontexte aj skutočný úmysel žalovaných

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

5. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

6. Oboznámením sa s odvolaním napadnutým rozhodnutím, obsahom spisu, odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie vo veci v dostatočnom rozsahu posúdil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), a len pre zdôraznenie správnosti len dopĺňa.

7. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným domáhali povinnosti strpieť existenciu plotu medzi nehnuteľnosťami v ich vlastníctve, ako aj žalovaných a povinnosti zdržať sa všetkých stavebných a iných prác súvisiacich s odstraňovaním huteľných a nehnuteľných vecí na hranici ich pozemkov.

8.1. Ako vyplýva z podaného návrhu, žalobcovia svoje nehnuteľnosti nadobudli v roku 2000 na základe kúpnej zmluvy a žalovaní nadobudli nehnuteľnosti v roku 1991 taktiež na základe kúpnej zmluvy. Hranicu medzi predmetnými nehnuteľnosťami žalobcov a žalovaných určuje plot, ktorý bol postavený minimálne v 70-tych rokoch, najneskôr v roku 1981, pričom žalobcovia a rovnako aj žalovaní (podobne tak právni predchodcovia žalobcov a žalovaných) dlhodobo rešpektovali túto hranicu medzi ich pozemkami. V roku 1993 zmenil žalovaný 1/ priebeh hranice po dohode s nebohovou babkou žalobcov E. T..

8.2. Žalovaný 1/ žalobcom v januári 2015 doručil podanie, v ktorom sa žalobcovia mali vyjadriť, či súhlasia s prístavbou hospodárskej budovy 1 m od hranice pozemkov, teda plota. Žalovaný 1/

žalobcov najprv ústne, potom aj telefonicky informoval, že hranicu pozemkov ustálenú plotom medzi ich pozemkami nerešpektuje a má v pláne odstrániť plot a ostatné hnutelné a nehnuteľné veci v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov, ktoré sa nachádzajú na hranici pozemkov, ktorá sa stala sporná.

8.3. Žalovaný 1/ doručil žalobcom písomné podanie zo dňa 11.03.2019 označené ako „Výzva na odstránenie vecí z pozemku“, v ktorom žalobcov vyzval, aby bezodkladne odstránili z jeho pozemkov kovový sušiak s pevným základom, žumpu, dreviny - tuje a čerešňu, prípadne ich časti, ktoré zasahujú do ich pozemkov. Po doručení tohto písomného podania žalovaný 1/ telefonicky oznámil žalobcom, že má v úmysle odstrániť plot, ktorý viac ako 26 rokov tvorí vzájomne rešpektovanú hranicu medzi pozemkami vo vlastníctve žalobcov a žalovaných.

9. V zhode s názorom súdu prvej inštancie má odvolací súd za to, že opodstatnenosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov je daná s poukazom na vzniknutú situáciu, keď žalovaní majú v pláne búrať oplotenie, ktoré minimálne viac ako 28 rokov tvorí rešpektovanú hranicu medzi ich pozemkami a pozemkami žalobcov. Predmetom sporu je aj požiadavka žalovaných, aby žalobcovia odstránili z ich pozemku žumpu, dreviny, kovový sušiak s pevným základom, avšak ich odstránením by mohla žalobcom taktiež vzniknúť materiálna škoda.

10. Odvolací súd je toho názoru, že odstránením nehnuteľných a hnutelných vecí z predmetných pozemkov, by mohla byť žalobcom spôsobená materiálna škoda a v prípade ich úspechu v konaní vo veci samej, by navrátenie do pôvodného stavu mohlo byť zložitú, alebo dokonca nemožné.

11. Zároveň má odvolací súd za potrebu uviesť, že vzhľadom na skutočnosť, že sporné oplotenie tvorí hranicu medzi pozemkami žalobcov a žalovaných už viac ako 28 rokov, nemalo by žalovaným spôsobovať väčšie ťažkosti aj naďalej rešpektovať túto hranicu a nevykonávať žiadne zmeny až do skončenia konania vo veci samej.

12. Nakoľko bola v danom prípade osvedčená bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobcov, a tým potreba bezodkladnej úpravy pomerov, bol teda dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Odvolací súd v priebehu odvolacieho konania odstránil žalovanými namietanú vadu prvoinštančného konania (nedoručenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaným doručil. Navyše v danom prípade nedoručenie návrhu ani nemá za následok nesprávne rozhodnutie o veci.

14. Ostatné odvolacie námietky žalovaných budú predmetom konania vo veci samej.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní boli plne úspešní žalobcovia v 1/ a 2/ rade, preto im vznikol spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči neúspešným žalovaným v 1/ a 2/ rade, ktorí sú povinní spoločne a nerozdielne ich uhradiť, kvantifikáciu trov vykoná súd prvej inštancie samostatným uznesením.

17. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Strany, ktorým sa ukladá povinnosť, môžu podať žalobu vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.