

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116212024
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2116212024.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, IČO 00 175 480, so sídlom Ludvika van Beethovena 26, Trnava, zast. spoločnosťou UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO 36 662 291, so sídlom Mliekarenská 2, Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade Q. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Š. Č.. XXX, v 2. rade M. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Š. Č.. XXX, o zaplatenie 538,07 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade n e m j ú n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02.05.2016 (došlou súdu dňa 20.05.2016) domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade (ďalej aj "žalovaný", "žalovaná" alebo spolu aj "žalovaní") povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi (titulom neuhradených platieb za správu bytu vo vlastníctve žalovaných) sumu 538,07 eura s 5,05%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 538,07 eura od 01.03.2016 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

2. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07.2016, ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

3. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

4. Dňa 25.04.2017 súd pod č. k. 4C/34/2016-35 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný v 1. rade podal včas (dňa 24.05.2017) odpor s odôvodnením vo veci samej, keď uviedol, že žalovaná suma nie je správna, dlh žalovaných je nižší ako žalovaná suma. K podanému odporu pripojili potvrdenia Prima banky, a.s., o vkladoch žalovaného na účet žalobcu, a to dňa 26.04.2016 (t. j. pred podaním žaloby) sumu 350,- eur a dňa 22.05.2017 (t. j. po podaní žaloby) sumu 50,- eur.

5. Uznesením č. k. 4C/34/2016-47 zo dňa 08.06.2017 (právoplatným dňom 12.07. 2017) súd platobný rozkaz zrušil.

6. V podaní zo dňa 28.06.2014 (došlom súdu dňa 03.07.2017) žalobca okrem iného uviedol, že žalovaní v období od 28.06.2016 (teda po podaní žaloby) do 29.05.2017 zaplatili žalobcovi spolu sumu 347,- eur (11 x 27,- eur + 50,- eur), ich dlh je vo výške 191,07 eura (= 538,07 eura - 347,- eur); vzal žalobu sčasti späť a žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 191,07

eura s 5,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 191,07 eura od 01.06.2017 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

K podaniu pripojil Sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01.01.2016 do 31.05.2017, podľa ktorého mali žalovaní uhrádzať žalobcovi mesačne sumu 26,33 eura, ich dlh ku dňu 31.03.2016 bol vo výške 564,40 eura, dňa 26.04.2016 žalovaný uhradil sumu 350,- eur, čím sa dlh žalovaných ku dňu 30.04.2016 znížil na sumu 240,73 eura a ku dňu 31.05.2016 bol dlh žalovaných vo výške 255,60 eura.

7. Podaním zo dňa 10.09.2019 (došlým súdu dňa 11.09.2019) žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uhradenia poslednej časti žalovanej istiny dňa 31.03.2019 a tvrdil, že žalovaní uhradili celý dlh počas priebehu konania; žiadal, aby súd zaviazal žalovaných nahradiť žalobcovi trovy konania.

K podaniu žalobca pripojil Sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01.01.2016 do 09.09.2019, podľa ktorého žalovaní už nemajú dlh voči žalobcovi.

8. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 CSP]

9. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

10. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. [§ 146 ods. 1 CSP]

11. Pretože žaloba bola vzatá späť pred prvým pojednávaním, súd stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval a vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

12. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. [§ 251 CSP]

13. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 251 ods. 1 CSP]

14. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

16. Žalobca si podanou žalobou (došlou súdu dňa 20.05.2016) uplatnil nárok na zaplatenie sumy 538,07 eura (= dlh žalovaných ku dňu 29.02.2016). Žalovaná suma 538,07 eura spolu s predpísanou mesačnou platbou vo výške 26,33 eura ku dňu 31.03.2016 predstavovala pohľadávku žalobcu voči žalovaným vo výške 564,40 eura. Ako je už zhora uvedené, žalovaný dňa 26.04.2016, teda pred podaním žaloby, uhradil žalobcovi sumu 350,- eur (= 65,05% žalovanej sumy 538,07 eura), čím sa dlh žalovaných voči žalobcovi znížil na sumu 188,07 eura (= 538,07 eura - 350,- eur), čo predstavuje 34,95% žalovanej sumy 538,07 eura (a spolu s predpísanou mesačnou platbou vo výške 26,33 eura ku dňu 30.04.2016 predstavoval dlh žalovaných voči žalobcovi sumu 240,73 eura (čo predstavovalo 44,74% žalovanej sumy 538,07 eura). V čase podania žaloby táto bola podaná nedôvodne v časti presahujúcej polovicu žalovanej sumy.

17. Súd len pripomína, že žalobca zavádzajúcim spôsobom uviedol, že žalovaní uhradili sumu 347,- eur až po podaní žaloby; toto tvrdenie je správne iba v tej časti, že uvedenú sumu žalovaní zaplatili žalobcovi, ale išlo o predpísané mesačné platby (uhrádzané v sume o 0,67 eura vyššej ako predpísané + úhrada 50,- eur) a nie na dlh žalovaných (na ten žalovaný pred podaním žaloby zaplatil sumu 350,- eur, ako už bolo povedané).

18. V čase podania žaloby žalovaní dlhovali žalobcovi menej ako polovicu žalovanej sumy. Inak povedané, žaloba bola v časti o zaplatenie sumy 350,- eur (= 65,05% žalovanej sumy 538,07 eura) podaná nedôvodne; žalobca nevzal žalobu podaním zo dňa 28.06.2014 (došlým súdu dňa 03.07.2017) sčasti späť pre správanie sa žalovaných, ale fakticky pre jej čiastočnú nedôvodnosť (v tomto rozsahu to treba vyhodnotiť ako procesný úspech žalovaných), keď toto čiastočné späťvzatie žaloby je treba pričítať

na ťarchu žalobcu čo do procesného zavinenia zastavenia konania. Žaloba bola dôvodne podaná iba v časti o zaplatenie sumy 188,07 eura (= 538,07 eura - 350,- eur), čo predstavuje 34,95% žalovanej sumy 538,07 eura; späťvzatie žaloby v tejto časti a procesné zavinenie zastavenia konania je treba pričítať na ťarchu žalovaných (čo je procesný neúspech žalovaných).

19. Ak teda žalobca nedôvodne podanou žalobou procesne zavinil zastavenie konania v rozsahu 65,05% a žalovaní zaplatením časti (dôvodne) žalovanej sumy po začatí konania v rozsahu 34,95%, potom pomer procesného zavinenia zastavenia konania je 30,10% (= 65,05% - 34,95%) v neprospech žalobcu; inak povedané, v tomto rozsahu by mali žalovaní nárok na náhradu trov konania, ak by im v konaní vznikli, čo však súd zo spisu nezistil a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...) odvolanie (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]