

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/1295/2001
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201083
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319201083.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu N. O., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX/XX, O. J. U. proti žalovanému BANDER, s.r.o., Perečínska 2736, Snina, IČO: 31 669 034, zast. JUDr. Jánom Martincom, advokátom, Werferova 1, Košice o vydanie veci takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e.**

Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pod sp.zn. 11C 12956/01 sa viedlo konanie, v ktorom sa žalobca domáhal od žalovaného vydania veci a to osobného motorového vozidla typu FORD Siera, 2,3 Dm, rok výroby 1989, ŠPZ E. XX-XX a úhrady trov konania. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 11C 1295/01 zo dňa 3.7.2002, ktorým súd žalobe vyhovel. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.9.2002 a vykonateľnosť dňa 23.9.2002.

2. Okresný súd Humenné v konaní vedenom pod sp.zn. 15C 35/2017 zo dňa 20.12.2018 povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 11C 1295/2001 a priznal žalobcovi náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 23.7.2019 zbral žalobca svoju žalobu podanú v konaní 11C 1295/2001 v celom rozsahu späť s odôvodnením, že po podaní žaloby a po dlhoročných súdnych trestných konaniach vedených proti bývalému konateľovi žalovaného, mu bolo osobné motorové vozidlo vrátené. Náhradu trov konania navrhol stranám nepriznať z dôvodu, že vozidlo mu bolo vrátené cca 7 rokov po podaní žaloby, značne poškodené a nepoužiteľné. Predmetné auto musel dať na vlastné náklady zlikvidovať.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.8.2019 uviedol, že so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí a navrhuje, aby súd v konaní pokračoval a rozhodol v merite veci. Vo svojom vyjadrení uviedol, že rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 03.07.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2002, bol podkladom pre rozhodnutie súdu v inom konaní - v konaní o náhradu škody medzi stranami sporu vedenom na Okresnom súde Humenné, sp. zn.: 17C/16/2006 (Rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 30.11.2007, potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 13Co/8/2008 zo dňa 05.03.2009). V konaní o náhradu škody sa žalobca domáhal náhrady škody spôsobenej mu na motor. vozidle, ktorého je držiteľom a vlastníkom zn. Ford Sierra 2,3 Dm, ŠPZ: E. XX-XX, ktorú mu spôsobil odporca tým, že keď mu po predchádzajúcom odňatí vyšetrovateľom Okresného úradu vyšetrovania PZ v Humennom bolo motorové vozidlo odňaté v objektoch spoločnosti M., N..V..Q., bolo vrátené odporcovi nie navrhovateľovi. Ani po právoplatnom občiansko-právnom konaní vo veci 11C/1295/01, v ktorom bolo vyhovené žalobe navrhovateľa o vydanie

motorového vozidla, mu ho odporca nevydal, došlo k zničeniu a nepojazdnosti auta v celkovej hodnote 108.984,- Sk. Navrhovateľ sa preto na odporcovi domáha náhrady tejto škody spolu s príslušným úrokom z omeškania, trov konania a trov práv. zastúpenia.

V Rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 30.11.2007, sp. zn.: 17C/16/2006, súd na strane 4 odôvodnil svoje rozhodnutie nasledovne: „Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovateľ dôvodne podal návrh na tunajší súd o náhradu škody, nakoľko zodpovednosť odporcu je daná už od času, keď prevzal motor. vozidlo, ktoré nemal prevziať.“

Z zmysle právoplatného rozhodnutia súdu vo veci č.k. 11C 1295/01 bol odporca povinný vydať navrhovateľovi motor. vozidlo typ Ford Sierra 2,3 Dm, rok výroby 1989, ŠPZ E. XX-XX. V tomto konaní bolo dostatočne preukázané, že kúpna zmluva, ktorou nadobudol navrhovateľ do vlastníctva osobné motorové vozidlo je platne uzavretá, takže vlastníkom motorového vozidla je navrhovateľ. Ak toto motorové vozidlo aj prevzal odporca, na čo nemal žiaden právny titul, mal ho uskladniť a zabezpečiť tak, ako sa k veci, ktorá vlastníkovi patrí má chovať. Mal toto osobné motorové vozidlo zabezpečiť tak, aby nedošlo k jeho poškodeniu. Odporca sa nezbaví svojej povinnosti na náhradu spôsobenej škody tým, že dôvodí, že nespôsobil škodu na motorovom vozidle, pretože v priestoroch, kde bolo auto zadržané, sa pohybovalo množstvo ľudí a že od času, kedy bolo zadržané, sa jeho hodnota znížila. Odporca prevzal auto bez akéhokoľvek právneho titulu a preto plne zodpovedá za výšku spôsobenej škody na motorovom vozidle...“.

Aj v konaní o náhradu škody vedenom na Okresnom súde Humenné pod č.k.: 17C/16/2006 bola povolená obnova konania (Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 20.12.2018, sp. zn.: 15C/34/2017). V obnovenom konaní súd zatiaľ nekonal, žalovaný BANDER spol. s r.o. však bude navrhovať zamietnutie žaloby. Na základe predošlého rozhodnutia v tejto veci už žalovaný BANDER, spol. s r.o. zaplatil žalobcovi náhradu škody spolu s trovami konania vyše 3.500,- Eur. Žalovaný trvá na rozhodnutí súdu v merite veci, predovšetkým z dôvodu súvisu s obnoveným konaním o náhradu škody.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejedanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V danom prípade žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť. Ide o dispozičné právo žalobcu disponovať žalobou. Žalobca zobral svoju žalobu späť z dôvodu s odôvodnením, že po podaní žaloby a po dlhoročných súdnych trestných konaniach vedených proti bývalému konateľovi žalovaného, mu bolo osobné motorové vozidlo vrátené. Náhradu trov konania navrhol stranám nepriznať z dôvodu, že vozidlo mu bolo vrátené cca 7 rokov po podaní žaloby, značne poškodené a nepoužiteľné. Predmetné auto musel dať na vlastné náklady zlikvidovať.

Žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasil a to z dôvodu, že na tunajšom súde bola povolená aj obnova konania vo veci č.k.: 17C/16/2006 (rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 20.12.2018, sp. zn.: 15C/34/2017). V obnovenom konaní súd zatiaľ nekonal, žalovaný BANDER spol. s r.o. však bude navrhovať zamietnutie žaloby. Na základe predošlého rozhodnutia v tejto veci už žalovaný BANDER, spol. s r.o. zaplatil žalobcovi náhradu škody spolu s trovami konania vyše 3.500,- Eur. Žalovaný trvá na rozhodnutí súdu v merite veci, predovšetkým z dôvodu súvisu s obnoveným konaním o náhradu škody. V danom prípade súd konanie zastavil, aj napriek nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby. Okrem názoru, že späťvzatie žaloby je dispozičným úkonom žalobcu, je potrebné uviesť, že v danom prípade bolo predmetom konania vydanie veci. Vec po právoplatnom rozhodnutí súdu bola vydaná žalobcovi a v súčasnosti podľa jeho vyjadrenia neexistuje. Je teda nepochybné, že predmet konania odpadol a je veľký predpoklad, že žaloba by z toho dôvodu bola aj zamietnutá.

8. Podľa § 256, ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262, ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. V danom prípade súd priznal náhradu trov konania žalobcovi. Predmet konania bol žalobcovi vydaný až po právoplatnom rozhodnutí súdu a teda jeho žaloba v čase podania bola podaná dôvodne. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že mu predmet konania bol vydaný a tento bol už zlikvidovaný. Preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.