

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/168/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219206215
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219206215.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. S. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov matky: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, X. a otca: T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - G., posledná známa adresa: K. X U. U. S., S. G., S. Y., U. XX X J. I., D. W., o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 31.10.2019 sa matka domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Súčasne s návrhom vo veci samej sa matka domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení úpravu styku otca so synom tak, že otec sa bude so synom stretávať každý nepárny kalendárny týždeň vždy v sobotu od 09.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 09.30 do 16.30 hod. bez prítomnosti matky, počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 09.30 hod. do 26.12. do 18.00 hod za prítomnosti matky počnúc rokom 2019 a od dovŕšenia 5 rokov dieťaťa v navrhovanom čase bez prítomnosti matky, cez novoročné sviatky v párnom kalendárnom roku 01.01. od 09.30 do 18.00 hod., počnúc rokom 2020, Silvester 31.12. bude maloleté dieťa s matkou.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava II, ktorým bolo dieťa zverené do jej starostlivosti a upravený styk otca so synom, nastali medzi nimi ako rodičmi viaceré nezrovnalosti. Otec syna od rozhodnutia súdu navštevoval nepravidelne. Ich syn má toho času dva roky, jeho otec už nepracuje v Anglicku, ale v inom štáte Európskej únie, pričom ona nemá vedomosť, kde presne. Od júna 2019 začal otec syna navštevovať pravidelne, ale čas ktorý mu bol určený súdom je nezrozumiteľný. Otec si syna bráva na návštevu k svojej matke do Žiliny, alebo k sestre do Nítry, čo nenamieta. Nezhody začali tým, že otec žiada od nej, aby s ním chodila na tieto návštevy aj ona. Doteraz jej prítomnosť nevyžadoval, aj keď bol syn menší. Otec si to predstavuje tak, že ráno ju vyzdvihne aj so synom na adrese jej trvalého pobytu, vyloží ju niekde v Nitre, alebo v Žiline, alebo niekde inde v republike a o 14.00 hod. sa má ona dostať buď k jeho matke, alebo sestre. Tie hodiny od času, keď ju niekde vyloží, má ona do 14.00 hod. behať niekde ani nevie kde. Nakoľko bola pri styku otca so synom iba 2krát, nevie posúdiť jeho starostlivosť. Keď má syna otec celý čas bez jej prítomnosti, syn cez deň vôbec nespí, iba v aute na ceste domov a to je o 17.00-18.00 hod. V čase keď jej syna odovzdáva, dieťa ešte spí. Z uvedených dôvodov žiada o zmenu úpravy styku otca so synom.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.11.2019, č.k. 11P/164/2019-15 súd vylúčil návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp.zn. 49P/168/2019.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/46/2018-111 zo dňa 19.09.2018 súd rozviedol manželstvo rodičov mal. dieťaťa - T. J. a T. J. a schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej bol mal. H. S. J., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého syna výživným vo výške 200,- eur mesačne. V časti upravujúcej styk otca s maloletým H. sa rodičia dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa so synom každý nepárny kalendárny týždeň vždy v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že styk otca so synom sa bude realizovať v nepárnom kalendárnom týždni v sobotu od 09.00 hod. do 14.00 hod. bez prítomnosti matky a od 14.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky, v nepárny kalendárny týždeň v nedeľu sa styk bude realizovať od 09.00 hod. do 14.00 hod. bez prítomnosti matky a od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky, cez Vianočné sviatky každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., pričom stretnutie sa bude cez Vianočné sviatky v roku 2019 uskutočňovať v prítomnosti matky, počnúc rokom 2020 sa otec bude so synom stretávať v párnym kalendárnom roku od 31.12. od 09.30 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2018.

5. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako CMP), podľa tohto zákona súdy prejedávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie.

Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava, sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka žiada tunajší súd o zmenu rozsudku, ktorým bola upravená starostlivosť o mal. H. (dieťa bolo zverené do starostlivosti matky a otcovi bol upravený styk s mal. dieťaťom) a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene v úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Za daných okolností mal súd za to, že matka v návrhu žiadnym spôsobom nepreukázala neodkladnú potrebu zásahu súdu zmenou úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Maloleté dieťa je aktuálne v osobnej starostlivosti matky v súlade so schválenou rodičovskou dohodou. Samotné nezhody rodičov pri stretávaní sa otca so synom, resp. ak v dôsledku plynutia času prišlo k novej potrebe zmeny rodičovskej dohody, nie je možné riešiť bez akéhokoľvek dokazovania len formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd nemá za preukázané, že by maloletému dieťaťu hrozila ujma na jeho zdravom psychickom alebo fyzickom vývine do času, kým sa vykoná dokazovanie v konaní vo veci samej, kde bude mať dostatočne preukázaný skutočný stav veci na rozhodnutie vo veci v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. V konaní vo veci samej vedenej pod sp.zn. 11P/164/2019 súd vykoná dokazovanie a rozhodne o návrhu matky o zmenu úpravy styku otca maloletým H..

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.