

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232311
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232311.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, maloletý v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. D. E. XXXX/X, F. G. a otca - H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. F. I. XXX/X, J., právne zastúpený: JUDr. ŠKERDA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36858501, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/3/2020-74 zo dňa 13.05.2020 v časti výroku týkajúceho sa výšky výživného na maloleté dieťa a to tak, že súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi na prvom informatívnom stretnutí dňa 05.02.2024 v nasledovnom znení: Ia: Otec H. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 250,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom podania návrhu, teda 16.11.2023.

Ib: Zameškané výživné za obdobie od 16.11.2023 do 05.02.2024 (do uzatvorenia rodičovskej dohody) v celkovej výške 150,- Eur sa otec H. B., nar. XX.XX.XXXX zaväzuje zaplatiť k rukám matky maloletého. Otec je oprávnený splácať zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur spolu s bežným výživným. Čo i len čiastočným neuhradením čo i len jedinej splátky zameškaného výživného ku dňu jej splatnosti sa stáva splatným celé zameškané výživné.

II. Súd konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2023 navrhovateľka/matka maloletého žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté dieťa, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/3/2020-74 zo dňa 13.05.2020, kedy bol odporca/otec zaviazaný platiť na výživu maloletého mesačne sumu 200,- Eur.

2. Podaný návrh odôvodňovala tým, že maloletý sa stal stredoškolským študentom, čím vzrástli náklady na jeho výchovu a výživu.

3. Otec sa k podanému návrhu matky vyjadril v podaní doručenom súdu zo dňa 31.1.2024 (čl. 31), v ktorom žiadal návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť, zároveň navrhoval zmeniť doterajšiu úpravu jeho stretávania sa so synom, a to tak že v porovnaní s poslednou úpravou stretávania v zmysle

vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/3/2020-74 zo dňa 13.05.2020 žiadal o širší rozsah stretnutí so synom.

4. Kolízny opatrovník vo svojej správe doručenej súdu 30.01.2024 (čl. 27) popísal aktuálne pomery v rodine matky ako aj otca, pričom uviedol, že výšku výživného navrhuje upraviť s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery obidvoch rodičov, ktoré pomery nepoznajú a dieťa má právo na rovnakú životnú úroveň ako jeho rodičia.

5. Na informatívnom stretnutí rodičov, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 05.02.2024 (čl.42) rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bude otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 250,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom podania návrhu, a to od 16.11.2023. Rodičia sa rovnako dohodli na zameškanom výživnom, ktoré otcovi vzniklo od 16.11.2023 (od podania návrhu) do 05.02.2024 (do termínu uzatvorenia rodičovskej dohody) v celkovej výške 150,- Eur, ktoré zameškané výživné bude otec splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur spolu s bežným výživným.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05.02.2024 za účelom preskúmania vyššie uvedenej rodičovskej dohody, ktorého pojednávania sa nezúčastnil kolízny opatrovník maloletého. Tento svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní ospravedlnil už na prvom informatívnom stretnutí rodičov dňa 05.02.2024. Súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP vykonal pojednávanie a vec rozhodol dňa 05.02.2024 v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

7. Na pojednávaní navrhovateľka/matka aj odporca/ otec zhodne uviedli, že navrhujú, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ku ktorej dospeli na prvom informatívnom stretnutí dňa 05.02.2024.

8. Matka maloletej na pojednávaní dňa 05.2.2024 vypovedala, že žiada aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú s otcom maloletého uzatvorili na prvom informatívnom stretnutí. Pokiaľ ide o jej príjmy, táto uviedla, že pracuje ako zdravotná sestra v zubnej ambulancii v B. a jej mesačný príjem v čistom v priemere je 960,- Eur. Spolu so synom žijú v prenajatom 4-izbovom byte, za ktorý platí nájom vo výške 300,- Eur. Výdavky, k týmto sa už vyjadrovala v rámci prvého informatívneho stretnutia a tieto zostávajú rovnaké. Uviedla, že poberá prídavok na dieťa vo výške 60,- Eur mesačne. V prípade jej výdavkov išlo o nasledovné mesačné výdavky: nájom 300,- Eur, strava mal. A. 150,- Eur, jazykové hodiny 150,- Eur, hygiena a kozmetika 40,- Eur, poplatky na začiatku školského roka 200,- Eur, vreckové mal. 40,- Eur, záujmy 50,- Eur, obedy má momentálne zadarmo, od 09/2024 budú v sume 50,- Eur, telefón 7,- Eur, oblečenie 100,- Eur.

9. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní vypovedal, že súhlasí s rodičovskou dohodou. Vypovedal, že opatruje svoju matku, v rámci ktorej činnosti poberá opatrovateľský príspevok vo výške 560 Eur. Pokiaľ ide o jeho výdavky, k týmto sa vyjadroval podrobne v rámci svojho vyjadrenia, ktoré súdu bolo doručené zo dňa 31.01.2024, na týchto výdavkoch zotrval. Tieto sú v priemere vo výške 467,80 Eur, pričom pozostávajú z nákladov na kúrenie – drevo vo výške 100 EUR (2/3 = 66,66,- EUR), poplatok za elektrickú energiu vo výške 36,- EUR (2/3 = 24,- EUR), poplatok za plyn vo výške 10 EUR (2/3 = 6,66,- EUR), poplatok za vodné-stočné vo výške 25 EUR (2/3 = 16,66,- EUR), poplatok za televíziu vo výške 17,60 EUR, poplatok za mobilný telefón vo výške 21,- EUR, poplatok za poisťku mal. A. vo výške 17,60,- EUR, poplatok za jeho poisťku vo výške 17,60,- EUR, náklady na pohonné hmoty vo výške 80,- EUR, výživné pre maloletého syna A. vo výške 200,- EUR, SPOLU mesačné výdavky vo výške 467,80 €. Tiež poukazoval na svoje ročné výdavky patria a to najmä povinné zmluvné poistenie motorového vozidla vo výške 150,- €. Uviedol, že v rodinnom dome býva s matkou sám, s maloletým sa stretáva a tomuto prispieva aj nad rámec výživného, tiež, že vzhľadom na to, že býva s matkou v jednom rodinnom dome a on užíva 2/3 domu a ona 1/3 domu, predstavujú výdavky, ktoré uhradza vo výške 2/3 z plnej sumy.

10. Po výsluchu rodičov maloletej ako aj po oboznámení sa s listinnými dokladmi – s návrhom spolu s prílohami (čl. 1-7), s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/3/2020-74, s lustráciami Sociálnej poisťovne (čl. 18-19), so správou kolízneho opatrovníka (čl. 27-28), s vyjadrením otca (čl. 31-33), s dokladmi predloženými otcom maloletej (čl. 34-37), rovnako s dokladmi matky (čl. 39-41), súd schválil rodičovskú dohodu, ku ktorej rodičia dospeli na prvom informatívnom stretnutí, a to v znení uvedenom vo výrokovkej časti I. tohto rozsudku.

11. Súd mal preukázané z rodného listu maloletého, že maloletý pochádza zo vzťahu vyššie uvedených rodičov a tento je momentálne vo veku 16 rokov. Osobnú starostlivosť o dieťa vykonáva matka, s ktorou maloletý žije v prenajatom 4-izbovom byte v F. G.. Pokiaľ ide o príjmy a výdavky rodičov, ako aj výdavky na maloleté dieťa, tieto boli zistené tak ako je uvedené vyššie z listinných dokladov a výpovedí rodičov, a preto súd tieto v ďalšom nebude citovať a duplovať.

12. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine 4) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine (5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Vyššie citované ustanovenie § 78 ods. 1 zákona o rodine predstavuje výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného, budú preto dôvodom na zmenu rozhodnutia len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (R 3/1967).

21. Po vykonanom dokazovaní oboznámením s obsahom dokladov obsiahnutých v spise, výpovedi rodičov, ako aj zhodnotením majetkových pomerov rodičov tak ako sú tieto uvedené vyššie súd na nariadenom pojednávaní dňa 05.02.2024 schválil rodičovskú dohodu, ku ktorej rodičia dospeli na prvom informatívnom stretnutí dňa 5.2.2024. V prípade danej rodičovskej dohody mal súd za to, že táto neodporuje záujmu maloletého, a to tak vzhľadom na jeho vek ako aj jej súčasné výdavky uvádzané matkou maloletého, ktorá vykonáva o neho aj osobnú starostlivosť a zároveň zodpovedá aj možnostiam a schopnostiam na strane otca dieťaťa.

22. Výrokom II. tohto rozsudku súd zastavil konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým synom, nakoľko otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh v tejto časti zobral späť na pojednávaní dňa 5.2.2024 (čl.50), matka so späťvzatím návrhu súhlasila (čl. 50). Súd postupoval s poukazom na ustn. § 29 ods. 1 Civilného mimosporového konania, keďže mal za to, že v danom konaní nie je potrebné pokračovať.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. rodičia maloletého dieťaťa s výnimkou kolízneho opatrovníka maloletého nemôžu podať odvolanie nakoľko proti rozsudku v časti, v ktorej súd schválil dohodu rodičov nie je pre rodičov prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolízny opatrovník je oprávnený podať odvolanie voči výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Proti výroku II. a III. rozsudku môžu strany konania podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 1 CSP).

Rodičia maloletého sa vzdali práva podať odvolanie voči výroku II. a III. tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky
- c) predajom hnutel'ných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

V Dolnom Kubíne dňa 05. februára 2024