

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202000
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202000.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa označeného ako „Ď.“ o neúplnom podaní tohto navrhovateľa z 11. 6. 2019 označenom ako : „Žaloba na náhradu škody“, ktoré podanie by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej - žalobou, takto

rozhodol:

Neúplné podanie navrhovateľa označeného ako „Ď.N.“ z 11. 6. 2019, doručené na tunajší súd 11. 7. 2019 a označené ako „Žaloba na náhradu škody“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej - žalobou, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Podaním z 11. 6. 2019, doručeným na tunajší súd 11. 7. 2019 a označeným ako „Žaloba na náhradu škody“, sa navrhovateľ označený ako „Ď.“ domáhal náhrady škody, ktorá mu vznikla exekúciou, ktorú preplatil. V máji 2018 žiadal exmanželku, aby zrušila exekúcie, z dôvodu ukončenia školskej dochádzky dcéry, ale táto tak neurobila. Žiadal aj exekútora, aby zrušil exekúciu, no on vôbec nereagoval. Preto navrhovateľ podal sťažnosť na exekútorskú komoru, ktorá mu preplatok neuznala, ale následne exekútor 18. 12. 2018 zrušil exekúciu, no preplatok mu neuznal. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ požiadal, aby mu bol vrátený preplatok, ktorý mu vznikol.

2. Uznesením vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu, č.k.: 21C/26/2019 - 16 z 15. 7. 2019 bol navrhovateľ vyzvaný (výzva bola doručovaná na meno, priezvisko a adresu osoby, z ktorej neúplné podanie prišlo), aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy doplnil svoje neúplné podanie z 11. 6. 2019 o chýbajúce riadne označenie strán sporu, označenie súdu, ktorému je podanie určené, opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých vyvodzuje uplatnený nárok a uvedenie určitého zrozumiteľného a vykonateľného petitu (návrhu rozhodnutia súdu.) V tomto uznesení bol pritom navrhovateľ poučený, v čom konkrétne je jeho podanie neúplné, ako treba doplnenie vykonať a bol tiež poučený, že v prípade, ak v lehote 15 dní od doručenia výzvy nebude podanie uvedeným spôsobom doplnené, súd toto neúplné podanie podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku odmietne. Rovnako bol poučený o tom, že ak podanie opraví alebo doplní v súlade s výzvou súdu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

3. Dňa 23. 7. 2019 bolo na tunajší súd doručené písomné podanie z 23. 7. 2019, ktoré nebolo vlastnoručne podpísané, ale išlo len o fotokópiu podania. V tejto písomnosti bolo uvedené, že L. Ď., bytom Š. Č.. X, Y. W.Á. žiada, aby súd rozhodol o náhrade škody, ktorá mu vznikla exekúciou, ktorú podal na jeho osobu exekútor JUDr. Pater Matejovie, so sídlom Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš, ktorý zastupoval jeho ex manželku M. L., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XXX, Y. W.Á.. Z tohto dôvodu požiadal o preplatok, ktorý mu vznikol.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č.160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie :

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje, a
- e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie, a žalobný návrh.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka, a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Navrhovateľ ani po výzve súdu z 15. 7. 2019 svoje neúplné podanie z 11. 6. 2019, ktoré by podľa obsahu mohlo byť podaním vo veci samej - žalobou nedoplnil o chýbajúce riadne označenie strán sporu, chýbajúce označenie súdu, ktorému je neúplné podanie určené, o chýbajúce opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých vyvodzuje svoj uplatnený nárok a o chýbajúci určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný petít, jednak preto, že jeho doplnenie podania z 23. 7. 2019 nebolo vlastnoručne podpísané (pôvodné neúplné podanie pritom podpísané bolo), ale tiež preto, že (s výnimkou označenia strán sporu) toto doplnenie podania neobsahovalo odstránenie všetkých vytýkaných vád (absencia označenia súdu, ktorému je podanie určené, opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých vyvodzuje uplatnený nárok a uvedenie určitého zrozumiteľného a vykonateľného petitu.) Keďže však bez odstránenia týchto nedostatkov nie je možné v konaní pokračovať, súd podľa § 129 ods. 3 CSP musel rozhodnúť o odmietnutí tohto neúplného podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej - žalobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) Civilného sporového poriadku), ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, a to písomne v dvoch vyhotoveniach, a o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.