

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: OT/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119011454
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119011454.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. novembra 2019 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. T., nar. 4. apríla XXXX v T., trvale bytom T. - T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v Košiciach po lesnej ceste v smere na Vyhliadkovú vežu Hradová dňa 30.09.2019 v čase okolo 19:15 h viedol osobné motorové vozidlo značky Peugeot 307 SW, evidenčné číslo KE XXX IO, pričom po zastavení a vystúpení z vozidla nezabezpečil vozidlo proti pohybu, ktoré sa následne zosunulo a narazilo ľavou zadnou časťou do stromu, kde následne po príchode hliadky PZ bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu, pričom dychovou skúškou elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A409686 mu bola v čase o 20:13 h nameraná hladina 1,05 mg/l alkoholu v dychu a pri opakovanej dychovej skúške v čase o 20:35 h mu bola nameraná hladina 0,91 mg/l alkoholu v dychu a uvedený čin spáchal, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT/110/2018 zo dňa 08.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2018, bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov na skúšobnú dobu vo výmere dvanásť mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere dvadsaťšesť mesiacov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

A za to mu súd
u k l a d á

podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na šesť rokov.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Z odpisu registra trestov na čl. 114 je zrejmé, že obžalovaný tam má celkom tri záznamy., pričom v prvých dvoch prípadoch platí u obžalovaného fikcia zahľadania odsúdenia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 110/2018 zo dňa 8. decembra 2018, podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka do 9. decembra 2019 a bol mu uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 26 mesiacov.

K výroku o vine

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. pri splnení v zákonom stanovených podmienok.

K výroku o treste

Súd v prípade obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona pretože spáchanie skutku priznal a oľutoval a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože bol už za trestný čin v minulosti odsúdený.

Súd obžalovanému K. T. uložil podľa § 289 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 41 ods. 1, Tr. zák. úhrnný odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne a to v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, s poukazom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Druh trestu zásadným spôsobom determinuje skutočnosť, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmiennečného dosúdenia dopustil rovnakej trestnej činnosti. Súd takto uložený trest považuje za postačujúci, ale zároveň aj nevyhnutný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v tomto prípade chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov a výchovne preventívne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v súlade s ustanoveniami § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a to v hornej polovici trestnej sadzby z dôvodu, že už bol v minulosti za rovnaký trestný čin, ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona, odsúdený.

Súd však neakceptoval návrh na uloženie aj trestu prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla, ktorým bol spáchaný trestný čin, a to pre nesplnenie zákonom stanovených podmienok. V prvom rade je potrebné uviesť, že takýto trest nie je možné uložiť, ak by uložením trestu prepadnutia veci bol znemožnený nárok na náhradu poškodeného (§ 60 ods. 6 písm. a) Tr. zák.). Z listinného dôkazu - evidenčnej karty vozidla na čl. 46 jednoznačne vyplýva, že na predmetné vozidlo bola uvalená blokácia exekútorského úradu v Košiciach pod sp. zn. EX XXXXX/XXXX. V predmetnej veci síce nevznikol žiadnemu poškodenému v trestnom konaní nárok na náhradu škody, avšak použitím logického výkladového pravidla argumentum a simili, ak nemožno ohroziť nárok poškodeného v trestnej veci, nemožno ohroziť ani nárok inej oprávnenej osoby z iného konania. V celom trestnom konaní doposiaľ nebola zisťovaná ani hodnota predmetného motorového vozidla, pričom v zmysle § 60 ods. 6 písm. b) Tr. zákona ďalšou zákonnou podmienkou uloženia trestu prepadnutia veci je, že jej hodnota nesmie byť v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu. Súd napokon argumentuje skutočnosťou, že uloženie trestu prepadnutia veci popri nepodmienečnom treste odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov a súčasnom uložení trestu zákazu činnosti na šesť rokov, by bolo neprimerane prísne.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.