

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119207837
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119207837.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Firma (IVIJ) P.. H.. X. B., O. Č.. XXX, XX XXX S. - V., proti žalovanému označenému ako: "Q. S.", o zaplatenie 50 000 000 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd podanie H.. X. B. doručené tunajšiemu súdu dňa 06.06.2019 odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 06.06.2019 podanie označené ako označené ako "Platobný rozkaz, uplatnené po pokuse o zmier -2x, uvedené platobné rozkazy - žiadame preplatiť do 14 dní. Predmetné podanie obsahuje vady, nie je zrejmé, ktorému súdu je určené, nemá zákonné náležitosti v zmysle § 127, § 132 a nasl. Civilného sporového poriadku. Zároveň podanie neobsahuje riadne označenie žalovanej strany, absentujú jasné, stručné a zrozumiteľne uvedené rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť. Z podania nie je zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, resp. čoho sa žalobca domáha - navrhovaný petit nie je zrozumiteľný a vykonateľný.

2. Súd uznesením, č. k. 23C/25/2019-3 zo dňa 06.08.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia predmetného uznesenia odstránil vady svojho podania s tým, že žalobcu súd poučil, ako má vady svojho podania odstrániť. Súd zároveň žalobcu poučil o tom, že ak v súdom stanovenej lehote nebudú vady jeho podania odstránené v zmysle výroku uznesenia, č. k. 23C/25/2019-3 zo dňa 06.08.2019, súd jeho podanie odmietne v súlade s § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.).

3. Žalobcovi Ing. X. B. bolo uznesenie, č. k. 23C/25/2019-3 zo dňa 06.08.2019, doručené dňa 29.08.2019. Žalobca ani do uplynutia lehoty na odstránenie vád svojho podania, tieto vady neodstránil.

4. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 131 C.s.p., žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 136 C.s.p., ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

5. Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu (§ 156 C.s.p.). Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti tak, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha, od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Žalobným návrhom - petitom účastník vyjadruje a z pohľadu platných procesných predpisov relevantným spôsobom na orgáne príslušnom pre ochranu jeho porušeného alebo ohrozeného práva uplatňuje, akým spôsobom má súd o jeho nároku rozhodnúť, teda aké práva sa medzi účastníkmi alebo voči tretím osobám majú rozhodnutím súdu deklarovať alebo konštituovať, prípadne aké povinnosti uložiť, ako aj lehota na splnenie uložených povinností a výrok o trovách konania. Súd potom, ak sa po vykonanom dokazovaní dôvodne uplatnený nárok účastníka osvedčí a preukáže, prevezme petit do výroku svojho rozhodnutia, inak návrh zamietne.

6. Pretože podanie Ing. X. B. doručené tunajšiemu súdu dňa 06.06.2019 neobsahovalo zákonné náležitosti, súd uznesením vyzval podávateľa, aby vytýkané nedostatky odstránil a svoje podanie opravil. Vzhľadom na to, že Ing. X. B. vady svojho podania i napriek výzve súdu a jeho poučeniu o spôsobe odstránenia predmetných vád i následkoch odmietnutím podania (pričom tieto nedostatky bránia súdu v konaní ďalej pokračovať) neodstránil, a zároveň pre uvedené nedostatky v žalobe nie je možné v konaní ďalej pokračovať, postupoval súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona a podanie H.. X. B. doručené tunajšiemu súdu dňa 06.06.2019, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b) C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 a 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Podľa ustanovenia § 160 ods. 2 C.s.p., Vás poučujem o možnosti dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolíte. Máte právo zvoliť si za zástupcu advokáta. Podľa zákona č. 327/2005 Z. z. máte právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňate podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.

V Bratislave 11. novembra 2019