

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010060
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010060.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich PaedDr. Márie Gendiarovej PhD. a Ing. Jozefa Gahéra, v trestnej veci obžalovaného Q. L., na hlavnom pojednávaní dňa 11.11.2019 takto

rozhodol:

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov z r u š u j e výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/9/2019-265 z 19.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/88/2019-300 zo 14.08.2019, právoplatným dňa 14.08.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

Obžalovaný Q. L., U.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom D., I. E. XXX/XX, zamestnaný, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je vinný, že:

1. dňa 03.10.2018 v čase asi o 23.00 hod. v D. Č. G. R. na ulici L. prišiel k stavbe rozostaveného rodinného domu bez popisného čísla na parcele číslo XXX/XX, kde vo výreze pre okno poškodil fóliu o rozmere 100 x 100 cm, tak, že na fólii nožíkom zväčšil otvor a cez vniknutý otvor vošiel dnu a z vnútorného priestoru stavby domu odcudzil 1 ks kolenný opasok s čiernym puzdrom na náradie a kovovou prackou s obsahom 1 ks kliešte na plech s nápisom ALLPRO, 1 ks skladací kovový nožík, 1 ks skrutkovač a 1 ks pištoľ na vytlačanie túb, čím svojím konaním spôsobil poškodenému G. T. škodu vo výške 39,40-€ a skutok spáchal napriek tomu, že bol dňa 14.08.2018 rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Prievidza, sp. zn. OU-PD-OVVS-2018/018309, právoplatným dňa 21.09.2018 postihnutý pokutou v sume 20,-€ za spáchanie drobnej krádeže - priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

2. dňa 03.10.2018 v čase asi o 23:00 hod. v D. Č. H. R. na ulici N. prišiel z ľavej strany stavby rodinného domu bez popisného čísla k dverám suterénu, kde najskôr odložil dva betónové preklady, ktoré boli opreté o dvere a potom použitím sily otvoril dvere, ktoré boli z vnútornej strany zabezpečené proti vniknutiu priskrutkovanou drevenou latou, po otvorení vošiel do vnútorných priestorov domu do suterénu, po schodoch vyšiel na prízemie, kde odcudzil plastový červený kufrík s nápisom Hilti, ktorý bol opretý o schody a obsahoval 1 ks aku-vítačku značky Hilti, typ SF 2H-A, výrobné číslo 160680177, 1 ks batériu značky Hilti typ B12/2.6 sériové číslo 526120377, 1 ks aku-skrutkovačku značky Hilti, typ SFD 2-A, výrobné číslo 151040796, 1 ks batériu značky Hilti typ B12/2.6, sériové číslo 523620510, 1 ks nabíjačku do elektriky značky Hilti, typ C4/12-501, sériové číslo 533010429, potom prešiel ku vstupným dverám a zo zeme odcudzil 1 ks univerzálnej píly na dlažbu značky Dewalt, model D24000-QSA, 1600 W, žltej farby s jedným rezacím kotúčom, vyr. číslo 24328 a 1 ks kovovej súčiastky v tvare trojuholníka s nápisom Dewalt, páskou potom obtočil káble od stroja a so všetkými odcudzenými vecami zišiel dolu do priestorov suterénu, odkiaľ vyšiel von z domu smerom asi 200 metrov od miestnej hvezdárne, kde v kukuričnom poli ukryl univerzálnu pílu na dlažbu značky Dewalt, model D24000-QSA, 1600 W, žltej farby s jedným

rezacím kotúčom, výr. číslo 24328 a ostatné odcudzené veci si vzal do miesta trvalého bydliska, kde ich ukryl vo svojej izbe, pričom odcudzením náradia spôsobil poškodenému B. H., B.: XX XXX XXX, E. E. R. XX škodu v celkovej výške 1.750,-€,

t e d a :

v bode 1 a 2 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, sčasti prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l :

v bode 1 a 2 rozsudku

pokračovací prečin krádeže, sčasti podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, Tr. zák. účinného od 01.08.2019, sčasti § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. účinného od 01.08.2019

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 23 (dvadsaťtri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. súd poškodeného B. H., U..XX.XX.XXXX, R. R. XX s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného Q. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 517/18/3305-9 na tunajší súd dňa 12.03.2019 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaná so súhlasom prokurátora, obžalovaného a obhajoby zápisnica o výsluchu poškodeného, prečítané listinné dôkazy vzťahujúce sa ku skutku a rozhodovaniu o treste a zistený tento skutkový stav.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal. Pred prednesením obžaloby súhlasil s konaním o dohode o vine a treste, urobil vyhlásenie o vine, ktoré však súd neprijal vzhľadom k potrebe ustáliť čas skutku, právnej kvalifikácii a pravidlám ukladania spoločného trestu. Uviedol, že skutok v tejto veci aj vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2019 sa stal na rovnakom stavenisku, na ktoré je prístup z dvoch ulíc. Najprv spáchal skutok v tejto veci a hneď na to v onej. Krádež v tejto veci oznámil on polícii po tom čo bol zadržaný a aj vydal odcudzené veci. Je slobodný, bezdetný, má priateľku.

Zo zápisnice o výsluchu poškodeného z prípravného konania z 15.02.2019 na č.l. 34-40 súd zistil, že je konateľom spol. Faktor s.r.o. so sídlom v Partizánskom, ktorá podniká v oblasti stavebníctva. Realizoval stavbu rodinného domu na parcele č. XXX/XX v k.ú. G. R.. Začiatkom októbra 2018 robotníci zistili, že na stavbe domu bolo ukradnuté náradie, pričom zlodej musel poškodiť fóliu okna. Krádež nenahlásil, lebo škoda bola malá. O tom, kto je páchatel bol vyrozumený políciou pričom mu bol ukradnuté veci uvedené v obžalobe. Hodnota vecí mohla byť okolo 28,-€, veci mu však boli na polícii vrátené, preto si ju nebude ako aj škodu na fólii nárokovat'.

Z rozhodnutia na č.l. 15-16 súd zistil, že dňa 14.08.2018 bol obžalovaný rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Prievidza, sp. zn. OU-PD-OVVS-2018/018309, právoplatným dňa 21.09.2018 postihnutý pokutou v sume 20,-€ za spáchanie drobnej krádeže - priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa odborného vyjadrenia na č.l. 41 podaného spol. BAJZIK s.r.o. a výpisu z obchodného registra na č.l. 42 bola určená hodnota odcudzených vecí uvedených v obžalobe 36,40-€ a zničenej fólie 3,-€ teda celková škoda 39,40-€.

Podľa výpisu z LV č. XXX, vedeného Okresným úradom, katastrálnym odborom Partizánske, okres Partizánske, obec Partizánske, k. ú. Partizánske je vlastníkom parcely CKN XXX/XX spol. Faktor s.r.o. so sídlom Bratislava, Budovateľská 639/39.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov MVSR na č.l. 58 bol obžalovaný postihnutý dvakrát za priestupky proti majetku a to spáchané dňa 13.08.2015 a 20.07.2018.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 59 a pripojených spisov bol obžalovaný 19 krát súdne trestaný i nepodmienečnými trestami prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/150/2015-232 zo dňa 24.11.2015 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 15.05.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/9/2019-265 z 19.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/88/2019-300 zo 14.08.2019, právoplatným dňa 14.08.2019, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného od 01.08.2019 za skutok v bode 2. skutkovej vety tohto rozsudku (sp. zn. 2T/22/2019) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Poškodený B. H. bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Prokurátorka navrhla obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby, uložiť mu spoločný nepodmienečný trest v sadzbe za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák. Obhajkyňa považuje uložený trest vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2019 vzhľadom k skutkovým okolnostiam aj spolupráci obžalovaného za dostačujúci. Rovnako to zopakoval obžalovaný.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd považuje za preukázaný skutkový stav ako v skutkovej vete bodu 1. rozsudku. Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, hodnota vecí odcudzených či poškodenej bola zistená odborným vyjadrením. Poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil. Súd skutok v bode 1. a 2. právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže, sčasti podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, Tr. zák. účinného od 01.08.2019, sčasti § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. účinného od 01.08.2019. Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane súkromného vlastníctva. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o priamy úmysel spáchať trestnú činnosť. Súd dokazovaním zistil, že v podstate ide o čiastkový útok pokračujúcej trestnej činnosti za ktorú už bol obžalovaný odsúdený vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2019. Skutok bol spáchaný prakticky v rovnakom čase na rovnakom mieste s tým, že išlo o inú stavbu, obžalovaný jednotlivé čiastkové útoky vykonal bezprostredne po sebe, ako uviedol najskôr čiastkový útok v tejto veci. Z označenia ulíc je zrejmé, že ide o Malé Bielice.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd ukladal trest spoločný, vzhľadom k tomu, že skutok opísaný vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2019, je čiastkový útok pokračujúceho trestného činu krádeže. Keďže každý z útokov bol spáchaný s naplnením sčasti odlišných kvalifikačných znakov, súd skutok v bode 1. a 2. právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže, sčasti podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, Tr. zák.

účinného od 01.08.2019, sčasti § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. účinného od 01.08.2019. Súd ukladal trest spoločný podľa § 41 ods. 3 Tr. zák.

Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia za úmyselnú trestnú činnosť, ktoré nie sú zahladené. Hoci sa obžalovaný priznal, súd skúma použitie § 36 písm. l/ Tr. zák. aj vo vzťahu k zbíhajúcej sa trestnej činnosti, pričom vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2019, takáto poľahčujúca okolnosť priznaná nebola, nemožno ani konštatovať, že by obžalovaný trestnú činnosť úprimne oľutoval. Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. prichádza do úvahy trest v rozmedzí 8 mesiacov až 2 roky odňatia slobody. Súd je viazaný aj ustanovením § 41 ods. 3 Tr. zák. v tom zmysle že trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom za čiastkový útok pokračovacej trestnej činnosti.

Hoci už pôvodný trest uložený vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2019 je blízko hornej hranice trestnej sadzby pre danú právnu kvalifikáciu prečinu krádeže, súd uložil trest o jeden mesiac vyšší, pretože ukladanie rovnakého trestu či trestu len symbolicky vyššieho by nemalo účel z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti. Páchatel by nemal počítať s tým, že v prípade ukladania trestu za pokračujúcu trestnú činnosť bude požívať benefit v podobe nepostihnutia za ďalšie čiastkové útoky. Najmä osoba, ktorá pácha majetkovú trestnú činnosť opakovane v priebehu pomerne dlhého obdobia a je tak opakovane súdne trestaná. Upúšťanie od uloženia súhrnného trestu, či ukladanie rovnakého trestu v prípade spoločného trestu má zmysel pri čiastkových útokoch prísnejšie trestnej činnosti napr. § 212 ods. 3 Tr. zák., kde skutočne pri vysokom treste ukladanie ešte vyššieho za ďalší skutok nemusí mať žiaden účel, avšak ukladanie trestu za trestný čin, kde je horná hranica trestnej sadzby dva roky odôvodňuje odrazenie čo aj jedného čiastkového útoku na výške spoločného trestu.

Súd tak uložil obžalovanému spoločný trest vo výmere ako vo výroku rozsudku s tým, že podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Partizánske, č.k. 1T/9/2019-265 z 19.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/88/2019-300 zo 14.08.2019, právoplatným dňa 14.08.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, zaradil ho na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., vzhľadom k účinkom spoločného trestu súd poškodeného v skoršej veci - B. H. s nárokom na náhradu škody opäť odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.