

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Er/402/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713210613
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Petruška
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8713210613.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: Endepro, s.r.o., v likvidácii (pred tým Provident Financial, s.r.o.), so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 805 731 proti povinnému: Q. V., nar.: XX.XX.XXXX, trv. bytom N. XXX, XXX XX. N., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Ivanom Šteinerom, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Lipová 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, pod spis. zn. EX 527/2013, o vymoženie 3.191,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva; tým nie sú dotknuté nároky exekútora za výkon exekučnej činnosti pred zastavením exekúcie.

odôvodnenie:

1. Doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným súdnemu exekútorovi dňa 19.07.2013 sa začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie 3.191,00 eur s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 9Cb/6/2013-46 zo dňa 04.04.2013. Súd vydal poverenie pre súdneho exekútora dňa 08.08.2013.

2. Dňa 05.08.2019 súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 25.06.2019.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Ex. por. exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. S poukazom na dispozitívny právny úkon oprávneného a citované zákonné ustanovenie exekúciu zastavil, pretože jej zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 199 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom

9. Podľa § 200 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie

10. Podľa § 203 ods. 1 Ex. poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. O náhrade trov exekúcie súd rozhodol v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku s tým, že túto exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Týmto však nie sú dotknuté nároky súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pred zastavením exekúcie.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde v 2 vyhotoveniach. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napadá, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.