

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/1605/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210729
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6114210729.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: T. N., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXXX/XX, XXX XX G., M. D., právne zast. JUDr. Alexandrom Kostolanským, advokátom, Štúrova č. 4, 921 01 Piešťany, proti povinnému: I. I. C., L.. XX.XX.XXXX, J. T. X, XXX XX J.Á. J., s obchodným menom: JUDr. Ján Miadok - KODAYM, miesto podnikania Kalinčiakova 2, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 17 961 831, na vymoženie pohľadávky vo výške 305,46 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na odvolanie povinného proti výroku uznesenia vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Er/1605/2014 - 49 zo dňa 26.03.2015 o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.05.2014 udelil súdному exekútorovi JUDr. Petrovi Juhásovi, so sídlom Exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava (ďalej len „exekútor“), poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5601 119141, č. k. 1Er/1605/2014, voči povinnému JUDr. Ján Miadok-KODAYM, s miestom podnikania Kalinčiakova 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 17 961 831 (ďalej len „povinný“). Podkladom na udelenie poverenia bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručená súdu dňa 15.05.2014, spolu s návrhom na vykonanie exekúcie, doručený na sídlo exekútora dňa 07.05.2014, od oprávneného V. N., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, G., M. D., zast. JUDr. Alexandrom Kostolanským, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Štúrova 4, 921 01 Piešťany (ďalej len „oprávnený“) a pripojený exekučný titul - uznesenie Krajského súdu v Trnave, zo dňa 30. 01. 2014, č. k. 10Co/23/2014-116, právoplatný dňa 08.04.2014 a vykonateľný dňa 12.04.2014 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 30. 06. 2014 boli na tunajší súd doručené prostredníctvom exekútora vznesené námietky povinného proti exekúcii, ktoré boli doručené na sídlo exekútora dňa 25.06.2014, odoslané povinným na sídlo exekútora dňa 23.06.2014. Ako dôvody námietok povinný uviedol, že vymáhaná pohľadávka oprávneného zanikla dňa 09.06.2014 z dôvodu vykonania jednostranného zápočtu vzájomných pohľadávok a záväzkov medzi oprávneným a povinným v sume 371,13 Eur ako časť nezaplatenej časti faktúry č. 2012/12/12, zo dňa 04.12.2012, ktorá bola vystavená na sumu 43 089,- Eur. Potom oprávnenému v dôsledku tohto zápočtu vyplýva povinnosť úhrady zostatkovej sumy vo výške 43 518,87 Eur. Záverom povinný uviedol, že k zániku pohľadávky oprávneného v exekučnom konaní došlo okamihom, keď sa vzájomné finančné pohľadávky medzi dlžníkom a zároveň oprávneným a veriteľom a zároveň povinným stretli ku dňu 09.06.2014. Preto navrhol, aby súd predmetné exekučné konanie zastavil.

3. Dňa 15.07.2014 bolo na tunajší súd doručené podanie povinného, prostredníctvom ktorého zaslal listiny ako Faktúra č. 2012/12/012, ktorá obsahovala ako dodávateľa povinného a odberateľa ako oprávneného. Predmet fakturácie bol dofakturovanie odmeny a hotových výdavkov za zastupovanie a právne služby poskytnuté pre oprávneného na základe generálnej plnej moci zo dňa 14.11.2011 za zastupovanie pri majetkovo-právnom a finančnom vyporiadaní pozemkov o výmere 52 214 m²,

spracovanie návrhov a vykonanie zmien a najmä zhodnotenie a zmena bonity pozemkov vo výmere 52 214 m² a iné. Uvedená faktúra bola vystavená na sumu 43 890,- Eur. Ďalej povinný doručil listinu napísanú vlastnoručným písmom a podpisom oprávneného zo dňa 07.11.2012 v Pate, kde oprávnený uviedol, že ohľadne vzájomného finančného vyrovnania sa zmienil v liste oznamujúcom skončenie spolupráce. Oprávnený v liste poďakoval povinnému za všetky poskytnuté právne služby a požiadal o zaslanie faktúry. Zároveň povinný doručil listinu, v ktorej bol ako odosielateľ uvedený oprávnený a adresát povinný zo dňa 03.10.2012 v Pate, a ktorá bola označená ako SKONČENIE SPOLUPRÁCE - oznámenie. V tejto listine oprávnený oznamoval povinnému, že končí dohodnutú spoluprácu s poznámkou, že plná moc sa viazala len na usporiadanie majetku. Oprávnený v listine ďakoval za všetky doteraz poskytnuté právne služby a žiadal o vystavenie faktúry. Prílohou podania bola aj fotokópia splnomocnenia oprávneného, ktorým splnomocnil povinného na zastupovanie v rozsahu generálneho plnomocenstva a listina zo dňa 26.11.2011.

4. Na námietky povinného sa vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu oprávnený, ktorý uviedol, že námietky povinného sú nedôvodné. Poukázal na vykonateľný exekučný titul, na základe ktorého je v súčasnosti vedené exekučné konanie. K jednostrannému započítaniu pohľadávky zo strany povinného uviedol, že tieto boli predmetom sporu vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5C/46/2013, ktorého rozsudok zaslal v prílohe. Uvedený rozsudok v tom čase nebol právoplatný. Oprávnený zaslal aj fotokópiu uznesenia Krajského súdu v Trnave (exekučný titul), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2014 a vykonateľnosť 12.04.2014, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania v sume 305,46 Eur. Oprávnený záverom uviedol, že vymáhanú pohľadávku nie je možné započítať, pretože povinný sa podľa citovaného rozsudku OS Galanta sp. zn. 5C/46/2013 nedohodol s oprávneným na spôsobe zmluvných podmienok, ktoré v zmluvách vyhradzuje, vystavené faktúry nemajú žiadny právny podklad, sú fiktívne a bezpredmetné. Preto navrhol, aby súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, pretože žiadne vzájomné pohľadávky neexistujú a nie sú vzájomne uznané. Oprávnený k svojmu vyjadreniu doručil ako prílohu aj svoje vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 15.10.2013, ktoré smerovalo voči rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 5C/46/2013-161 zo dňa 31.07.2013.

5. Naposledy vo veci rozhodol o námietkach povinného proti exekúcii vyšší súdny úradník tohto okresného súdu uznesením sp. zn. 1Er/1605/2014 - 49 zo dňa 26.03.2015 tak, že námietkam povinného nevyhovel (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku, § 580 Občianskeho zákonníka). V závere napadnutého uznesenia vyšší súdny úradník tohto súdu konštatoval, že ak existuje dôvodná pochybnosť o výške pohľadávky, ktorú si zápočtom povinný voči oprávnenému uplatňuje, nejde o spôsobilú pohľadávku na započítanie, čoho právnym následkom je skutočnosť, že nespôsobilú pohľadávku nie je možné prostredníctvom započítacieho prejavu v námietkovom konaní použiť ako okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku (§ 50 EP). Pred rozhodnutím sa vyšší súdny úradník tohto súdu oboznámil s prílohami podania povinného, a to listinou obsahujúcou jednostranný zápočet zo strany povinného adresovaný oprávnenému zo dňa 09.06.2014, v ktorom bolo uvedené, že povinný oznamoval oprávnenému jednostranný zápočet voči vymáhanej pohľadávke exekútorom. Ďalej bolo v zápočte uvedený oznam pre oprávneného, že z jeho pôvodného záväzku voči povinnému vo výške 53 890,00 Eur mu zostáva uhradiť sumu 43 518,87 Eur.

6. Proti tomuto citovanému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka tohto súdu, ktoré bolo doručené právnenému zástupcovi oprávneného, ako aj povinnému, tento v zákonnej lehote podal odvolanie dňa 01. 04. 2015. Týmto odvolaním žiadal súd, aby rozhodol tak, že exekúciu vyhlási za neprípustnú podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP a exekučné konanie zastaví. Na zdôvodnenie uviedol, že dňa 19. 03. 2015 mu bol doručený e-mail z notárskeho úradu v Seredi, zo strany notárky JUDr. Oľgy Melíšikovej, PhD., z ktorého vyplýva, že oprávnený z tohto exekučného konania František Greiner zomrel dňa 20. 08. 2014, v dôsledku čoho je vedené dedičské konanie u označeného notárskeho úradu pod sp. zn. 17D/133/2014, Dnot 200/2014. Po zistení tohto oprávneného, ktorý bol zároveň aj jeho dlžníkom, si povinný ako veriteľ uplatnil svoju pohľadávku voči zomrelému vo výške 43 890,00 Eur, písomným podaním adresovaným označenému notárskemu úradu, prihlásil ako pohľadávku do dedičského konania dňa 02. 03. 2015. Medzi dôvody neprípustnosti exekúcie patria najmä neodstrániteľné nedostatky podmienok konania ako sú napr. zánik právnickej osoby, úspešná vznesená námietka premlčania povinným, úmrtie fyzickej osoby účastníka konania bez právneho nástupcu a iné. Ako dôkazy pripojil e-mail zo dňa 19.03.2015, prihlásenie pohľadávky do dedičského konania zo dňa 02. 03. 2015 vrátane podacieho lístka dňa 03. 03. 2015.

7. Právny zástupca oprávneného Kataríny Greinerovej (manželky poručiteľa - pôvodného oprávneného) zaslal tunajšiemu súdu oznámenie zo dňa 03. 08. 2017 v tom smere, že dedičské konanie po zomrelom oprávnenom bolo právoplatne ukončené dňa 28. 12. 2016. Zároveň pripojil dedičské rozhodnutie s vyznačenou právoplatnosťou, ako aj mimosúdnu dohodu o urovnaní zo dňa 22. 05. 2017, v zmysle ktorej do výlučného vlastníctva manželky poručiteľa Kataríny Greinerovej patrí aj pohľadávka vo výške 391,50 Eur (zrejme ide o chybu v písaní, správne má byť uvedená suma 341,50 Eur vychádzajúc z tejto mimosúdnej dohody o urovnaní) voči JUDr. Ján Miadok - KODAYM, so sídlom Nám. SNP 2, Banská Bystrica, IČO: 17 961 831 (str. 2 ods. II. A.6).

8. Exekučný súd k veci uvádza nasledovné:

8.1. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nahradil Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

8.2. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8.3. Podľa § 470 ods. 2 vety prvej CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Predmetné odvolanie povinného došlo na súd za účinnosti OSP. Vychádzajúc z ust. § 470 ods. 2 vety prvej CSP, právne účinky úkonu (odvolania) zostali zachované podľa príslušných ustanovení OSP.

9.1. Odvolanie povinného smeruje proti výroku rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom tohto súdu o nevyhovení námietkam povinného proti exekúcii, proti výroku uznesenia, ktorého zákon odvolanie nepripúšťa (§ 374 ods. 4 veta prvá, veta tretia OSP účinného do 30.06.2016). Teda odvolaním povinného sa napadnuté uznesenie do jeho výroku zo zákona zrušuje a opätovne musí rozhodnúť sudca o námietkach povinného proti exekúcii. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a včas. Preto súd pristúpil k vecnému posúdeniu a rozhodovaniu o námietkach povinného proti exekúcii.

9.2. Interpretáciou uvedeného ustanovenia použitím argumentom a contrario (dôvodenie z opaku) vyplýva všeobecná zásada platná v exekučnom konaní, v zmysle ktorej odvolanie je prípustné len v prípadoch, ak Exekučný poriadok tak výslovne ustanovuje.

10. Dňa 19. 10. 2017 bol na tunajší súd doručený návrh exekútora na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného (ďalej len „návrh“). Spolu s návrhom bolo na súd doručené oznámenie novej oprávnenej Kataríny Greinerovej, nar. 04. 04. 1973, bydliskom Šopornianska 1003/16, 925 53 Pata, občan SR (ďalej len „nová oprávnená“), Uznesenie Okresného súdu Galanta, sp. zn. 17D/133/2014, zo dňa 14. 11. 2016, právoplatné dňa 28. 12. 2016 (ďalej len „dedičské uznesenie“) a Mimosúdna dohoda o urovnaní, uzatvorená dňa 22. 05. 2017, medzi zákonnými dedičmi (ďalej len „dohoda“). Z doručeného návrhu a uvedených listín súd zistil, že na základe dedičského uznesenia nadobudli dedičstvo po pôvodnom oprávnenom zákonní dedičia: 1) Katarína Greinerová, rod. Ištóková, nar. 04.04.1973, 2) František Greiner, rod. Greiner, nar. 02.01.1980, 3) Dominik Greiner, rod. Greiner, nar. 14.01.1985, 4) Veronika Greinerová, rod. Greinerová, nar. 07.02.1997, 5) Emma Greinerová, rod. Greinerová, nar. 13.01.2004, každý v podiele 1/5, ktorého súčasťou bola aj pohľadávka tvoriaca predmet súčasného exekučného konania (ďalej len „zákonní dedičia“). Súd ďalej zistil, že zákonní dedičia na základe dohody previedli svoje vlastnícke právo na pohľadávku, ktorá bola priznaná exekučným titulom na zákonnú dedičku - novú oprávnenú Katarínu Greinerovú, rod. Ištókovú, nar. 04.04.1973, trvalým bydliskom Šopornianska 1003/16, 925 53 Pata (ďalej len „nová oprávnená“).

11. V nadväznosti na predchádzajúci bod uznesením vyšší súdny úradník tohto súdu sp. zn. 1Er/1605/2014 - 109 zo dňa 19. 01. 2018 rozhodol tak, že pripustil, aby do exekučného konania, vedeného pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Juhásom, č. k. EX 113/2014, na miesto doterajšieho účastníka na strane oprávneného Františka Greinera, nar. 17. 06. 1959, zomr. 20. 08. 2014, naposledy bydliskom Šopornianska 1003/16, 925 53 Pata, občan SR, vstúpil ako nový oprávnený Katarína Greinerová, nar. 04. 04. 1973, bydliskom Šopornianska 1003/16, 925 53 Pata. Rozhodol tak podľa § 37 ods. 3, 4 EP účinného do 31. 03. 2017. Toto citované rozhodnutie zo dňa 19. 01. 2018 sa stalo právoplatným dňom 21. 03. 2018.

12. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

13. Námietky povinného proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom povinného a nesmerujú proti určitému rozhodnutiu súdu. Sú jeho obranou, ktorou čelí proti nemu vedenej exekúcii. Ich cieľom nie je dosiahnuť zmenu alebo zrušenie konkrétneho súdneho rozhodnutia, ale vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k. 4 Cdo 51/98).

14. I v exekučnom konaní musí byť rešpektovaný zánik práva, pretože nútené vymáhanie už neexistujúceho práva je v rozpore so zásadami istoty a stability v súkromnoprávných vzťahoch a zákazu zneužitia subjektívnych práv. Exekučný súd ale nemôže rešpektovať každý zánik práva. Z podstaty exekučného konania vyplýva, že existencia práva a tomu zodpovedajúcej povinnosti musí byť najprv určená rozhodnutím príslušného orgánu alebo iným zákonom stanoveným spôsobom. Z toho dôvodu je nutné, aby všetko, čo je potrebné pre určenie práva, bolo vykonané v konaní o veci samej (v tzv. základnom konaní). V konaní o vymoženie taktu určeného práva (v exekučnom konaní) je potom možné prihliadnuť už iba na to, čo sa udialo po vydaní exekučného titulu. Okolnosti majúce za následok zánik práva, ktoré nastali pred vydaním titulu, zákon umožňuje uplatniť len v konaní vo veci samej (v tzv. základnom konaní) a spôsobom na to určeným. Ich relevancia sa dovŕšuje vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k. 5 M Cdo 12/2007, zo dňa 30. apríla 2008).

15. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

16. Súd v konaní o vznesených námietkach povinného proti exekúcii sa zamerával na tvrdenia povinného o započítaní pohľadávky vo výške 43 518,87 Eur voči výške pohľadávky oprávneného, ktorá je predmetom tohto exekučného konania.

17. Súd zistil z predložených listín povinného, že dňa 09. 06. 2014 (deň pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinného) povinný uskutočnil jednostranný započítací prejav voči oprávnenému. Ďalej z uvedených listín vyplýva, že medzi oprávneným a povinným v minulosti vznikla určitá forma spolupráce, založená na základe právneho zastupovania oprávneného povinným, o čom svedčí uvedené splnomocnenie zo dňa 14. 11. 2011 a listina zo dňa 03. 10. 2012, ktorou oprávnený ukončuje spoluprácu s povinným. Súd z listín, konkrétne z listiny napísanej vlastnoručným písmom a podpisom oprávneného zo dňa 07. 11. 2012 v Pate, listiny zo dňa 03. 10. 2012, ktorou oprávnený ukončuje spoluprácu s povinným a listiny zo dňa 26. 11. 2011 napísanej ručným písmom a podpísanej oprávneným a povinným, v ktorej bolo uvedené, že odmena za služby bude podielová a dohodne sa potom, čo bude stanovená, resp. určená hodnota nehnuteľností zistil, že oboma stranami bolo deklarované do budúca určité vzájomné finančné vyrovnanie za poskytnuté služby zo strany povinného oprávnenému. Z týchto listín (konkrétne z vyjadrení ako „...žiadam Vás o zaslanie podrobného finančného účtu - faktúry za Vami vykonané práce. Túto prehodnotím, prípadne sa ku nej vyjadrím a pracovný vzťah uhradením faktúry definitívne uzatvorím“, resp. „...aby bola vzájomná spolupráca profesionálne uzavretá, žiadam Vás o vypracovanie a zaslanie: podrobnej komplexnej správy obsahujúcej prehľad Vami podniknutých krokov a Vami dosiahnutých zistení a výsledkov, v zodpovedajúcom časovom slede, podrobného finančného účtu - faktúry za Vami vykonanú prácu...“, príp. „odmena za služby bude podielová a dohodne sa potom, čo bude stanovená - určená hodnota nehnuteľností“) je zrejmé, že na výške odplaty za poskytnuté služby sa oprávnený s povinným konkrétne nedohodli a dohodu o výške odplaty preto viazali na splnenie ďalších podmienok. Iné listiny, resp. dôkazné prostriedky, ktoré by preukazovali opak, t.j. konkrétnu dohodu o výške odplaty pre povinného za uvedené služby súdu doručené neboli.

18. Na základe takto zisteného stavu súd konštatuje, že dohoda o konkrétnej cene za poskytnuté služby nebola doposiaľ ničím preukázaná v rámci konania o námietkach povinného proti exekúcii. Súd takýto záver vyvodil na základe absolútne protichodných vyjadrení účastníkov exekučného konania. Na jednej strane povinný tvrdí, že jeho pohľadávku v zostatkovej výške 43 890,- Eur započítal voči pohľadávke oprávneného tvoriacu predmet tohto exekučného konania. Na druhej strane vyjadrenie oprávneného, že pohľadávka povinného, ktorú sa snažil preukázať vystavenými faktúrami, nemajú žiadny právny podklad, sú fiktívne a bezpredmetné. Tomuto nenasvedčuje ani skončené konanie v inej právnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta sp. zn. 5C/46/2013-326 dňa 05. 06. 2018.

19. Súd vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne 1 M Cdo 11/2008, 6 M Cdo 12/2010, alebo M Cdo 35/2003, pripúšťa, aby sa v námietkovom konaní za zánik nároku priznaný v exekučnom titule považovalo aj započítanie pohľadávky podľa § 580 Občianskeho zákonníka za splnenia zákonných podmienok. Uvedené rozhodnutia najvyššieho súdu ale pri vyslovení takéhoto právneho záveru stoja na podklade, kedy započítanie pohľadávok v exekučnom konaní pripustili vtedy, ak pohľadávka povinného bola buď priznaná, resp. judikovaná súdom, príp. uznaná dohodou účastníkov právneho vzťahu, príp. iným uznaním takejto pohľadávky alebo ak túto pohľadávku druhá strana nepopiera. V prospech tohto záveru svedčí aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, pod sp. zn. II. ÚS 228/09, zo dňa 02.06.2009, ktorý v podobnom posudzovanom prípade uviedol, že „Na základe uvedeného tvrdenia sťažovateľky, podľa ktorého uplatnením započítacej námietky z 10. januára 2006 splnila svoju povinnosť preukázať existenciu pohľadávky, nemôže byť považované za akceptovateľné. Uplatnenie započítacej námietky samo osebe môže byť dostačujúce napríklad vtedy, ak pohľadávka, ktorá sa má započítať, bola právoplatne prisúdená (judikovaná), prípadne vtedy, ak protistrana pohľadávku uznáva, resp. ju nepopiera. Nič z toho však v tomto prípade nie je dané.“

20. V prebiehajúcom konaní existencia pohľadávky povinného vo výške 43 890,- Eur, ktorú jednostranným započítacím prejavom voči oprávnenému uskutočnil povinný, nebola preukázaná. Len vystavenie faktúry povinným samotnú existenciu výšky jeho pohľadávky nepreukazuje. Potom súd má za to, že ak existuje dôvodná pochybnosť o výške pohľadávky, ktorú si zápočtom povinný voči oprávnenému uplatňuje, nejde o spôsobilú pohľadávku na započítanie, čoho právnym následkom je skutočnosť, že nespôsobilú pohľadávku nie je možné prostredníctvom započítacieho prejavu v námietkovom konaní použiť ako okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Preto súd rozhodol tak, že námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Banskej Bystrici, dňa 11. 11. 2019