

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203704
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203704.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z. nad G. XXX, o zaplatenie sumy 1.086,37 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s. - sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.086,37 eur s prísl. ako nároku vyplývajúceho zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., zo dňa 30.1.2013.

2. V priebehu konania právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., oznámil, že pohľadávka voči žalovanej bola na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., a Všeobecnou úverovou bankou, a.s., ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 23.9.2019. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu. Uznesením zo dňa 7.10.2019 č.k. 5Csp/74/2019-34 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu do konania vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

3. Žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 7.11.2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku („CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V prejednávanej veci k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, a preto súd tento prejav žalobcu iba vzal na vedomie a konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. O vrátení kráteneho súdneho poplatku žalobcovi bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v súlade s ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, procesné zavinenie zastavenia konania je preto dané na strane žalobcu. Nárok na náhradu trov konania teda vznikol žalovanej. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.