

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10Nt/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010239  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010239.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. novembra 2019 v trestnej veci odsúdeného C. K., nar. XX. XX. XXXX E. B., trvale bytom Y. XXX/XX, O., t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania z a m i e  
t a pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. OT 6/2016 zo dňa 22. 03. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. 5To 55/2017 zo dňa 27. 06. 2016 bol odsúdený uznávaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov nepodmienečne a uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov. Odsúdený bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 06. 2017.

Odsúdený C. K. dňa 30. 09. 2019 doručil tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy konania. Namietal najmä vady znaleckého posudku, pričom poukázal na svoju závislosť od riadenia motorových vozidiel. Ďalej namietal neprimerane vysoký trest, ktorý mu bol uložený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojich tvrdeniach. Obhajoba poukázala na možnosť automatického povolenia obnovy konania bez skúmania podmienok v zmysle Trestného poriadku. Odsúdený podľa jeho názoru konal v stave zmenšenej pričetnosti. Prokurátor uviedol, že v znaleckom posudku je uvedené, že svoje konanie ovládať mohol. Odsúdený mal možnosť navrhnúť nový znalecký posudok, túto možnosť nevyužil. Nezúčastňoval sa ani hlavných pojednávaní.

Podľa § 394 ods.1 a 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd postupoval v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nestotožnil sa s názorom obhajoby o automatickom povolení obnovy konania a zisťoval, či sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. zistené neboli. Neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe v pôvodnom konaní. Závery znaleckého posudku boli známe v priebehu pôvodného konania, oboznámil a vysporiadal sa s nimi nielen prvostupňový ale aj odvolací súd. Tvrdenie odsúdeného, že sa bál navrhnúť doplnenie znaleckého posudku, aby si nepriťažil, považuje súd len za účelové ničím nepodložené tvrdenie. Predovšetkým poukazuje, že v priebehu konania bol odsúdenému ustanovený obhajca, ktorý hájil jeho práva a ten určite nemal a ani nemohol mať obavu z rozhodnutia súdu. Pokiaľ mal odsúdený pochybnosti o správnosti znaleckého posudku mohol ich namietat' už v pôvodnom konaní. Nejde tak o nový dôkaz, alebo dôkaz, ktorý nemohol uplatniť v pôvodnom konaní bez vlastnej viny. Súd sa tak stotožnil s názorom prokuratúry, že odsúdený túto možnosť mal a nevyužil ju. Pokiaľ sa odsúdený nezúčastňoval pojednávani, konal tak z vlastnej vôle využívajúc svoje právo. Ani táto skutočnosť nie je tak dôvodom, pre ktorý odsúdený nemohol využívať svoje práva a navrhovať relevantné dôkazy. Uložený trest je v hraniciach zákonnej trestnej sadzby a táto náležitosť výroku bola aj predmetom odvolania. Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti, odvolací súd sám (aj keď ho odsúdený nenapadol) zmiernil jeho výšku pre nezákonnosť a upravil v rámci zákonnej sadzby. Odsúdený tak nepredložil žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by súd mohol nariadiť obnovu konania.

Súd konštatuje, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.