

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318205083
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318205083.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: P. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. W. X, zastúpený advokátkou: JUDr. Danica Sitárová, Advokátska kancelária so sídlom Levice, Námestie hrdinov 13, o zaplatenie 19.721,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne zastavuje, a to čo do sumy 7,41 Eur.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 19.714,55 Eur spolu:

- s úrokom vo výške 413,14 Eur,
- s úrokom vo výške 7,79 % ročne zo sumy 19.721,96 Eur od 14.02.2018 do 21.06.2019,
- s úrokom vo výške 7,79 % ročne zo sumy 19.714,55 Eur od 22.06.2019 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19.721,96 Eur od 14.02.2018 do 21.06.2019,
- s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19.714,55 Eur od 22.06.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 19.721,96 Eur s príslušenstvom. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spoločnosť Sberbank Slovensko, a. s., ktorý bol s ním zlúčený, a to od 01.08.2017, so žalovaným uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX. Na základe takejto úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 23.000,- Eur, pričom takýto úver sa žalovaný zaviazal splácať formou pravidelných mesačných anuitných splátok s tým, že celý úver aj s príslušenstvom bol povinný splatiť do 25.09.2024. V zmysle článku 9 bod 6 zmluvy sa vzájomné práva a povinnosti výslovne neupravené v zmluve riadili obchodnými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že jeho právny predchodca si ako banka s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopnosti splácať úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že pri posudzovaní bonity žalovaného zobrala banka do úvahy údaje zo spoločného registra bankových informácií a nebankového registra klientských informácií, ako aj report zo Sociálnej poisťovne a kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta. Na základe takýchto údajov banka vie s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu klienta. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že po

vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a to takým spôsobom, že prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 13.02.2018 v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a to v súlade s článkom 4 bod 3 a 5 zmluvy po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou zo dňa 02.10.2017. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že dlžná istina ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 13.02.2018) predstavovala sumu vo výške 19.721,96 Eur a to z dôvodu, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 23.000,- Eur a do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný istinu vo výške 3.278,04 Eur. Dlžné úroky ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovali sumu vo výške 413,14 Eur, pričom ide o dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru splatných do predčasného zosplatnenia, a úroková sadzba bola vo výške 7,79 % ročne, čo vyplýva aj zo zmluvy. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ ide o nárok na úrok z omeškania zo zmluvného úroku, poukazuje na skutočnosť, že zmluvné úroky naakumulované ku dňu predčasného zosplatnenia sú vyčíslené pevnou sumou a tieto sa ďalej po predčasnom zosplatnení už nenavyšujú. Ide tak o postup, ktorý je v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou všeobecných súdov. Pokiaľ ide o nárok na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení, tak žalobca poukázal na skutočnosť, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až do ich vrátenia a to s poukazom na § 502 ods. 1, 3 ako aj § 499 a 497 Obchodného zákonníka. Žalobca poukázal tiež na aktuálnu prax všeobecných súdov. Na základe uvedených skutočností si tak žalobca uplatňoval voči žalovanému zaplatenie peňažnej sumy vo výške 19.721,96 Eur, vyčíslený úrok vo výške 413,14 Eur, úrok vo výške 7,79 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 19.721,96 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 19.721,96 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 413,14 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia.

2. O podanej žalobe súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 08.01.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému účinným spôsobom do vlastných rúk. Súd počas súdneho konania zisťoval aktuálne bydlisko žalovaného, pričom ten oznámil súdu, že sa nachádza v M., kde mu súd aj doručil takýto platobný rozkaz. Vzhľadom na skutočnosť, že nemožno doručovať zásielky do vlastných rúk do M. O., pretože holandská pošta nepoužíva tieto poštové služby a zároveň z dôvodu, že sa nevrátila doručka, preukazujúca doručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, tak súd vyhodnotil doručenie žalovanému, ktoré malo byť uskutočnené v M., ako neúčinné napriek tomu, že žalovaný oznámil, že mu bol doručený takýto platobný rozkaz. Za účinné doručenie platobného rozkazu tak súd považoval až doručenie takéhoto rozhodnutia právnomu zástupcovi žalovaného dňa 02.07.2019. Následne proti platobnému rozkazu podala právna zástupkyňa žalovaného odpor v ktorom uviedla, že žalovaný si je vedomý svojho záväzku voči žalobcovi pokiaľ ide o istinu, zmluvný úrok do okamihu vyhlásenia splatnosti úveru a úroky z omeškania, avšak nedokáže takúto pohľadávku zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a žiada, aby mu bola poskytnutá dlhšia lehota na zaplatenie pohľadávky, resp. splátky. Žalovaný však nesúhlasil s tým, aby bol zaviazaný na zaplatenie zmluvných úrokov od okamihu vyhlásenia splatnosti celého úveru, pretože takýto nárok žalobcovi neprináleží a z tohto dôvodu žiada žalobu v tejto časti zamietnuť ako nedôvodnú. Právna zástupkyňa žalovaného ďalej poukázala na skutočnosť, že žalobca vyhlásil v zmysle dojednaní okamžitú splatnosť celého úveru, pričom ide nepochybne o plnenie zo spotrebiteľského úveru, a preto žalobcovi zmluvné úroky odo dňa účinkov zosplatnenia úveru nepatria, pretože úverový vzťah medzi účastníkmi spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník platiť úroky. Ak však dlžník poskytnutý úver do dohodnutej doby nevráti, za obdobie po splatnosti celého úveru prichádzajú do úvahy len úroky z omeškania, pretože ide o odlišný inštitút ako sú odplatné úroky. Dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi len do vyhlásenia splatnosti celého dlhu a od tejto splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť veriteľovi úroky z omeškania. Pri vyhlásení predčasnej splatnosti môže veriteľ postupovať len v súlade za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a to v prípade každej formy spotrebiteľského úveru. Aplikácia ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka je tak vylúčená s tým, že vyhlásením predčasnej splatnosti zo strany veriteľa v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká. Zanikajú tak všetky práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. aj povinnosť spotrebiteľa splácať veriteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach a platiť mu z poskytnutej istiny ďalšie v zaniknutej zmluve dohodnuté úroky. Právna zástupkyňa žalovaného poukázala tiež na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19Co/81/2018 ako aj na rozsudok Krajského súdu Nitra, sp. zn. 25Co/352/2017 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. ÚS

IV 476/2012 zo dňa 18.09.2012. Následne súd uznesením zo dňa 22.07.2019 zrušil platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu, pričom takéto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2019.

3. Súd následne doručil takýto odpor žalobcovi a v zmysle § 167 ods. 3 CSP ho vyzval, aby sa vyjadril k podanému odporu. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 13.08.2019 okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného o tom, že nedokáže uhradiť pohľadávku v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a tak požaduje určiť dlhšiu lehotu na jej zaplatenie, resp. umožniť splácať svoj dlh a určiť splátky, tak zákon, a to Civilný sporový poriadok v § 232 ods. 3 CSP určuje podmienky, ktoré umožňujú predĺžiť dĺžku paričnej lehoty s prihliadnutím na odôvodnenosť prípadu. Súd tak nemôže určiť dlhšiu lehotu bez relevantných skutkových tvrdení podložených zodpovedajúcimi dôkazmi. Podľa názoru žalobcu tak najmä bez dôkazov komplexne objektivizujúcich majetkovú situáciu žalovaného nie je splnená podmienka odôvodnenosti pre určenie dlhšej paričnej lehoty a súd by priznaním možnosti splátok postupoval nad zákonom dovolený rozsah. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného o tom, že žalobca nemá nárok na úrok po zosplatnení, tak podľa názoru žalobcu úrok po zosplatnení nie je viazaný na zosplatnenie dlhu ale na vrátenie v rámci úveru poskytnutých peňažných prostriedkov. Táto skutočnosť vyplýva aj z jednotlivých ustanovení Obchodného zákonníka ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa žalobcu obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj zmluvné úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov, predstavujú cenu úveru a dlžník je povinný platiť od okamihu reálneho poskytnutia až do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote splatnosti alebo v omeškaní. Úrok z úveru je tak nárokom, na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka a ani prípadné zosplatnenie dlhu, ktoré je skutočnosťou zakladajúcou vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, pričom nárok na úrok z úveru neovplyvňuje. Žalobca tiež poukázal na rozsiahlu judikatúru všeobecných súdov, a to predovšetkým krajských súdov, ako aj Najvyššieho súdu SR, resp. Najvyššieho súdu Českej republiky. Zároveň žalobca tiež uviedol, že zmluvné strany si dohodli dobu trvania nároku na zmluvné úroky až do úplného splatenia úveru, a to vo všeobecných obchodných podmienkach účinných v čase uzavretia zmluvy o úvere, čo jednoznačne vyplýva z bodu 5 písm. u) predmetných všeobecných obchodných podmienok.

4. Súd následne doručil vyjadrenie žalobcu a vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 4 CSP, aby sa vyjadril k takémuto vyjadreniu. Právny zástupca žalovaného vo vyjadrení (čl. 114), ktoré bolo doručené súdu dňa 02.10.2019 okrem iného uviedol, že napriek vyjadreniu žalobcu ohľadom otázky nároku na zmluvné úroky po vyhlásení splatnosti úveru žalovaný trvá na tom, že žalobcovi tento nárok neprináleží, pričom toto svoje tvrdenie opiera o judikatúru citovanú v odpore proti platobnému rozkazu. Dáva tiež do pozornosti rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 14.05.2019, č. k. 8Csp/120/2017. Žalovaný tiež predkladá listinné dôkazy, ktoré preukazujú jeho momentálnu nepriaznivú finančnú situáciu, pre ktorú nie je schopný pohľadávku uhradiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to potvrdenie o evidencii na úrade práce, výpis z účtu a potvrdenie o tom, že nepoberá žiadne dávky sociálnej pomoci, pričom žalovaný ukončil pracovnú činnosť v zahraničí koncom júna 2019 z objektívnych dôvodov, pretože objednávateľ už nemal pre neho prácu.

5. Súd na prejednanie žaloby nariadil pojednávania, ktorých sa zúčastnil len právny zástupca žalovaného a nezúčastňoval sa však žalobca, a preto súd v zmysle § 180 CSP vykonal tieto pojednávania v neprítomnosti žalobcu. Na nariadených pojednávaniach právny zástupca žalovaného uviedol, že v minulosti sa žalovaný pokúšal kontaktovať žalobcu so žiadosťou o splátkový kalendár, avšak to nebolo úspešné. Právna zástupkyňa žalovaného sa tiež pridriava písomne podaného odporu ako aj svojho vyjadrenia zo dňa 01.10.2019. Potvrdila, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky, nakoľko však prišiel o prácu, nebol naďalej schopný splátky úveru uhrádzať riadne a včas. Žalovaný si je tak vedomý svojho záväzku voči žalobcovi pokiaľ ide o výšku istiny, zmluvný úrok do okamihu vyhlásenia splatnosti úveru a úroku z omeškania. Žalovaný však nesúhlasí s tým, aby bol zaviazaný na zaplatenie zmluvných úrokov od okamihu vyhlásenia splatnosti úveru. Je toho názoru, že žalobcovi tento nárok neprináleží, odkazuje na citované rozhodnutia súdov v podanom odpore, ako aj v písomnom vyjadrení žalovaného. Vzhľadom na svoje majetkové a zárobkové pomery nedokáže žalovaný pohľadávku uhradiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a žiada, aby mu súd určil dlhšiu lehotu na zaplatenie pohľadávky, resp. aby mu boli určené splátky. Žalovaný tak žiadal, aby mohol svoj dlh splácať formou mesačnej splátky vo výške 200 - 300,- Eur po tom, ako sa zamestná v zahraničí, pretože v súčasnej dobe si hľadá prácu. Právna zástupkyňa žalovaného tiež uviedla, že z predložených listinných dokladov, ako aj zo zistení súdu ohľadom majetkových a zárobkových pomerov žalovaného je zrejmé, že nie je v možnostiach a

schopnostiach žalovaného zaplatiť jeho dlh jednorazovo, pričom žalovaný sa nevyhýba pracovnému procesu, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že v mesiacoch január až jún 2019 vykonával pracovnú činnosť, ktorá má charakter sezónnej práce. V súčasnej dobe je nezamestnaný, avšak nepoberá sociálne dávky. Ďalší predpoklad jeho zamestnania je január 2020. Právna zástupkyňa žalovaného zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach a žiadala, aby súd povolil splácať žalovanému pohľadávku v mesačných splátkach 200 - 300,- Eur mesačne.

6. Súd po tom ako prečítal listinné dôkazy: žaloba, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, obchodné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, upomienka zo dňa 02.10.2017, vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 13.02.2018, prehľad splácania do predčasného zosplatenia z čl. 37-38, výpočet zmluvných úrokov z čl. 39, listinné doklady z čl. 40-43 označené ako dáta dopytu, výpis z Obchodného registra žalobcu zo dňa 08.06.2018, platobný rozkaz z čl. 54, e-mail z čl. 60, e-mail z čl. 62, e-mail z čl. 65, písomné podania žalovaného z čl. 67-68, listinný doklad z čl. 71-73, e-mail žalovaného z čl. 75, odpor žalovaného doručený dňa 15.07.2019 z čl. 84, uznesenie z čl. 87, vyjadrenie k odporu zo strany žalobcu zo dňa 13.08.2019, listinný doklad čl. 104-107, uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky 33Cdo/212/2014, elektronické vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného z čl. 114, potvrdenie z úradu práce zo dňa 19.09.2019 z čl. 115, listinný doklad z čl. 116 - žiadosť o zaradenie žalovaného do evidencie uchádzačov o zamestnanie, výpis z bankového účtu z čl. 117-118, písomné podanie žalobcu zo dňa 08.10.2019, vyjadrenie žalobcu zo dňa 09.10.2019 k vyjadreniu žalovaného, uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019, lustrácia v katastri nehnuteľností z čl. 141-142, lustrácia v Sociálnej poisťovni z čl. 143, písomné podanie žalobcu zo dňa 23.10.2019, vyjadrenie žalobcu zo dňa 25.10.2019, správa OR PZ v Leviciach zo dňa 28.10.2019, tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, výpis z účtu žalovaného v Tatra banke za mesiac september 2019, zmluva o dočasnom pracovnom pomere na dobu určitú uzavretá 21.01.2019 do 21.07.2019, výplatné pásky žalovaného za mesiac jún 2019, potvrdenie o dĺžke zamestnania, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Sberbank, uzavrel so žalovaným dňa 21.09.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebný úver bez dokladovania účelu podľa žiadosti dlžníka vo výške 23.000,- Eur, pričom žalovaný sa zaviazal splácať takýto úver formou mesačnej splátky vo výške 298,54 Eur. Zmluvné strany úverovej zmluvy si tiež dohodli úrokovú sadzbu vo výške 7,79 % ročne, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, počet splátok 108, splatnosť splátky k 25.dňu príslušného mesiaca, splatnosť prvej splátky dňa 25.10.2015, spôsob splácania mesačne, konečná splatnosť úveru, resp. doba trvania zmluvy dňa 25.09.2024, ročná percentuálna miera nákladov 8,07 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 11,01 %, celkové náklady spojené s úverom 32.242,32 Eur a výška odplaty pre spotrebiteľský úver 7,79 % zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok. Zároveň v úverovej zmluve, a to v článku 4, si okrem iného zmluvné strany dojednali, že v prípade ak nebude žalovaný splácať jednotlivé splátky úveru včas, môže banka od neho požadovať aj úrok z omeškania zo sumy ktorú dlží, poplatky za upomienky a náklady spojené súvisiace s postúpením alebo vymáhaním pohľadávky a vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. V článku 5 žalovaný tiež uviedol, že mu právny predchodca žalobcu poskytol informáciu o právach spotrebiteľa podľa zákona o spotrebiteľských úveroch s tým, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, reklamačným poriadkom a sadzobníkom poplatkov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, s ich obsahom súhlasil a svojim podpisom potvrdil, že si obchodné podmienky prevzal spolu s touto zmluvou a berie na vedomie, že všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov sú k dispozícii na obchodných miestach Sberbank a na internetovej stránke. Tiež v článku 5 písm. f) žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil s úverom a jeho podmienkami a svojim podpisom potvrdil, že s ich obsahom súhlasí. V článku 7 písm. j) takejto zmluvy, v ktorom sú upravené práva a povinnosti dlžníka sa žalovaný tiež zaviazal zaplatiť dohodnuté úroky a úroky z omeškania z nesplatených peňažných prostriedkov ako pred tak aj po splatnosti úveru. Súčasťou tejto zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré podrobnejším spôsobom upravovali práva a povinnosti zmluvných strán, pričom z článku 5 písm. u) okrem iného vyplýva, že úver sa úročí denne odo dňa čerpania úveru do dňa predchádzajúceho dňa splatenia úveru zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru. Z článku 5 písm. z) I) vyplýva, že banka je oprávnená s okamžitou účinnosťou II) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úverovej pohľadávky banky zo zmluvy o úvere pred termínom dohodnutej konečnej splatnosti, pričom klient je povinný splatiť úverovú pohľadávku banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení doručenom klientovi alebo vypovedať poskytnutie úveru alebo žiadať ďalšie zabezpečenie úveru a to v prípade, ak klient nezaplatí úverovú

pohľadávku, alebo ktorúkoľvek jej časť v deň splatnosti. V obchodných podmienkach pre poskytovanie spotrebiteľských úverov sú podrobnejším spôsobom upravené práva a povinnosti zmluvných strán. Z článku 7.3 takýchto obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov tiež vyplýva, že ak je dlžník v omeškaní so splácaním úveru, je povinný banke okrem úrokov zaplatiť tiež úroky z omeškania. Dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky. Z článku 8.1 písm. a) súd zistil, že za porušenie zmluvných povinností alebo neplnenie si záväzkov a povinností zo zmluvy o úvere alebo neplnení záväzkov a povinností vyplývajúcich z ostatných zmluvných dokumentov s ňou súvisiacich, sa okrem skutočností uvedených v zmluve o úvere považuje najmä ak je dlžník v omeškaní so zaplatením splátky úveru alebo splátky úroku po dobu dlhšie ako tri mesiace. Z článku 8.2 písm. f) tiež vyplýva právo banky pre prípad ak nastal prípad porušenia vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom. Následne žalobca upomienkou II zo dňa 02.10.2017 vyzval žalovaného, aby uhradil svoju pohľadávku, nakoľko bol v omeškaní s istinou vo výške 506,44 Eur, zmluvnou pokutou 15,- Eur a úrokom z omeškania, resp. prekročenia 313,55 Eur. Celková omeškaná suma pohľadávky bola 834,99 Eur. Žalobca žiadal, aby túto dlžnú sumu uhradil najneskôr do 5 dní od vystavenia tejto upomienky, pretože v prípade neuhradenia v stanovenej lehote má banka právo vyhlásiť predčasnú splatnosť pohľadávky. Listom zo dňa 13.02.2018 označeným ako „Vyhlásenie predčasnej/ mimoriadnej splatnosti úveru“ žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 13.02.2018 a to ohľadom týkajúcej sa zmluvy o úvere č. XXXXXX z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného. Z uvedených dôvodov žiadal žalobca zaplatiť pohľadávku s príslušenstvom vyčíslenú ku dňu 13.02.2018 vo výške 20.204,59 Eur a to najneskôr do 07.03.2018. Z prehľadu splácania do predčasného zosplatnenia vyplýva okrem iného, že žalovaný vykonával čiastkové úhrady, pričom tie vykonal v rozsahu 3.278,04 Eur na istinu úveru. Zo stavu omeškaných splátok na úvere (čl. 38) vyplýva, že do dňa 13.02.2018 bol žalovaný v omeškaní so splátkami zo dňa 25.09.2017, 25.10.2017, 25.12.2017, 25.01.2018. Z výpočtu zmluvných úrokov (čl. 39) bolo zistené, že žalovaný zaplatil istinu vo výške 3.278,04 Eur a úrok bol zaplatený vo výške 3.424,88 Eur. Z listinných dokladov z čl. 40-43 vyplýva, že právny predchodca žalobcu preskúmaval pred uzavretím úveru bonitu žalovaného. Z výpisu z Obchodného registra súd tiež zistil, že žalobca je právnym nástupcom svojho právneho predchodcu, spoločnosti Sberbank Slovensko, a. s., s ktorým uzavrel žalovaný zmluvu o úvere. Žalovaný podal odpor proti platobného rozkazu /čl. 67-68/ s tým, že potvrdil, že uzavrel zmluvu o úvere s právnym predchodcom žalobcu, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky, avšak prišiel o prácu a nebol schopný splácať splátky úveru riadne a včas. Následne, po tom čo bola vyhlásená okamžitá splatnosť úveru, tak požiadal písomne o možnosť uzatvorenia splátkového kalendára. Žiadal tiež, aby mu súd povolil splácať jeho dlh. Z listinného dokladu z čl. 72 Sledovanie zásielok - Slovenská pošta, bolo zistené, že do M. nie je možné poslať zásielku na doručku a ani do vlastných rúk, pretože holandská pošta nepoužíva tieto poštové služby. Žalovaný tiež e-mailom z čl. 75 oznámil, že mu mal byť platobný rozkaz doručený niekedy 07.03 alebo 08.03.2018. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 19.09.2019 súd zistil, že žalovaný nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi. Z Oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 03.07.2019, ktoré vystavil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice bolo zistené, že žalovaný bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.07.2019. Z výpisu z účtu v Tatra banke, ktorý patrí žalovanému za obdobie august 2019 bolo zistené, že konečný zostatok účtu je 45,83 Eur s tým, že za toto obdobie boli prijaté 4 platby, realizované 2 trvalé príkazy a 2 platby kartou. Písomným podaním zo dňa 08.10.2019 žalobca uviedol, že sa ospravedľuje z pojednávania z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a žiada, aby súd vyhovel podanej žalobe. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 09.10.2019 uviedol, že pokiaľ ide o predložené dôkazy odôvodňujúce nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, tak žalovaným predložené dôkazy nemôžu slúžiť ako objektívne relevantné dôkazy preukazujúce jeho nepriaznivú finančnú situáciu, pretože súd musí prihliadať nie len na pomery žalovaného ale aj na záujmy žalobcu. Preto by sa mali komplexne skúmať majetkové pomery žalovaného. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zmluvný úrok po zosplatnení, tak poukázal žalobca na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, č. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019, z ktorého vyplýva, že možno požadovať po zosplatnení aj dohodnutý úrok popri úroku z omeškania. Súd sa tiež oboznámil s uznesením Najvyššieho súdu SR, 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019. Z vyhľadávania v katastri nehnuteľností /čl. 141-142/ bolo zistené, že žalovaný nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území T. W., M. W.. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni tiež vyplýva, že žalovaný v súčasnej dobe nie je evidovaný u žiadneho zamestnávateľa a nepoberá žiadne dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia. Písomným podaním zo dňa 25.10.2019 zároveň žalobca zobrať svoju žalobu čiastočne späť, a to čo do sumy 7,41 Eur /žalovaný mal vykonať úhradu 21.06.2019/ s tým, že nesúhlasil s mesačnou splátkou vo výške 200 - 300,- Eur, ktorú žiadal žalovaný,

pretože ju považoval za nedostatočnú vzhľadom na výšku istiny, pričom nemá istotu, či sa žalovaný aj zamestná. Z uvedených dôvodov tak žalobca nesúhlasil s mesačnými splátkami. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Leviciach dňa 28.10.2019 oznámilo súdu, že žalovaný nie je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zo dňa 11.11.2019 predložil súdu výplatné pásky od spoločnosti OTTO Work Force I. BV z ktorej okrem iného vyplýva, že žalovanému bola v období od 03.06.2019 do 09.06.2019 vyplatená suma 289,69 Eur, v období od 10.06.2019 do 16.06.2019 suma 264,01 Eur, v období od 17.06.2019 do 23.06.2019 suma 289,69 Eur, v období od 21.06.2019 do 30.06.2019 suma 90,49 Eur. Zároveň právna zástupkyňa žalovaného predložila súdu zmluvu o dočasnom pracovnom pomere na dobu určitú, ktorá bola vyhotovená tak v jazyku slovenskom, ako aj v jazyku holandskom, pričom zamestnávateľom bola spoločnosť OTTO Work Force EU. Z uvedenej pracovnej zmluvy vyplýva okrem iného skutočnosť, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 21.01.2019 do 21.07.2019, pričom v zmysle článku 5 plat bol dojednaný v súlade s článkami 18 a 19 ABU-CAO. Zmluva bola uzavretá 17.01.2019 v W. W.. Z výpisu bankového účtu žalovaného, ktorý bol vedený v Tatra banke za obdobie september 2019 bolo zistené, že k 31.08.2019 bol stav účtu žalovaného 45,83 Eur, pričom počas tohto obdobia boli 3 prijaté platby, realizované 2 trvalé príkazy, 3 platby kartou a 2-krát bol výber z automatu. Z potvrdenia o dĺžke zamestnania od spoločnosti OTTO Work Force EU vyplýva, že táto spoločnosť dňa 01.07.2019 potvrdila žalovanému skutočnosť, že ten bol od 21.01.2019 do 30.06.2019 zamestnaný u tejto spoločnosti. Z tlačiva pre dokladovanie pomerov strany konania, ktoré navrhuje aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov bolo zistené, že žalovaný mal príjem za mesiac jún 2019 vo výške 1.248,35 Eur s tým, že v súčasnosti je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny od 01.07.2019 a býva v rodinnom dome, pričom náklady na bývanie sú 220,- Eur, ktoré uhrádza jeho matka. Žalovaný tiež uviedol, že má úver u žalobcu, ktorý je predmetom tohto konania, je slobodný s tým, že neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti.

8. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 písm. a/, b zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Na základe vykonaných dôkazov súd dospel k názoru, že možno považovať za nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola platným spôsobom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože právny predchodca žalobcu uzatváral takúto zmluvu o úvere ako právnická osoba, ktorá podniká v oblasti poskytovania finančných služieb, okrem iného aj poskytovania spotrebiteľských úverov s tým, že ide o skutočnosť všeobecne známu súdu z jeho činnosti. Zároveň zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť obsah takejto zmluvy, ale musel ju prijať ako celok alebo odmietnuť. Žalovaný takúto zmluvu o úvere uzatváral ako fyzická osoba - nepodnikateľ a v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by finančné prostriedky z úveru boli poskytnuté žalovanému na účely výkonu povolania alebo podnikateľskej činnosti. Z uvedených dôvodov tak právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o úvere mal postavenie veriteľa a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to z dôvodu, že úver, ktorý bol poskytnutý vzhľadom na dohodnuté zmluvné podmienky má charakter spotrebiteľského úveru tak ako to definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd tiež dospel k názoru, že právny predchodca žalobcu zanikol a jeho univerzálnym právnym nástupcom je žalobca, ktorý je tak aktívne legitimovaný na podanie žaloby, pričom táto skutočnosť vyplýva z výpisu Obchodného registra. Súd následne preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a to či v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. obsahuje všetky zákonné náležitosti tak ako to definuje takéto ustanovenie. Po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj ďalších zmluvných podmienok súd zistil, že takáto úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto žalobcovi vznikol nárok nie len na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov žalovanému ale aj na dohodnuté úroky, resp. iné náležitosti ktoré vyplývajú zo zmluvných dojednaní. Súd tiež podotýka, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola aj zmluvná dokumentácia, ktorá pozostávala zo všeobecných obchodných podmienok, ako aj obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery s ktorými bol žalovaný riadnym spôsobom oboznámený. Tieto skutočnosti zo strany žalovaného neboli žiadnym spôsobom spochybňované, a preto ich súd považoval za nesporné. Okrem toho žalovaný, resp. jeho právny zástupca nespochybňovali nárok žalobcu týkajúci sa uplatnenej istiny úveru, ako aj úrokov vyčíslených do predčasného zosplatnenia úveru a úrokov z omeškania z uplatnenej istiny, a preto žalobcom tvrdené skutočnosti o takýchto nárokoch považoval za nesporné. Tieto nároky tiež vyplývali z predložených listinných dôkazov a boli uplatnené v súlade s právnymi predpismi. Súd za nespornú tiež považoval skutočnosť, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas splácať úver, v dôsledku čoho došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ako aj v súlade s dojednanými ustanoveniami, ktoré boli obsiahnuté jednak v úverovej zmluve, ako aj v obchodných podmienkach. Okrem toho skutočnosti týkajúce sa predčasného zosplatnenia úveru neboli žalovaným rozporované, a preto súd si osvedčil tvrdenia žalobcu o takomto zosplatnení úveru. Súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie takej istiny, ako bola uplatnená v podanej žalobe ako aj úrok, ktorý bol vyčíslený ku dňu zosplatnenia.

17. Súd tiež priznal žalobcovi aj nárok na dohodnuté úroky po zosplatnení vo výške 7,79% ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia, pretože takáto povinnosť žalovaného bola dojednaná zmluvnými stranami jednak priamo v zmluve o úvere ako aj v obchodných podmienkach, pričom takéto dojednanie nie je v

rozpore s právnymi predpismi. Okrem toho dohodnutá výška úrokov nie je neprimeraná a je v súlade s právnymi predpismi a to § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ako aj nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Zo samotnej úverovej zmluvy tak nevyplýva skutočnosť, že by si právny predchodca žalobcu a žalovaný v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dohodli platenie zmluvných úrokov len ku dňu mimoriadnej splatnosti. Zároveň platenie úrokov z omeškania podľa názoru súdu nevyklučuje platenie zmluvných úrokov aj za obdobie po zosplatnení úveru. Spotrebiteľ si tak musí byť vedomý, že v súlade so zmluvou o úvere pri riadnom splácaní úveru platí aj zmluvne dohodnuté úroky podľa znenia zmluvy až do zaplatenia celého dlhu a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti splatiť dlh riadne a včas môže byť postihnutý aj úrokmi z omeškania až do dňa splatenia celej sumy úveru. Povinnosť spotrebiteľa zaplatiť dohodnuté úroky aj za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru popri úrokoch z omeškania vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019.

18. Súd priznal tiež žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5% ročne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. zo sumy 19.721,96 Eur od 14.02.2018 do 21.06.2016, resp. zo sumy 19.714,55 Eur od 22.06.2019 do zaplatenia, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania, a to s prihliadnutím na vykonanú čiastkovú úhradu žalovaným vo výške 7,41 Eur.

19. Súd zamietol žalobu v časti, ktorej sa žalobca domáhal priznania úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z vyčíslených úrokov vo výške 413,14 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, pretože takýto nárok je v rozpore s právnymi predpismi, nakoľko nemožno podľa názoru súdu priznať úroky z omeškania z úrokov, a to napriek tomu, že boli vyčíslené. Súd predovšetkým poukazuje na rozhodnutie Českého Najvyššieho súdu 35 OdO/101/2002 zo dňa 24.03.2004, ako aj Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 27Co/150/2017 zo dňa 18.07.2017. Z uvedených dôvodov tak bol v tejto časti nárok žalobcu zamietnutý. Súd zamietol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania presahujúci výšku 5% ročne /žalobca si uplatnil úrok z omeškania až vo výške 5,05% ročne/, pretože k prvému dňu omeškania bola výška úroku z omeškania 5% ročne a nie 5,05%. Žalobca si tak uplatnil nárok na úroky z omeškania, ktorý je v rozpore s právnymi predpismi, a preto mu súd v tejto časti nárok zamietol.

20. Súd tiež nepovolil žalovanému v zmysle § 232 ods. 4 CSP možnosť splácať takýto nárok formou mesačných splátok vo výške 200,- resp. 300,- Eur, prípadne poskytnúť mu dlhšiu dobu splatnosti, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre takýto postup. Pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti alebo pri určení, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach je potrebné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Súd tak musí prihliadnuť na osobné a majetkové pomery strán sporu, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného, prejavenu snahu o plnenie záväzku žalovaným, dobu, po ktorej by umožnením vykonania plnenia v splátkach došlo k zaplateniu prisúdenej sumy s tým, aby nepredstavovala neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa, ako aj to, či povolenie plnenia prisúdenej sumy v splátkach neprimerane nezasiahne do majetkových pomerov veriteľa. Súd tak musí lehotu na plnenie určiť tak, aby jej dĺžka nepoprela samotný účel súdneho konania a v konečnom dôsledku viedla k odstráneniu právnej neistoty medzi sporovými stranami. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný v súčasnej dobe je nezamestnaný, nemá stabilný príjem, pričom by sa podľa svojich tvrdení mal zamestnať až v mesiaci január 2020 a iným majetkom nedisponuje. Z uvedených dôvodov má tak súd pochybnosti o tom, že by bol žalovaný schopný splácať navrhnutou mesačnou splátkou tento svoj dlh, pričom počas konania vykonal len jednu symbolickú úhradu vo výške 7,41 Eur. Okrem toho výška navrhutej mesačnej splátky, by v prípade povolenia splácania dlhu žalovaným znamenala, že tento dlh by sa splácal v prípade 200,- Eurovej mesačnej splátky ešte viac ako 9 rokov resp. pri 300,- Eurovej mesačnej splátky viac ako 5,5 roka. Povolenie takýchto splátok by tak znamenalo neprimeraný zásah do majetkových práv žalobcu, ktorý nemožno od neho spravodlivo žiadať. Z uvedených dôvodov tak podľa názoru súdu neboli splnené podmienky na povolenie splátok, resp. pre poskytnutie dlhšej doby splatnosti, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť svoj dlh v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Súd zároveň konanie čiastočne zastavil a to s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 CSP, a to čo do sumy 7,41 Eur, pretože žalobca, ktorý je oprávnený disponovať s predmetom konania, zbral svoju žalobu čiastočne späť do začiatku pojednávania, pričom žalovaný súhlasil s takýmto čiastočným späťvzatím.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, pretože žalobca mal úspech takmer v celom rozsahu nakoľko mal neúspech len v nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva /úroku z omeškania/, a preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).