

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/1282/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119344061
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119344061.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, Bratislava, so sídlom Jakubovo námestie 2564/14, 813 48 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 17310598, v konaní právne zast.: LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36677175, proti povinnému: H. E., J. XX.XX.XXXX, Y. G. XX, XXX XX S. J. Ž.F., podnikajúci pod obchodným menom: H. E. M. - S., N. S. K. XX, XXX XX S. J. Ž., F.: XXXXXXXX, o vymoženie 120 EUR s príslušenstvom, vedená u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ivančika, so sídlom exekútorského úradu Výpalisko 2, 940 01 Nové Zámky, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému voči povinnému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 21,72 EUR, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.07.2019 domáhal od povinného vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 120 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 25C/435/2016-70, zo dňa 10.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/51/2018-90 zo dňa 16.8.2018 a Uznesenia Okresného súdu Nitra, č. k. 25C/435/2016-126 zo dňa 09.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s Uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 25C/435/2016-145 zo dňa 08.07.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 19.08.2019 náhodným výberom poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ivančika, so sídlom exekútorského úradu Výpalisko 2, 940 01 Nové Zámky (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 66EX 581/19. Súdny exekútor následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 05.09.2019. Dňa 06.09.2019 bol súdnemu exekútorovi osobne doručené podanie od povinného označené ako „Námietka zaujatosti menovaným exekútorom“. Vyjadrenie oprávneného bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 26.09.2019. Následne súdny exekútor odstúpil súdu na rozhodnutie návrh na zastavenie exekúcie spolu s prílohami dňa 08.10.2019.

3. Povinný vo svojom podaní uviedol, že postrehol na svojom podnikovom účte neoprávnený pohyb a preto postúpil podnet na S.-N.-Q.-I.-J.. Dňa XX.XX.XXXX Q. XX:XX E.. bol na K.-S.-N.-Q.-L. za prítomnosti policajného príslušníka otvorený spis zaslaný z Exekútorského úradu Nové Zámky, kde sa uvádza vedomé konanie Exekútorského úradu JUDr. Jozefa Ivančika v prospech oprávneného. Povinný uviedol, že trvá na skutku, že nemá žiadny právny vzťah s oprávneným (uzatvorenú zmluvu).

Z toho dôvodu trvá na navrátenie finančnej istiny a odcudzenej čiastky, ktorú vykonal súdny exekútor z podnikového účtu povinného. Súdny exekútor mal podľa povinného svojím výkonom a konaním týmto spáchať trestný čin a naplnil skutkovú podstatu trestného činu a to podľa Trestného zákona aj Ústavy SR.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo vyjadrení uviedol, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa oprávnený domáhal voči povinnému zaplataenia primeranej odmeny za vykonávanie verejného prenosu v prevádzke povinného. Proti Platobnému rozkazu podal povinný odpor, v ktorom namietal, že medzi oprávneným a povinným nebola uzatvorená žiadna zmluva ergo medzi oprávneným a povinným neexistuje žiadny zmluvný vzťah. Okresný súd Nitra rozhodol vo veci Rozsudkom zo dňa 10.10.2017, č. k. 25C/435/2016-70, proti ktorému podal povinný odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní Rozsudkom zo dňa 16.8.2018, č. k. 9Co/51/2018-90. Okresný súd Nitra následne rozhodol o výške trov konania svojím Uznesením zo dňa 09.04.2019 č. k. 25C/435/2016-126 ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s Uznesením Okresného súdu Nitra o odmietnutí sťažnosti, zo dňa 08.07.2019 č. k. 25C/435/2016-145. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný opätovne uvádza a trvá na tom, že nemá žiadny právny vzťah s oprávneným. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný môže žiadať o zastavenie exekúcie len pre okolnosti, ktoré nastali po vzniku Exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. ktoré bránia jeho vymáhatelnosti, nepovažuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za dôvodný a tento žiada zamietnuť. Nad rámec vyššie uvedeného uviedol, že exekútor má pri výkone exekučnej činnosti postavenie verejného činiteľa, keďže vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci. Oprávnený si zároveň uplatnil nárok na náhradu ďalších trov exekučného konania.

5. Súdny exekútor sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril opisom rozhodujúcich skutočností ohľadom doručovania Upovedomenia o začatí exekúcie a návrhu na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 214 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

13. Súd posúdil podane povinného označené ako „Námietka zaujatosti menovaným exekútorom“ podľa jeho obsahu a to ako návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 06.09.2019, t.j. v zákonnej 15 dňovej lehote odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. Na základe uvedeného posúdil súd návrh povinného, ako návrh s odkladným účinkom v zmysle ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Povinný sa domáhal zastavenia exekúcie a to na základe toho že medzi oprávneným a povinným nie je žiadny právny vzťah (nedošlo k uzavretiu zmluvy). Exekučný súd na tomto mieste zdôrazňuje, že nesmie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu. Exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje, pričom s daným skutkovým stavom sa vysporiadali už súdy v základom a aj odvolacom konaní. V danom prípade súdy právoplatne rozhodli a exekučný súd je výrom exekučného titulu viazaný. Povinným uvádzané skutočnosti ohľadom neexistencie právneho vzťahu považuje exekučný súd v štádiu výkonu rozhodnutia za irelevantné, nakoľko exekučný súd nie je súdom odvolacím a nemôže zasahovať do exekučných titulov. Exekučný súd ďalej zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní. Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. (porovnaj Uznesenie Ústavného súdu SR z 3.5. 2011, č. k. III. ÚS 41/2011-31 alebo Uznesenie Ústavného súdu SR zo 7. 9. 2016, sp. zn. II. ÚS 663/2016 alebo rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20 Cdo 1940/2008).

16. Súd na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v súlade s predloženými dôkazmi a ustanoveniami Exekučného poriadku konštatuje, že nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

17. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.17bc)

20. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške

jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Oprávnený si vo vyjadrení uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania a to za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie, na ktorý mu vznikol nárok v zmysle ust. 199d ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Má sa za to, že oprávnený bol v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, preto má nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok za jeden úkon právnej služby vo výške 21,72 EUR (polovičný úkon právnej služby vo výške 8,30 EUR, režijný paušál vo výške 9,80 EUR + 20% DPH). Na základe toho súd oprávnenému priznal náhradu trov v plnej výške 21,72 EUR, nakoľko si ich oprávnený uplatnil v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z. z. . Trovy exekúcie oprávnených v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 21,72 EUR priznané týmto rozhodnutím (výrok II.) budú vymáhané od povinného na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.