

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010071
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316010071.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Karola Kósu a Ing. Márie Labátovej v trestnej veci obžalovaného K. J. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 11.11.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

K. J., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom S., J. č. XXX , t.č. ÚVTOS Y.

je vinný, že

v bode 1

dňa 07.08.2015 o 20.40 h na ceste II/580 v smere od obce Kalná nad Hronom na obec Lok, okres Levice počas kontroly totožnosti vykonávanej hliadkou Obvodného oddelenia PZ Kalná nad Hronom z pravého vrecka nohavíc spolu s dokladom totožnosti vybral 1 ks plastovej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú následne po výzve na dobrovoľné vydanie veci dobrovoľne vydal, pričom zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ vyplýva, že 1 ks plastovej injekčnej striekačky obsahoval metamfetamín s hmotnosťou 2433 mg s priemernou koncentráciou 79,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 1927 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo sa považuje za 48-193 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, uvedenú psychotropnú látku prechovával aj napriek skutočnosti, že nemá povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona

v bode 2

dňa 17.04.2015 v čase o 23.30 hod v meste Želiezovce na ulici Krátka pri pohostinstve „Peklo“ počas kontroly totožnosti hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Želiezovciach po výzve policajta na dobrovoľné vydanie veci dobrovoľne vydal zo svojich vecí 1 ks okrúhlej kovovej „tabatierky“ o priemere 5 cm s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny a 1 ks jednorazovej injekčnej striekačky 0,3 ml zvnútra znečistenej s ihlou a 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, pričom následne bolo zistené, že v 1 ks okrúhlej kovovej „tabatierky“ o priemere 5 cm sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 530 mg s priemernou koncentráciou 11,7 % hmotnostných THC obsahujúci 62 mg THC predstavujúce 2-6 obvykle jednorazových dávok drogy rastliny rodu Cannabis / konope/, ktoré sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok, v 1 ks jednorazovej injekčnej striekačky 0,3 ml bola skúmaním v extrakte z vnútorných stien striekačky zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, kofeín a didimetylsulfónu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. Skupiny psychotropných látok, ďalej v 1 ks zatavenej injekčnej striekačky bol zistený obsah bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 1200mg, obsahujúce 937

mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo sa považuje za 23-94 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. Skupiny psychotropných látok, pričom uvedenú omamnú a psychotropnú látku u seba prechovával aj napriek tomu, že nemá povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle ustanovenia § 4 citovaného zákona
v bode 3

napriek skutočnosti, že bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/112/2015 zo dňa 07.01.2016, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a iné, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, dňa 08.02.2016 osobne prevzal výzvu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 112/2015 zo dňa 27.01.2016 na nastúpenie do výkonu trestu, v zmysle ktorej výzvy mal najneskôr do 10 pracovných dní nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, následne požiadal Okresný súd Levice o odklad výkonu trestu odňatia slobody zo zdravotných dôvodov, ktorá žiadosť mu bola uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 112/2015 zo dňa 10.05.2016, právoplatným toho istého dňa zamietnutá, predmetné uznesenie spolu s ďalšou výzvou na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 13.6.2016 osobne prevzal dňa 24.06.2016, avšak v stanovenej lehote do výkonu trestu nenastúpil a na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Levice sp.zn. 4T 112/2015 zo dňa 29.07.2016 bol dňa 29.07.2016 o 18.30 h príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície Levice dodaný do výkonu trestu
v bode 4

dňa 29.07.2016 v čase o 12.00 h v P. v činžovom dome na ulici J.J. XX na 1. poschodí v byte číslo X prechovával v obývačke na konferenčnom stolíku jednu papierovú skladačku a dve igelitové vrecúška s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré našla B. A., pričom následne bolo zistené, že poskladaný papier obsahujúci sušený rastlinný materiál vykazujúci znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 182 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,7 % hmotnostných obsahujúce 27 mg THC, predstavujúcich 1-3 bežné jednotlivé dávky drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom (rozmer 4,2 x 7,4 cm) obsahujúce sušený rastlinný materiál vykazujúci znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 538 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 18,8 % hmotnostných obsahujúce 101 mg THC, predstavujúcich 3-10 bežných jednotlivých dávok drogy a plastové vrecko s tlakovým uzáverom (rozmer 4,1 x 7,6 cm) obsahujúce sušený rastlinný materiál vykazujúci znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 647 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 19, % hmotnostných obsahujúce 123 mg THC, predstavujúcich 4-12 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok, a to aj napriek tomu, že nemá povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle ustanovení § 4 citovaného zákona
v bode 5

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 112/2015 zo dňa 07.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.01.2016 odsúdený v bode 1 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a v bode 2 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, aj napriek tomu, že dňa 28.03.2018 osobne prevzal výzvu súdu na nastúpenie do výkonu tohto trestu s tým, aby nastúpil ihneď v čase od 8.00 do 15.00 h do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, do ústavu bezdôvodne nenastúpil a do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, ul. Cintorínska 3 bol za účelom výkonu trestu dodaný až dňa 30.04.2018 o 10.30 h príslušníkmi Odboru kriminálnej polície ORPZ Levice

t e d a

v bodoch 1 a 2

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a omamnú látku

v bode 3

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

v bode 4

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku vo väčšom rozsahu

v bode 5

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

- pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

v bode 3

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

v bode 4

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 135 odsek 2 Trestného zákona

bode 5

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

I. v bode 1 a 2

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva / roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine v bode 2 o zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a aj podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/112/2015, zo dňa 07.01.2016, právoplatného dňa 07.01.2016 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine v bode 2 svoj podklad a všetky ďalšie rozhodnutia, na výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

II. v bode 3 až 5

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmenom l/, písmeno n/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T 13/2016. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.