

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/1388/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118341535
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118341535.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: JUDr. Ľudovít Földes, IČO: 40 231 232, Domašská 8610/11, 821 07 Bratislava - Vrakuňa, proti povinnému: T. Y. G., G.: XX.XX.XXXX, E.. K. Z. XXX, XXX XX Z. o vymoženie 347,79 Eur s prísl. vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Mgr. Stanislavovi Sklenářovi, IČO: 34 028 641, sídlo exekútorskeho úradu Vrbovská 96, 921 01 Piešťany, pod sp. zn. 148EX 442/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.09.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy celkom 347,79 EUR s prísl. na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn. 16C/14/2017 zo dňa 01.12.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 21.02.2018.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 15.10.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke - JUDr. Mgr. Stanislavovi Sklenářovi, IČO: 34 028 641, sídlo exekútorskeho úradu Vrbovská 96, 921 01 Piešťany. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si povinný neprevzal v odbernej lehote a tak sa vrátila zásielka súdnemu exekútorovi dňa 27.11.2018.

3. Dňa 12.12.2018 doručil povinný súdnemu exekútorovi písomné podanie označené ako „Oznámenie - Námietka voči exekúcie“ datovaný dňom 06. 12.2018. V predmetnom písomnom podaní povinný uviedol, že: „Týmto Vám oznamujem, že právoplatný rozsudok v mene SR pod spisovou značkou 16C/14/2017 sa týka spoločnosť - t.j. právnickú osobu NAVAR, s.r.o., v likvidácii, IČO: 36 218 138, so sídlom Družstevn 1 930 16 Vydrany o zaplatenie 347,79 EUR a nie fyzickú osobu nepodnikateľa. Faktúra - daňový doklad bol vystavený tiež na PO - na spoločnosť NAVAR, s.r.o., v likvidácii. Ja, ako fyzická osoba nemám žiadne záväzky voči JUDr. Ľudovít Foldes, advokátom so sídlom Domašská 11, 821 07 Bratislava. Môj nepodnikateľský účet ste zablokovali neoprávnene z ktorého platím úver banky. Žiadam Vás, aby ste odblokovali môj osobný účet vedený v OTP banke č.ú. 14530248/52000 nakoľko ich blokujete neoprávnene.“

4. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, ktorý v ňom uvádza, že: „ ... Z tohto odôvodnenia cit. Rozsudku (exekučného titulu) ako aj z samotného výroku tohto exekučného titulu vyplýva, že súd s prednesenou námietkou, námietkami povinným voči v exekučnom konaní sp.zn.: 148EX 442/18, že kto je povinným na zaplatenie mne oprávnenému (žalobcovi) súdom právoplatne prisúdenej peňažnej pohľadávky súd vypořiadal a právoplatne o nich rozhodol už v rámci súdneho konania, keď túto námietky, námietky povinným ako žalovaným v súdnom konaní pod č.k.: 16C/14/2017 na Okresnom súde Dunajská Streda tiež prednášal“ Ďalej oprávnený

vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie citoval rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda a navrhol, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

5. Súdny exekútor sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že sa stotožňuje v názorom oprávneného a žiada súd aby návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhovelo.

6. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 3 Exekučného poriadku: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa ods. 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenie podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

9. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

12. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

13. S poukazom na ust § 200 Exekučného poriadku: „Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.“

14. S poukazom na ust § 121 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku: „Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.“

15. S poukazom na ust § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku: „Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.“

16. S poukazom na ust § 121 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku: „Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením

zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.“

17. S poukazom na ust § 121 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku: „Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.“

18. S poukazom na ust. § 121 ods. 5 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku: „Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.“

19. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nespľnil.

20. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

21. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinní musia uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú im známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok

22. Po preskúmaní písomných podaní súdneho exekútora, povinného a oprávneného súd konštatuje, že povinný neprevzal upovedomenie o začatí exekúcie, následne sa zásielka vrátila súdnemu exekútorovi dňa 27.11.2018, čo vyplýva z pečiatky na obálke vrátenej zásielky, ktorú súdny exekútor priložil k písomnému podaniu. Posledný deň na podanie návrhu na zastavenie exekúcie tak bol 12.12.2018 (streda). Keďže povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 12.12.2018, podal ho v zákonom stanovenej lehote. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie iba konštatuje, že jeho súkromný nepodnikateľský účet bol podľa jeho názoru zablokovaný neoprávnene nakoľko sa exekučný titul týka obchodnej spoločnosti NAVAR, s.r.o. a nie jeho ako fyzickej osoby. Hoci povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote, súd má za to, že podaný návrh na zastavenie exekúciu povinný žiadnym relevantným spôsobom neodôvodnil..

23. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinní musia uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili

zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

24. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

25. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať alebo rušiť.

26. „Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú stránku exekučného titulu, pretože je viazaný rozhodnutím súdu v základom konaní, to znamená, že rozhodnutie súdu v základnom konaní nemôže byť exekučným súdom posúdené ako rozporné so zákonom. V exekučnom konaní súd skúma len to, či došlo k zániku práva vyplývajúceho z exekučného titulu po jeho vydaní.“ (Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 17CoE/52/2018)

27. „Exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky. V konaní o námietkach proti exekúcii súd skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu stránku exekučného titulu. Obsahom toto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Povinný sa mal uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní (právo patrí bdelym - „vigilantibus iura scripta sunt“).“ (Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.05.2016, sp. zn. 5Er/111/2016)

28. „Všeobecne platí, že exekučný súd je exekučným titulom, ktorým je rozsudok všeobecného súdu, viazaný a nemá oprávnenie tento exekučný titul vecne preskúmať.“ (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.09.2016, sp. zn. II. ÚS 663/2016)

29. Podkladom na vykonanie exekúcie bol exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn. 16C/14/2017 zo dňa 01.12.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 21.02.2018. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal jedine skutočnosť, že podľa jeho názoru ide o neoprávnené zablokovanie jeho súkromného - nepodnikateľského účtu, nakoľko z rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, pod spisovou značkou 16C/14/2017 sa týka spoločnosti NAVAR, s.r.o. v likvidácii a nie fyzickej osoby nepodnikateľa. V tomto kontexte je potrebné uviesť, že z predmetného rozsudku - exekučného titulu vyplýva, že žalovaným je fyzická osoba T. Y. G., G.. XX.XX.XXXX, likvidátor spoločnosti NAVAR, s.r.o. v likvidácii. V predmetnom rozsudku je zreteľne odôvodnená pasívna legitímácia povinného (bod 9 rozsudku) titulom zodpovednosti spôsobenú za škodu voči konateľovi, v tomto prípade likvidátorovi. Povinný ani v základnom konaní, ani v podanom návrhu na zastavenie exekúcie nenamietal skutočnosť vzniku judikovanej a vymáhanej pohľadávky a rovnako neuviedol ani skutočnosť, že by vymáhaná pohľadávka zanikla.

30. Na základe vyššie uvedených skutočností má exekučný súd za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol ani relevantným spôsobom nepreukázal okolnosti či skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé obsahovo naplniť niektorý z dôvodov, ktoré exekučný poriadok v ust. § 61k vyžaduje ako predpoklad na zastavenie exekúcie súdom.

31. Podľa ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

32. Podľa ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“ Oprávnený si nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, preto súd o trovách exekučného konania nerozhodoval.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.