

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/66/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313207767  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2313207767.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: O. E., F.. XX.XX.XXXX, T. R. XXX, zast. Advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o., IČO: 36 866 296, so sídlom Štúrova 42, Šaľa, proti žalovanému: I. J., F.. XX.XX.XXXX, T. R. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje nehnuteľnosti parcely registra „C“ zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Š. katastrálnom odbore, okres Š., obec R., katastrálne územie R., a to:

- pozemok parcela č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrada
- pozemok parcela č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrada
- pozemok parcela č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría
- stavba súpisné č. XXX, postavená na parcele č. XXXX - rodinný dom v podiele 1/1, osobné motorové vozidlo Škoda Octavia 1U, EČ: J. XXX B., VIN: Q., záväzok voči veriteľovi Tatra banka, a.s. so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06, Bratislava, IČO: 00 686 930 vo výške 6 837,19,-Eur, záväzok voči matke žalobcu I. E. vo výške 3 000,-Eur.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej vyrovnávací podiel vo výške 15 231,96,-Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

IV. Žalobca a žalovaná sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť Slovenskej republike na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok vo výške 2 704,18,-Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd zaväzuje žalobcu zaplatiť náhradu trov štátu vo výške 101,32 Eur a žalovanú vo výške 77,32 Eur na účet tunajšieho súdu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Súd vracia žalovanej 350,-Eur ako preddavok na znalečnom prostredníctvom učtárne tunajšieho súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 25. marca 2013 prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi žiadal, aby z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov / ďalej len BSM / mu súd do výlučného vlastníctva prikázal nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva / ďalej len LV / č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Š. katastrálny odbor, okres Š., obec R. s výškou spoluvlastníckeho podielu 1/1, osobné motorové vozidlo Škoda Octavia 1U, ŠPZ: J., VIN: Q.. Ďalej žalobca a žalovaná sú povinní každý z nich v rozsahu 1/2 splácať úver voči veriteľovi Tatra banka, a.s. so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 / ďalej len Tatra banka, a.s. / na základe zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX z 3. septembra 2008 v aktuálnej výške ku dňu vydania rozsudku až do jeho úplného zaplatenia. Žalobca sa zaviazal zaplatiť záväzok voči I. E. vo výške 4 000,-Eur bez povinnosti žalovanej prispieť na jeho úhradu. Žalobca sa zaviazal titulom vyporiadania BSM žalovanej zaplatiť vyporiadací podiel vo výške 1/2 z hodnoty nehnuteľnosti, ktorého hodnota bude znížená o

sumu vo výške 11 954,55,-Eur a vo výške regresného nároku podľa bodu III.3 žaloby do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo vymedzil tak, že jeho manželstvo so žalovanou bolo rozvedené v konaní tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXXX-XX 27. novembra 2012, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13. decembra 2012. K dohode o vyporiadanie BSM medzi stranami nedošlo, z ktorého dôvodu žalobca podal predmetnú žalobu. Predmet BSM špecifikoval v žalobe, ktorú tvorí nehnuteľnosť presne označená v žalobe, motorové vozidlo Škoda Octavia, záväzok voči Tatra banka, a.s., záväzok voči I. E., hnutelné veci, tvoriace vybavenie domácnosti, ktorých hodnota je veľmi nízka vzhľadom na vek ich nadobudnutia. Vyporiadať BSM navrhol podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ /. Poukázal na sumu 266 666,-Sk / 8 851,69,-Eur /, ktorú dostal po predaji spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, ktoré nadobudol do svojho vlastníctva na základe darovacej zmluvy uzavretej 24. júla 2000 od svojej matky I. E.. Finančnú sumu vo výške 3 102,87,-Eur dostal od svojho otca preúčtovaním peňažných prostriedkov patriacich do BSM jeho rodičov na stavebné sporenie žalobcu 20. mája 1999, ktoré netvorí predmet BSM.

3. Právne žalobca žalobu odôvodnil s použitím § 148 ods. 1, 149 ods. 3, 4, § 143, § 150 OZ.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom z 10. novembra 2016 č. k. 10C/66/2013-273 tak, že súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov s tým, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal nehnuteľnosti parcely registra „C“ zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX, vedenom na Správe katastra Š. okres Š., obec R., katastrálne územie R., a to

- pozemok parcelné č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrada

- pozemok parcelné č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> - záhrada

- pozemok parcelné č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria

- stavba súpisné číslo XXX, postavená na parcele č. XXXX - rodinný dom s výškou spoluvlastníckeho podielu 1/1,

osobné motorové vozidlo Škoda Octavia 1U, EČ: J. XXX B., VIN: Q.

záväzok voči veriteľovi Tatra banka, a. s. so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 / I. výrok /. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej vyrovnávací podiel vo výške 40 996,58,-Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku / II. výrok /. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo / III. výrok / a strany zaviazal zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov každý po 1 558,-Eur na účet Slovenská pošta, a. s. CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice do 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozsudku / IV. výrok /. Žalobcu zaviazal zaplatiť z titulu náhrady trov štátu 101,32 Eur a žalovanú 77,32 Eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku / V. výrok /.

5. Uznesením Krajského súdu z 27. júna 2018 č. k. 24CoP/47/2017-329 súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor ohľadne zistenia ceny a ustálenia rozsahu spoluvlastníckeho podielu, pričom platí zásada, že treba vychádzať z ceny, ktorú majú veci v čase vyporiadania, avšak z ich stavu ku dňu zániku BSM. Vyporiadanie BSM sa vykonáva vždy ako tzv. vyporiadanie v širšom zmysle, tzn. že treba vyporiadať aj pohľadávky a dlhy manželov vzniknuté za trvania manželstva a BSM. Ďalej v bode 28. poukázal na kúpu osobného motorového vozidla za trvania manželstva, pričom strany zhodne potvrdili, že peniaze na kúpu k dispozícii nemali. Osobné motorové vozidlo bolo zahrnuté do BSM, ale sa súd nevyporiadal s otázkou z akých peňazí bolo vozidlo nadobudnuté. V bode 33. Krajský súd v Trnave konštatoval, že žalovaná nepopierala časový sled kúpenia nehnuteľností, predaja nehnuteľnosti zo strany žalobcu a kúpenia nehnuteľnosti z úveru, z ktorého manželia nadobudli do svojho vlastníctva stavbu / rodinný dom / a po predaji nehnuteľnosti patriacich do vlastníctva žalobcu boli kúpené pozemky.

6. Po zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Trnave právny zástupca žalovanej žiadal za účelom zistenia ceny nehnuteľnosti nariadiť doplňujúce znalecké dokazovanie. Tunajší súd uznesením z 22. januára 2019 č. k. 10C/66/2013-355 vyzval žalobcu a žalovanú na zaplatenie preddavku na znalečné vo výške každého po 350,-Eur do troch dní na účet tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25. januára 2019. Žalovaná zaplatila preddavok na znalečné vo výške 350,-Eur. Žalobca nezaplatil preddavok a súdu po pojednávaní písomne oznámil, že nenavrhol vykonanie predmetného dokazovania, ku ktorému nevidel dôvod a žiadal, aby preddavky znášala výlučne žalovaná. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním z 26. februára 2019 oznámila, že netrvá na nariadení znaleckého dokazovania a je ochotná akceptovať hodnotu nehnuteľnosti stanovenú znalcom k dátumu ohliadky / ku dňu vypracovania znaleckého posudku / po zaokrúhlení vo výške 81 700,-Eur /. V tomto smere súd poukazuje na ustanovenie § 253 ods. 3 Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP / v zmysle ktorého, ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná. Z dôvodu nezaplatenia preddavku na znalečnom súd nevykoná navrhnutý dôkaz.

7. Právna zástupkyňa žalobcu žiadala, aby súd vyporiadal BSM tak, že nehnuteľnosti zapísané na LV. č. XXXX prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu, ako aj osobné motorové vozidlo a žalobcovi uloží povinnosť zaplatiť úver voči veriteľovi Tatra banka, a.s. v zostatkovej hodnote ku dňu rozvodu manželstva v sume 6 837,19,-Eur. Pri vyplatení vyporiadacieho podielu pre žalovanú, právna zástupkyňa vychádzala z ceny nehnuteľnosti vo výške 81 700,-Eur a pri osobnom motorovom vozidle vychádzala zo sumy 4 000,-Eur, od ktorej sa odpočíta záväzok voči matke žalobcu vo výške 3 000,-Eur, teda výsledná suma bude 1 000,-Eur a odpočítala pohľadávku plnenia vo výške 8 851,69,-Eur, ktoré boli použité z finančných prostriedkov patriacich do vlastníctva žalobcu na kúpu príľahlých pozemkov a odpočíta polovicu zostatku úveru voči Tatra banke, a.s. a tiež sumu 2 731,67,-Eur / stavebné sporenie /, ktorá suma medzi stranami nebola sporná. Pokiaľ sa jedná o finančné prostriedky na účtoch strán žiadala ich ponechať na ich účtoch s tým, že žalobca vyplatí rozdiel žalovanej v sume 212,60,-Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.
8. Žalovaná zotrvala na svojich vyjadreniach a v časti kúpy motorového vozidla uviedla, že motorové vozidlo kúpili za cenu 4 000,-Eur, pričom žalobca v deň kúpy motorového vozidla vybral z účtu v banke 1 000,-Eur a 3 000,-Eur mali doma. V časti kúpy pozemkov za domom uviedla, že rodinný dom kúpili skôr ako pozemky z pôžičky, ušetrovaných peňazí a až neskôr kúpili pozemky z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.
9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, ich právnych zástupcov, svedkov, podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vo veci.
10. Strany uzavreli manželstvo 19. marca 1994 vo Vlčanoch. Z ich manželstva pochádza dcéra A. E., F. X. M. XXXX. Manželstvo strán bolo rozvedené tunajším súdom 27. novembra 2012 č. k. XXP/XXX/XXXX-XX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16. decembra 2012.
11. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že strany nadobudli nehnuteľnosť patriacu do BSM na základe Kúpnej zmluvy V XXXX/XXXX W. XX . F. XXXX a č. V XXXX/XX W. XX. I. XXXX.
12. Tatra banka, a.s. uzatvorila so žalobcom a žalovanou 3. septembra 2008 Zmluvu o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti. V zmysle zmluvy stranám banka poskytla úver vo výške 350 000,-Sk / 11 617,87,-Eur /, ktorú sa strany zaviazali splácať v 138,85,-Eur-ových splátkach. Z predloženého výpisu splátok úveru k 14. decembru 2012 vyplýva nesplatená istina vo výške 6 837,19,-Eur.
13. Matka žalobcu I. E. podpísala Čestné vyhlásenie 18. februára 2013 v zmysle, ktorého na svoju časť vyhlásila, že dala finančné prostriedky vo výške 4 000,-Eur 27. apríla 2012 na kúpu motorového vozidla značky Škoda Octavia 1,9 TDI, ŠPZ: J. XXX B. svojmu synovi O. E., F. XX. D. XXXX, T. R..
13. Žalobca spolu s ďalšími podielovými spoluvlastníkmi ako predávajúci uzatvoril s kupujúcimi Kúpnu zmluvu 5. augusta 2002, v zmysle ktorej predal nehnuteľnosť za 26 555,13,-Eur / 800 000,-Sk /, pričom z tejto sumy bol vyplatený preddavok vo výške 16 439,62,-Eur / 194 000,-Sk / pred podpisom zmluvy s tým, že žalobcovi bol z tejto sumy vyplatený podiel vo výške 2 146,51,-Eur / 64 666,-Sk / a zostatok vo výške 20 115,51,-Eur / 606 000,-Sk / bol vyplatený pri podpise zmluvy, z ktorej sumy bol žalobcovi vyplatený podiel vo výške 6 705,17,-Eur / 202 000,-Sk /.
14. Žalobca so svojou matkou I. E. uzatvorili 24. júla 2000 Darovaciu zmluvu, v zmysle ktorej matka žalobcu žalobcovi darovala 1/3 nehnuteľnosti v katastrálnom území Vlčany vedených Okresným úradom Š. na katastrálnom odbore na LV č. XXX, dom súpisné číslo XXX, na parcele č. XXXX/XX s príslušenstvom, ktoré tvoria ploty, studňa, vedľajšie stavby, vonkajšie úpravy a trvalé porasty, parcela č. XXXX/XX zastavané plochy o výmere XXX m<sup>2</sup>, t. j. XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/XX záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, t. j. XXX,X m<sup>2</sup>.
15. Strany sa stali vlastníkmi nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX katastrálne územie R., a to rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele č. XXXX patriacich do BSM na základe Kúpnej zmluvy z 9. novembra 2000 a na základe uzatvorenej Kúpnej zmluvy z 9. augusta 2002 vlastníkmi nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX katastrálne územie R., parcela č. XXXX-zastavané plochy o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX-záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>.
16. Žalobca 31. októbra 2000 podpísal čestné prehlásenie, v zmysle ktorého vyplýva, že v predmetný deň vyplatil za kúpu nehnuteľnosti, t. j. rodinného domu z dohodnutej kúpnej ceny vo výške 1 000 000,-Sk sumu 10 000,-Sk za účelom hradenia nevyhnutných výdavkov spojených s predajom nehnuteľnosti, t. j. ocenenie nehnuteľnosti, vyhotovenie geometrického plánu a pod. Uvedenú sumu vyplatil R. J.. Z ďalšieho čestného prehlásenia z 27. decembra 2000 podpísaného žalobcom vyplýva, že v predmetný deň vyplatil R. J. 84 000,-Sk ako poslednú čiastku na rodinný dom č. XXX s tým, že bola vyplatená celá kúpna cena vo výške 600 000,-Sk.
17. Žalobca vybral v hotovosti sumu 1 000,-Eur z Tatra banka, a. s. 27. apríla 2012, ktorá suma podľa výpovedi žalovanej mala slúžiť ako pôžička pre jeho matku.

18. Svedkyňa I. E. potvrdila, že svojmu synovi požičala na kúpu motorového vozidla 3 000,-Eur, z ktorej sumy jej vrátil 1 000,-Eur a teda jej ešte dlhuje 2 000,-Eur. Pôžička bola poskytnutá žalobcovi. Okrem toho poskytla žalobcovi dar v roku 2002 v sume 8 630,41,-Eur / 260 000,-Sk /, ktorú sumu použili na kúpu nehnuteľností.

19. Svedkyňa S. J. potvrdila poskytnutie finančnej sumy v roku 2002 žalovanej vo výške 6 638,78,-Eur / 200 000,-Sk /, pričom išlo o dar.

20. Svedok O.. D. J. potvrdil darovanie žalovanej vo výške 150 000,-Sk v roku 2000, ktoré boli použité na kúpu bytového zariadenia.

21. Za účelom ohodnotenia nehnuteľností znalec O.. O. P. vypracoval Znalecký posudok č. 26/2014, ktorý súdu doručil 18. decembra 2014. Znalec v závere znaleckého posudku určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností ku dňu vypracovaniu znaleckého posudku na sumu 81 700,-Eur a k dátumu 16. decembra 2012 na sumu 89 400,-Eur.

22. Výpisom z účtu žalobcu v Tatra banka, a. s. vyplýva zostatok na účte k 12. decembru 2012 vo výške 6 941,81,-Sk.

23. Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

24. V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzatvorením manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka / § 143 OZ /.

25. Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov / § 148 ods. 12 OZ /.

26. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadanie rozhodnutím súdu, platí, že pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci v bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné / § 149 ods. 3, 4 OZ /.

27. Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti / § 150 OZ /.

28. Vznikom manželstva vzniká aj BSM ku všetkému, čo môže byť predmetom vlastníctva fyzickej osoby a čo manželia, resp. niektorý z nich, nadobudli za trvania manželstva okrem výnimiek uvedených v ustanovení §§ 143, 143a. Subjektmi bezpodielového spoluvlastníctva môžu byť iba manželia. Vznik, trvanie a zánik bezpodielového spoluvlastníctva sú podmienené vznikom, trvaním a zánikom manželstva. V prípade zániku manželstva sa vykoná vyporiadanie BSM podľa zásad uvedených v § 150. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo v čase jeho zániku, t. j. spravidla v deň nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva. Tento čas je rozhodujúci aj pre posúdenie stavu vecí, ako je napríklad ich vek, miera opotrebenia a pod. Právne účinky vyporiadania nastávajú dňom, keď došlo k dohode o vyporiadaní, prípadne dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia o vyporiadaní alebo o schválení zmluvy, alebo márnym uplynutím trojročnej lehoty na vyporiadanie BSM. Pri vyporiadaní BSM súd je povinný zistiť, čo patrí do BSM. Pohládavky a dlhy manželov, ktoré vznikli za trvania ich BSM, sa vyporiadajú primerane podľa zásad §§ 149 a 150. Vyporiadanie týchto práv a povinností sa týka len vzťahov medzi manželmi a nemôže zasahovať do práv a povinností tretích osôb. Vyporiadanie nemá len kvalitatívnu, ale aj kvantitatívnu stránku, pri ktorej ide o hodnotové podiely. Preto je veľmi dôležité správne určiť ceny jednotlivých vecí i hodnotu celého majetku. Pri nehnuteľnom majetku znalec určuje tzv. všeobecnú cenu podľa príslušnej vyhlášky o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Pojmom všeobecná cena sa rozumie cena, za ktorú by bolo možné predať nehnuteľnosť podľa ponuky a dopytu v mieste, kde leží, a v čase jej nadobudnutia. Pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia / § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP /, teda pri nehnuteľnom majetku sa vychádza z ceny, ktorú má nehnuteľnosť v čase vyhlásenia rozsudku. Pre vykonanie vyporiadania BSM sa použijú zásady uvedené v § 150, a to, že podiely oboch manželov sú rovnaké, každý z manželov je

oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok. Súd v danom prípade nezobral zreteľ na záujmy maloletých detí, nakoľko tieto z manželstva už nepochádzajú. Súdne rozhodnutie má konštitutívny charakter.

29. Z uvedenej právnej úpravy vychádza aj doterajšia judikatúra súdov Slovenskej republiky, ktorá v R 49/1993 dospela k záveru, že vec nadobudnutá za trvania manželstva sa stane predmetom BSM, pokiaľ nie je obstaraná za finančné prostriedky, ktoré sú majetkom len jedného z manželov. Pri nadobudnutí vecí z prostriedkov patriacich jednak do BSM, jednak do osobného majetku niektorého z manželov, sa takto nadobudnuté veci stávajú predmetom BSM bez ohľadu na rozsah použitých prostriedkov z BSM. Pri vyporiadaní BSM je rozhodujúca nielen tá skutočnosť, že určitá vec v čase jeho zániku existovala, ale i to, v akom stave vtedy bola napríklad z hľadiska jej kvality, veku, miery opotrebenia. Tento stav je rozhodný aj pre ocenenie vecí, pričom treba vychádzať z cien zodpovedajúcich - či už podľa všeobecne záväzných cenových predpisov, či vývoja cien vecí - cenám platným v dobe, kedy sa vykonáva vyporiadanie / R 42/1972 /.

30. Vzhľadom na zistený skutkový stav vo veci a zhodné tvrdenia strán súd uzatvára, že predmetom vyporiadania BSM je nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX v cene 81 700,-Eur, ktorá cena medzi stranami nebola sporná, motorové vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA 1U, EČ: J. XXX B. v cene 4 000,-Eur, záväzok voči Tatra banka, a. s. podľa stavu ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvede vo výške 6 837,19,-Eur, finančné prostriedky na bankových účtoch strán, pričom žalobca mal ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvede manželstva 693,80,-Eur a žalovaná 268,60,-Eur. Medzi stranami nebola sporná ani otázka preúčtovania zo stavebného sporenia od otca žalobcu na stavebné sporenie žalobcu vo výške 2 731,67,-Eur / 1 997,74,-Eur + 511,13,-Eur ako štátna prémie + 199,16,-Eur ako preúčtovanie úrokov / a hnuťelné veci tvoriace zariadenie bytu nachádzajúce sa v rodinnom dome. Strany nežiadali vyporiadať hnuťelné veci vzhľadom na ich opotrebovanie a nízku cenu. Súd pri vyporiadaní BSM nie je návrhmi strán viazaný, ale to neznamená, že súd je povinný iniciatívne, vyporiadať veci patriace do BSM zo spoločných prostriedkov, pokiaľ sami nevymedzili predmet BSM aj o tieto veci. V takomto prípade nastupuje domnienka o ich vyporiadaní podľa § 149 ods. 3 OZ. Okrem toho do BSM patrí záväzok žalobcu voči matke I. E. vo výške 3 000,-Eur, finančné prostriedky na účte žalobcu a žalovanej a suma stavebného sporenia otca žalobcu.

31. Medzi stranami nebola sporná ani otázka daru matky žalovanej pre žalovanú vo výške 6 638,78,-Eur / 200 000,-Sk /.

32. Spornou otázkou medzi stranami zostal záväzok žalobcu pre jeho matku I. E., vyplatenie kúpnej ceny za nehnuteľnosti. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že strany nadobudli do BSM na základe kúpnej zmluvy z 9. novembra 2000 rodinný dom č. 594 za kúpnu cenu 19 916,35,-Eur / 600 000,-Sk / a kúpnu zmluvou z 9. augusta 2002, kde predmetom prevodu vlastníctva boli pozemky za kúpnu cenu vo výške 13 277,56,-Eur / 400 000,-SK /. Žalobca tvrdil, že tieto nehnuteľnosti boli vyplatené z predaja jeho nehnuteľnosti, ktoré mu darovala matka, a to za kúpnu cenu, ktorá bola žalobcovi vyplatená 24. júna 2002 vo výške 2 146,52,-Eur / 64 666,-Sk / a 31. augusta 2002 vo výške 6 705,17,-Eur / 202 000,-Sk /. Žalovaná popierala, že rodinný dom bol kúpený za finančné prostriedky za predaj žalobcových nehnuteľností minimálne vo výške 6 705,17,-Eur z dôvodu, že druhá časť kúpnej ceny bola žalobcovi vyplatená 31. augusta 2002, pričom kúpna zmluva za pozemky bola podpísaná 9. augusta 2002, teda suma 6 705,17,-Eur nemohla byť z časového hľadiska reálne žalobcom použitá na vyplatenie kúpnej ceny za nehnuteľnosti podľa kúpnej zmluvy z 9. augusta 2002. Po zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Trnave žalovaná tvrdila, že prvý sa kúpil rodinný dom jednak z pôžičky, ušetrených peňazí a neskôr boli zakúpené pozemky z dôvodov nedostatku finančných prostriedkov, ktoré si museli našetriť. Žalobkyňa v tomto smere zmenila svoje tvrdenia kúpy, resp. z akých finančných prostriedkov boli kupované nehnuteľnosti, pričom žiaden dôkaz v tomto smere súdu nepredložila. Je nesporné, že strany nehnuteľnosť - rodinný dom kúpili z finančných prostriedkov získaných titulom uzavretia úverovej zmluvy s Tatra bankou, a.s. 3. septembra 2008 vo výške 11 617,87,-Eur / 350 000,-Sk /, to znamená, že do kúpnej ceny / 19 916,35,-Eur / strany museli doplatiť 8 298,48,-Eur. Bolo na strane žalovanej, aby súdu preukázala, že zvyšok kúpnej ceny bol vyplatený z iných finančných prostriedkov, ako z predaného daru patriaceho do vlastníctva žalobcu, pretože žalovaná popierala tvrdenie žalobcu ohľadne použitia svojich finančných prostriedkov získaných darom od matky.

33. Druhou spornou otázkou zostala otázka záväzku žalobcu voči jeho matke I. E. vo výške 3 000,-Eur. Je nesporné, že strany kúpili motorové vozidlo za kúpnu cenu vo výške 4 000,-Eur. Finančnú čiastku podľa názoru žalobcu požičala jeho matka vo výške 3 000,-Eur a 1 000,-Eur vybral zo spoločného účtu, ktorú čiastku vložil na spoločný účet. Z výsluchu I. E. vyplýva, že finančné prostriedky požičala žalobcovi za účelom kúpy motorového vozidla, ktorá skutočnosť vyplýva aj z predloženého čestného vyhlásenia podpísaného svedkyňou. Žalovaná popierala tvrdenia žalobcu, avšak z akých finančných prostriedkov

bolo zakúpené motorové vozidlo neuviedla a súdu nepredložila žiaden dôkaz preukazujúci opak tvrdenia žalobcu.

34. Súd do BSM zahrnul nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX v cene 81 700,-Eur, záväzok voči Tatra banke, a.s. so zostatkom ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode vo výške 6 941,81,-Eur, záväzok voči matke žalobcu I. E. vo výške 3 000,-Eur, motorové vozidlo značky Škoda Octavia, hnutel'né veci nachádzajúce sa v rodinnom dome Vlčany XXX. Súd vyporiadal BSM tak, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, pričom zo sumy 81 700 odpočítal finančnú čiastku vo výške 8 851,69,-Eur / 266 666,-Sk / použitú z oddeleného majetku žalobcu - 2 063,98,-Eur ako hodnotu kanalizácie, ktorú zabezpečil žalobca po rozvode manželstva - 6 640,14,-Eur, požítý finančný dar od matky žalovanej, do ktorej sumy patrí nákup eurookien = 64 144,19,-Eur/2 = 32 072,09,-Eur. Súd k tejto sume pripočítal sumu investície zo strany žalovanej / 32 072,09 + zaokrúhlene 6 640,14 / = 38 712,23,-Eur, nakoľko žalobcovi bola prikázaná nehnuteľnosť do jeho výlučného vlastníctva a žalovaná do nehnuteľností investovala finančné prostriedky získané darom od matky. V opačnom prípade by nastala situácia, že žalovaná by nemala vo vlastníctve ani časť veci, do ktorej počas manželstva investovala z vlastných prostriedkov a žalobca by sa o túto sumu bezdôvodne obohatil. Žalobca z titulu vyporiadania je povinný žalovanej zaplatiť / 38 712,23/2 / = 19 356,11,-Eur Súd žalobcovi prikázal záväzok voči Tatra banke, a.s. vo výške 6 941,81,-Eur a žalovanú zaviazal žalobcovi na jeho úhradu zaplatiť 3 470,91,-Eur. Súd zo sumy 19 356,11 odpočítal 3 470,91 za účelom výpočtu vyporiadacieho podielu, čo činí 15 885,20,-Eur. Motorové vozidlo súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu vo výške 4 000,-Eur a za tento majetok žalovanej priznal vyporiadací podiel vo výške 500,-Eur, pretože v konaní bolo preukázané, že matka žalobcu mu za účelom kúpy motorového vozidla požičala 3 000,-Eur a súčasne žalovanej patrí polovica zo sumy 1 000,-Eur, t. j. 500,-Eur. Do vyporiadacieho podielu žalovanej súd započítal finančné prostriedky strán, ktoré boli na účte ku dňu 12. decembra 2012, a to na účte žalobcu vo výške 693,80,-Eur a na účte žalovanej 268,60,-Eur = 425,20,-Eur / 2 = 212,60,-Eur, čo činí 15 885,20 + 212,60 = 16 097,8,-Eur, z ktorej sumy súd odpočítal preúčtovanú sumu zo stavebného sporenia otca žalobcu na účet žalobcu vo výške 2 731,67/2 = 1 365,84, čo činí 14 731,96,-Eur + 500,-Eur = 15 231,96,-Eur, ktorú sumu je povinný žalobca vyplatiť žalovanej do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

35. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. /. Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

35. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech vzhľadom na vymedzenie predmetu BSM a jeho vyporiadanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (262 ods. 2 CSP).

36. Podľa Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. a Sadzobníka súdnych poplatkov položka 6 písm. b/, ak sa konanie skončilo rozsudkom, platí sa za vyporiadanie BSM súdny poplatok vo výške 3 % z hodnoty, najmenej 66,-Eur a najviac 16 596,50,-Eur. V danom prípade súd vyporiadal predmet BSM v hodnote 94 941,-Eur, -Eur / 81 700 / hodnota nehnuteľnosti /, 4 000 / cena motorového vozidla /, /, 6 837,19 / zostatok úveru ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode / a záväzok žalobcu voči matke žalobcu / 3 000,-Eur / z tejto sumy 3 % činí 2 704,18,-Eur.

37. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie na návrh žalobcu za účelom ocenenia nehnuteľnosti, pričom žalobca z titulu preddavku zaplatil dvakrát po 300,-Eur, t. j. 600,-Eur, ktorá suma bola vyplatená znalcovi O.. O. P. a zvyšok priznanej sumy znalcovi vo výške 154,65,-Eur bol vyplatený zo štátnych prostriedkov na základe uznesenia tunajšieho súdu z 28. mája 2015 č. k. 10C/66/2015-225. Suma 154,65,-Eur predstavuje náhradu trov štátu / 2 = 77,32,-Eur, ktorú sumu je povinná zaplatiť žalovaná a žalobca 101,32,-Eur / 77,32,-Eur + 24,-Eur za správu vypracovanú bankou.

38. Žalovaná zaplatila na účet tunajšieho súdu preddavok na znalečnom za účelom vypracovania znaleckého posudku vo výške 350,-Eur. K vypracovaniu znaleckého posudku nedošlo vzhľadom na nezaplatenie preddavku zo strany žalobcu. Z tohto dôvodu súd žalovanej vrátil preddavok na znalečnom vo výške 350,-Eur prostredníctvom tunajšieho súdu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.