

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010149
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4619010149.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti obžalovanému S. O., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného S. O. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/26/2019 zo dňa 17.06.2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.novembra 2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s a

Obžalovaný:
S. O., narodený XX.XX.XXXX v K.,
trvale bytom P. XXX, na slobode,

podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch (ďalej len „okresný prokurátor“) z 09.04.2019 sp.zn. Pv/233/2018/4406-31 pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, ktorý spáchal na tom skutkovom základe, že:

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Praha - západ č.k. 10C/77/2016 zo dňa 08.02.2017, právoplatného dňa 31.03.2017, zaviazaný prispievať na výživu svojej rozvedenej manželky X. O. bytom H. E. nad I. XXX sumou 1.000 Kč (39,48 Eur) vždy do 15. mesiaca vopred k jej rukám, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska a na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že najskôr nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a následne, keď sa zamestnal a mal dostatočný príjem, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil a výživne uhrádzal len čiastočne, čím mu za obdobie od 01.01.2018 do 17.06.2019 okrem celkovo zaplatenej sumy 10. 550 Kč (411,80 Eur) vznikol dlh na výživnom X. O. vo výške 291,70 Eur (7. 450 Kč), ktorý dodatočne ku dňu 11.11.2019 zaplatil

o s l o b o d z u j e

pretože trestnosť činnosť zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného S. O. vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci rozsudkom Okresného súdu Praha - západ č.k. 10C/77/2016 zo dňa 08.02.2017, právoplatného dňa 31.03.2017 bol zviazaný prispievať na výživu svojej rozvedenej manželky X. O., bytom H. E. nad I. 217 sumou 1.000 Kč (39,48 Eur) vždy do 15 - toho mesiaca vopred k jej rukám, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska a na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že najskôr nikde nepracoval o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a následne, keď sa zamestnal a mal dostatočný príjem, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil a výživné uhrádzal len čiastočne, čím mu za obdobie od 01.01.2018 do 17.06.2019 okrem celkovo zaplatenej sumy 10.550 Kč (411,80 Eur) vznikol dlh na výživnom X. O. vo výške 291,70 Eur (7.450 Kč).

Za to mu bol podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní zahlásil obžalovaný odvolanie, ktoré dodatočne aj písomne odôvodnil.

Ako vyplýva z dôvodov odvolania toto smerovalo do výroku o treste, ktorý pokladal za nezákonný, pretože žije v spoločnej domácnosti s manželkou a dcérou narodenou XX.XX.XXXX a uložený trest bude postihovať nielen jeho, ale aj manželku, dcéru a bývalú manželku.

Uvedomuje si protiprávnosť svojho konania avšak podľa jeho názoru mu I. stupňový súd uložil neprimerane prísny trest. Navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, postupom podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku proti ktorému obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, aj keď nie z dôvodov, ktoré on uvádzal.

Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu. Vykonané dokazovanie aj zákonným spôsobom vyhodnotil tak, že v skutku obžalovaného zistil úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nepopieral spáchanie skutku, ani svoje zavinenie a ani právnu kvalifikáciu v zmysle obžaloby prokurátora. V odvolaní namietal iba uložený trest, avšak v odvolacom konaní na verejnom zasadnutí preukázal, že dlžné výživné v sume 291,70 eur uhradil a od júna 2019 a až do dňa konania verejného zasadnutia si vyživovaciu povinnosť nielen riadne plnil, ale aj splácal zaostalé výživné.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu trestného spisu a ani z vyjadrení svedkyne X. O. nebolo zistené, že by trestný čin mal pre X. O. trvale nepriaznivé následky.

Podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Za danej dôkaznej situácie, napriek tomu, že okresný súd pri svojom rozhodnutí neurobil žiadne pochybenie, krajský súd bez toho, že by preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku a v zmysle § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol tak, že v dôsledku zániku trestnosti činu obžalovaného tohto spod obžaloby oslobodil v zmysle výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.