

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/169/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203326  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203326.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého Q. B., K.. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny K. O., zastúpený opatrovníkom Obcou Sebechleby, dieťa matky B. B., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X, t.č. na neznámom mieste, otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd u maloletého Q. B., K.. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny K. O., Q. XX.

Matka B. B., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Q. B., K.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny K. O., Q. XX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého s odôvodnením, že tento bol na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu 17P 13/2018-8 zo dňa 30.07.2018 dočasne zverený do starostlivosti Detského domova, Q. XX, K. O.. Následne Okresný súd Zvolen na základe rozhodnutia 19P 39/2018-58 zo dňa 15.02.2019, právoplatným dňa 09.04.2019 nariadil u maloletého výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny K. O.. Matka má celkovo štyri deti, z toho je plnoletá V., nar. XX.XX.XXXX, dve maloleté deti sú osvojené a štvrté dieťa Q., nar. XX.XX.XXXX mala matka vo svojej starostlivosti. V rodnom liste bol uvedený otec E. B., ktorý podal návrh na zapretie otcovstva, pričom Okresný súd Zvolen v konaní 9C 255/2015 rozhodol, že nie je otcom maloletého. Matka označila za biologického otca Q. O., nar. XX.XX.XXXX, pričom k určeniu otcovstva ku dnešnému dňu nedošlo. Maloletý sa od 31.07.2018 nachádza v D. K. O., pričom matka zo začiatku o maloletého prejavovala záujem, avšak dňa 16.07.2019 uviedla, že sa s priateľom rozišla, býva na O. v S. u svojej sestry. Vybavuje si dávku v hmotnej núdzi. Uviedla, že je v siedmom mesiaci tehotenstva a súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, nakoľko je teraz bez bývania a peňazí. Matka si neupravila svoje sociálne a ekonomické pomery tak, aby boli vhodné pre výchovu maloletého a preto je v jeho najlepšom záujme aby súd návrhu vyhovel, matku zaviazal platením výživného mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

2. Z vylučku zástupcu navrhovateľa súd zistil, že trvajú na návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého z dôvodu, že matka naposledy bola na ich úrade 04.10.2019, pričom podpísala súhlas

s nariadením ústavnej starostlivosti a zároveň žiadala ospravedlniť neúčasť zo zdravotných dôvodov, pričom súhlasila aby súd rozhodoval v jej neprítomnosti, o čom do spisu založili jej písomný súhlas. Maloletý bol na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu umiestnený v Centre pre deti a rodiny K. O., Q. XX, pričom matka žiadnym spôsobom o dieťa záujem neprejavila, ani nik z blízkej rodiny. Z uvedených dôvodov žiadali návrhu vyhovieť a matku zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima.

3. Matka svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila, preto súd konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil s prihladením k tomu, že matka sa cca dva roky v obci nezdržiava, žiadne informácie o nej nemajú s výnimkou toho čo im poskytne úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

5. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

6. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

7. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

8. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

9. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to uznesením OS Zvolen 17P 13/2018, rozsudkom OS Zvolen 19P 39/2018, správou o šetrení pomerov, správou Centra pre deti a rodiny K. O. mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého s prihladením k tomu, že matka počas nariadenia výchovného opatrenia si neupravila pomery aby mohla prevziať maloletého do osobnej starostlivosti, pričom v súčasnej dobe sa nachádza na neznámom mieste. Zo

správy o povesti súd zistil, že vyše dvoch rokov sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska, nemajú o nej žiadne správy. Podľa správy o šetrení pomerov bolo preukázané, že nik z rodiny neprejavil záujem prevziať maloletého do osobnej starostlivosti, preto súd návrhu vyhovel a u maloletého nariadil ústavnú starostlivosť, nakoľko mal za to, že na túto dobu je v jeho záujme. V prípade, ak bude otcovstvo k maloletému určené a otec bude mať záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloletého, môže si podať návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti.

13. Súd výživné zo strany matky nemohol určiť viac ako v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, čo v súčasnej dobe predstavuje sumu 28,79 eur, nakoľko súdu sa nepodarilo zistiť osobné a majetkové pomery matky.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).