

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 18Csp/107/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204468  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517204468.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: Ing. X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX V. o zaplatenie 10.230,62 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 8.860,56 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 8.860,56 Eur od 16.07.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., sa žalobou doručenou súdu dňa 24.08.2017 domáhal, aby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10.230,62 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 10.230,62 Eur od 16.07.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18.11.2005 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 08686107. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec výške 5.100,- Eur a bol povinný banke platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 170,- Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie banka vystavila ku dňu 14.07.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 10.230,62 Eur. Konečný dlh žalovaného z neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 10.230,62 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2017, t. j. v lehote splatnosti do dňa 15.07.2017.

Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 16.07.2017 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/107/2017 - 61 zo dňa 17.10.2017 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Uznesením č. k. 18Csp/107/2017 - 62 zo dňa 26.10.2017, právoplatným dňa 03.01.2018, súd pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o..

5. Podaním doručeným súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 20.11.2018 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 8.860,56 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Uviedol, že žalobca si uplatňuje už len rozdiel medzi sumou skutočne čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil - suma čerpaného úveru 9.262,54 Eur mínus suma úhrad žalovaného 7.892,48 Eur predstavuje istinu 1.370,06 Eur.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 8.860,56 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 8.860,56 Eur od 16.07.2017 do zaplatenia zastavil aj bez súhlasu žalovaného, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

11. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 1.370,06 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.370,06 Eur od 16.07.2017 do zaplatenia.

12. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nie je schopný uvedenú sumu zaplatiť. Je invalidný dôchodca, z dôchodku sa mu vykonávajú zrážky a suma dôchodku po odpočítaní zrážok je 420,40 Eur.

13. V podaní doručenom súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 19.03.2019 žalobca uviedol, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 10.09.2014 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Právny predchodca žalobcu teda vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu, svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky bol viac ako 90 dní v omeškani so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore.

14. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej Karty T-Mobile zo dňa 18.11.2005, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské Kreditné karty, a. s., návratky, Výpisy z Pôžičkovej karty Quatro Plus ku dňu 14.07.2017,

predžalobnú upomienku zo dňa 03.08.2014, kópi obálky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014.

15. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 veta druhá CSP, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

16. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu, čiastočným späťvzatím žaloby, prednesom žalovaného, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

17. Zo Žiadosti žalovaného o aktiváciu Karty T-Mobile, číslo zmluvy 8686107 zo dňa 15.11.2015, schválenej veriteľom dňa 18.11.2005, vyplýva, že žalovanému bol Všeobecnou úverovou bankou, a. s. schválený úverový rámec vo výške 18.000,- Eur so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 600,- Sk.

18. Podľa návratiek bol žalovanému postupne zvyšovaný úverový rámec až na konečnú výšku úverového rámca 5.100,- Eur so štandardnou splátkou vo výške 170,- Eur.

19. Z Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro Plus, vyhotoveného ku dňu 14.07.2017, za zúčtovacie obdobie od 01.11.2005 do 31.12.2008 (zrealizované transakcie v Sk) vyplýva, že žalovaný pri výške úverového rámca 5.100,- Eur a počiatočnom stave na účte 0,00 Sk, vyčerpал celkovo sumu vo výške 56.200,- Sk (1.865,50 Eur), výbermi z bankomatu a platbami kartou a uhradil celkovo 30.146,- Sk (1.000,66 Eur). Na ľarchu účtu boli ako debetné transakcie pripisované poplatky za výber z bankomatu, poplatky za bezhotovostný prevod, za úverové rizikové poistenie, za správu kartového účtu, za spracovanie poštovej poukážky, vyhotovenie a zaslanie výpisu, náklady vymáhania, štandardné úroky, sankčné úroky. Konečný stav k 31.12.2008 bol mínus 45.496,05 Sk. Žalovanému bola predmetným výpisom zároveň predpísaná povinná splátka na úhradu vo výške 10.230,62 Eur so splatnosťou dňa 15.07.2017.

20. Z Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro Plus, vyhotoveného ku dňu 14.07.2017, za zúčtovacie obdobie od 01.01.2009 do 30.06.2017 (zrealizované transakcie v Eur) vyplýva, že žalovaný pri výške úverového rámca 5.100,- Eur a počiatočnom stave na účte mínus 1.510,19 Eur, vyčerpал celkovo sumu vo výške 7.107,- Eur, výbermi z bankomatu a platbami kartou a uhradil celkovo 6.898,32 Eur. Na ľarchu účtu boli ako debetné transakcie pripisované poplatky za výber z bankomatu, poplatky za bezhotovostný prevod, za úverové rizikové poistenie, za správu kartového účtu, za spracovanie poštovej poukážky, vyhotovenie a zaslanie výpisu, náklady vymáhania, štandardné úroky, sankčné úroky. Konečný stav k 30.06.2017 bol mínus 10.230,62 Eur. Žalovanému bola predmetným výpisom zároveň predpísaná povinná splátka na úhradu vo výške 10.230,62 Eur so splatnosťou dňa 15.07.2017.

21. Z listiny označenej ako Predžalobná upomienka zo dňa 03.08.2014 vyplýva, že žalovanému malo byť oznámené, že ku dňu 03.08.2014 je evidovaný ku kreditnej karte T-Mobile č. 0008686107 nedoplatok na splátkach vo výške 510,- Eur. Zároveň mal byť žalovaný upozornený, že ak do 10.08.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 106, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Podľa pripojenej doručky sa predžalobná výzva vrátila s poznámkou adresát neznámy. Listina bola vydaná pod hlavičkou Slovenské Kreditné Karty a podpísaná bola zástupcami spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. za VÚB, a. s.

22. Z listiny označenej ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2014 vyplýva, že veriteľ mal žalovaného v predžalobnej upomienke vyzvať na doplatenie splatných splátok a upozorniť na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko však dlžné splátky neuhradil v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke, dlh žalovaného z kreditnej karty T-Mobile č. 0008686107 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Žalovaný mal byť takto vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky v celkovej výške 5.654,99 Eur. Doklad o doručení, resp. odoslaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca nepredložil. Listina bola vydaná pod hlavičkou Slovenské Kreditné Karty a podpísaná zástupcami spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. za VÚB, a. s.

23. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

28. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

29. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

30. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

31. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

33. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

34. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

35. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

36. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom ku uzavretiu zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

38. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

39. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

40. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

41. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

42. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

43. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

44. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe, v znení po čiastočnom späťvzati žaloby, nie je možné vyhovieť. Súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú a preto ju v zostávajúcej časti zamietol.

45. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že dňa 18.11.2015 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako bankou a zároveň veriteľom a žalovaným uzatvorená úverová zmluva, na základe žiadosti (návrhu) žalovaného o aktiváciu Karty T-Mobile zo dňa 15.11.2005. Podľa zmluvy banka poskytla žalovanému úverový rámec vo výške 18.000,- Sk, ktorý sa postupne na základe žiadostí žalovaného zvyšoval až do konečného úverového rámca schváleného vo výške 5.100,- Eur so splátkou vo výške 170,- Eur. Hoci predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou Občianskeho zákonníka a § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu z predmetnej úverovej zmluvy je nesporný, vzhľadom na postavenie banky ako veriteľa, ktorý poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, ktorému bol ako fyzickej osobe poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Uzatvorená zmluva túto charakteristiku spĺňa. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred veriteľom na predtlačenom formulári, do ktorého sa vpisujú iba meniace sa údaje, teda obsah zmluvy nemohol žalovaný podstatným spôsobom meniť, resp. ovplyvniť.

46. Žalobca sa v spore domáhal voči žalovanému zaplatať žalovanej sumy titulom neuhradených záväzkov žalovaného z úverovej zmluvy uzavretej so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., pričom žalovanú pohľadávku mal žalobca nadobudnúť zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.09.2017 od Všeobecnej úverovej banky, a. s., t. j. od banky, preto súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu na strane žalobcu.

47. Aktívnu vecnú legitimitáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

48. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, písomná výzva banky upravená v predmetnom ustanovení je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky ako licencovaného subjektu oprávneného podľa zákona o bankách poskytovať spotrebiteľské úvery na osobu, ktorá nie je bankou, t. j. na žalobcu. Postúpenie pohľadávky z banky na tzv. „inú osobu“ je možné realizovať len v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pod formuláciou „pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku“ treba rozumieť nesplácaný zročný dlh. Pripustením opačnej argumentácie by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek „živý“ úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú, na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska. Predmetom postúpenia z banky na nebankovú spoločnosť, ako je tomu v uvedenom prípade, môžu teda byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti pri súčasnom splnení podmienky, že banka písomne vyzvala svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní.

49. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému (ktorá je predmetom tohto sporu) žalobcovi len po tom, ak bol žalovaný napriek jeho písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke a to aj bez súhlasu žalovaného. V prípade, že takéto predpoklady splnené neboli (prípadne z vykonaného dokazovania ich splnenie nevyplývalo), bolo potrebné na takúto pohľadávku hľadieť ako

na nepostupiteľnú, teda pohľadávku ktorej postúpenie by bolo v priamom rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu by potom samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa takejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť bol povinný súd v konaní ex offa aj bez námietky žalovanej prihliadnuť (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.4.2016, sp. zn. 26Co/445/2015).

50. Súd teda skúmal, či sú splnené základné predpoklady platného postúpenia žalovanej pohľadávky, teda či predmetom postúpenia bola spôsobilá pohľadávka a tiež existenciu písomnej výzvy banky žalovanému, ktorý bol nepretržite 90 dní v omeškaní s plnením.

51. Z listinných dôkazov predložených žalobcom v súdenom spore dospel súd k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania postupiteľnosti predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa, t. j. banky na žalobcu. Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu, preto súd žalobu, v časti, v ktorej na nej žalobca zotrval, ako nedôvodnú zamietol. Súd mal z listinných dôkazov za preukázané, že Všeobecná úverová banka, a. s. poskytla žalovanému spotrebiteľský úver, s konkrétnym úverom rámcom, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v určených splátkach. Žalovaný sa dostal do omeškania a úver riadne a včas nesplácal. Banka mohla svoju pohľadávku z úverovej zmluvy v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách voči žalovanému postúpiť inému subjektu iba v prípade, že postupovaná pohľadávka je už splatnou, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané ani jeden z týchto predpokladov. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by bol žalovaný v omeškaní viac ako 90 kalendárnych aj po výzve banky a tiež nebolo preukázané, že úver bol vyhlásený bankou za splatný a teda že bola postupovaná splatná pohľadávka. Predčasnú splatnosť vyhlásila spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., pod hlavičkou Slovenské kreditné karty, teda subjekt odlišný od banky, ktorá bola veriteľom, listom zo dňa 10.09.2014 označeným ako Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, pričom nebolo súčasne preukázané ani to, že uvedená listina bola doručená, resp. odoslaná žalovanému a že by sa tak dostala do jeho dispozičnej sféry. Relevantný vzťah tohto tretieho subjektu k predmetnej veci pritom preukázaný nebolo, a to ani obchodnými podmienkami, ktoré nepreukazujú uzatvorenie takeého právneho úkonu, ktorý oprávňuje tretí subjekt spravovať pohľadávku Všeobecnej úverovej banky, a. s. Z uvedených dôvodov súd nemal preukázané, že zákonným a účinným spôsobom bola pohľadávka banky vyhlásená za splatnú. Keďže nebolo preukázané splnenie predpokladu splatnosti celej pohľadávky, nemohla byť táto platne postúpená bankou žalobcovi. Z uvedených dôvodov považoval súd zmluvu o postúpení pohľadávky v časti pohľadávky voči žalovanému za neplatnú, a preto žalobca nebolo v konaní aktívne vecne legitímovaný. Na základe uvedeného súd žalobu v zostávajúcej časti po čiastočnom späťvzati žaloby zamietol.

52. Žalobca nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, pretože nepreukázal platné postúpenie predmetnej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy z banky na nebankovú spoločnosť z dôvodu predčasného uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok pred uplynutím zákonom stanovenej lehoty 90 dní na plnenie žalovaným a bez toho, aby sa predmetný úver stal pred postúpením pohľadávky splatným. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nebolo preukázané základný predpoklad vyžadovaný zákonom na platné postúpenie pohľadávky od pôvodného veriteľa na žalobcu a preto súd žalobu v zostávajúcej časti zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto spore.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

56. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100

% . Pretože došlo k čiastočnému zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaný zavinili zastavenie konania. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť a nejde o prípad, keby išlo o reakciu na konanie žalovaného, nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému. V danom prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalobca vzal žalobu sčasti späť bez uvedenia dôvodu. S poukazom na skutočnosť, že na čiastočnom späťvzatí žaloby bolo dané zavinenie žalobcu, platí, že v tomto rozsahu žalobca nemal vo veci úspech. Kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadom tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu. Keďže aj vo zvyšnej časti žaloby, v znení po čiastočnom späťvzatí žaloby, bol žalovaný plne úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

57. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.