

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 3T/49/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010286  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Bordovská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1620010286.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Bordovskou v trestnej veci obžalovaného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXXX/XX, B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. februára 2024 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXXX/XX, B., t.č. ÚVTOS, Chorvátska 5, Bratislava

sa uznáva za vinného, že

v bode 1:

v čase od 18.30 h dňa 06.03.2019 do 06.50 h dňa 07.03.2019 na konci D. ulice v meste E. pri garáži so súpisným číslom X/X odcudzil z motorového vozidla zn. Škoda Octavia 5E/AADADAXo, AA sedan, žltej farby, ev. č.: B., VIN: F., r.v. 2018 sadu štyroch kolies pozostávajúcich z liatinových diskov zn. Gemini anthracite metallic, CBX225408GLM1L/R spolu s pneumatikami zn. Bridgestone Blizzak LM-001, 225/40 R18 92V a to tak, že pristúpil k voľne zaparkovanému motorovému vozidlu a pomocou zdvíhaka a kľúča, ktorý si so sebou priniesol, zdemontoval a následne odcudzil vyššie uvedenú sadu štyroch kolies, čím poškodenej spoločnosti Škoda AUTO Slovensko s.r.o., IČO: 31 347 215, so sídlom na Sabinovskej ulici č. 6, 821 02 Bratislava, škodu minimálne vo výške 1288,- €,

v bode 2:

v presne nezistenom čase od dňa 24.08.2019 od 22.00 h do 25.08.2019 do 10.00 h pristúpil k osobnému motorovému vozidlu Volkswagen Golf, bielej farby, ev. č.: G., r. v. 2014, odstavenému pri chate H. v k.ú. G., Chatová oblasť I. XXXX, ktoré podložil dreveným hranolom v ľavej časti vozidla a tehlou z pravej časti vozidla, následne z tohto odmontoval skrutky z kolies a následne odcudzil štyri disky z ľahkej zliatiny s logom Volkswagen, čierno - striebornej farby, viačlúčové, spoločne s pneumatikami zn. Goodyear o rozmeroch 225x45xR19, čím poškodenému J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. A., B. X spôsobil škodu krádežou vo výške 1000,- €,

v bode 3:

dňa 21.09.2019 v čase od 07.30 h do 08.25 h vnikol na pozemok firmy AUTOTEAM s. r. o., IČO: 35 819 464, so sídlom Hviezdoslavova 167, Stupava, a to tak, že zelený pletivový plot v zadnej časti rozstrihal štípacími kliešťami, čím v plote vytvoril diery, cez ktorú vnikol na pozemok spoločnosti, následne sa presunul k tam odstavenému vozidlu zn. PEUGEOT 5008, tmavomodrá metalíza, ev. č.: B., VIN: C., toto si nadvihol svojím náradím, ktoré si priniesol a odskrutkoval zo všetkých štyroch kolies skrutky, čím uvoľnil kolesá z diskov z ľahkých zliatin zn. PEUGEOT s gumami zn. MICHELIN o rozmeroch 225/55 R18, ktoré odcudzil a tým uvedené vozidlo ostalo ležať na ľavých brzdových kotúčoch na kameňoch a pravou stranou ostalo na zemi, cez uvedenú diery vyniesol uvedené 4 ks kolesá z areálu uvedenej spoločnosti von a týmto konaním spôsobil spoločnosti AUTOTEAM s. r. o., IČO: 35 819 464, Hviezdoslavova 167, Stupava, škodu krádežou vo výške 2297,84 €,

v bode 4:

v presne nezistenom čase od dňa 24.08.2019 od 15.00 h do 25.08.2019 do 11.00 h pristúpil k osobnému motorovému vozidlu Volkswagen Golf, ev. č. A., odstavenému na parkovisku v A., na ul. L. pred vchodom č. XX, ktoré podložil záhradnou dlažbou, následne z tohto odmontoval skrutky zo všetkých kolies a následne odcudzil 2 ks disky z ľahkej zliatiny s logom Volkswagen, viacúčové, spoločne s pneumatikami zn. Barum o rozmeroch 225x40 R18, čím poškodenému F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., L. XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 500,- €,

a spoločne skutkami v bodoch 2 až 4 spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 3797,84 €, pričom skutky v bode 2 až 4 spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 156/2019 zo dňa 31.07.2019 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

v bode 1:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2 až 4:

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

v bode 2 až 4:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu, čin spáchal čiastočne vlámaním, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

v bode 2 až 4:

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v bodoch 2/, 3/, 4/.

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený obžalovanému A. A. rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/17/2021 zo dňa 12.06.2023, právoplatný dňa 12.10.2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť škodu nasledovne:

- poškodenému Generali Poistovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35709332, škodu vo výške 1 915,27 EUR,
- poškodenému J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, G. A., škodu vo výške 1 000 EUR,
- poškodenému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, škodu vo výške 2 143,86 EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, G. A., so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 04.06.2020 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 105/19/1106-33 na obžalovaného A. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a iné, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. por.), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaný :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného v bode 1 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a v bode 2 až 4 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v bodoch 2/, 3/, 4/, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vykonal dokazovanie len ohľadne trestu.

Súd vykonal dokazovanie odpisom z registra trestov na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovaného, pripojeným spisom OS Malacky sp. zn. 3T/27/2022, pripojeným spisom OS Malacky sp. zn. 1T/17/2021, písomne uplatnenými nárokmi poškodených na náhradu škody, správami o povesti obžalovaného.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, tak Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny života súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli. V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, v ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a zároveň má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obhajoba poukázala na skutočnosť, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom na postoj obžalovaného, jeho priznanie, ulutovanie skutku ako aj s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, obhajca navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
  - b) čin spácha vlámaním,
  - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
  - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
  - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
  - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolpatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
  - g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2)

Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

(3)

Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) spôsobí ním značnú škodu,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) na mieste poživajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,
- d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,
- e) tým, že taký čin zorganizuje, alebo
- f) na chránenej osobe.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Súd vyhodnotil kritériá, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona a ktoré sú fakticky vyjadrením znakov skutkovej podstaty trestného činu a to objektívnej stránky (spôsob spáchania činu a jeho následok), subjektívnej stránky (zavinenie a pohnútku), subjektu (osoba páchatel'a) a ďalej tiež priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako aj pomerov páchatel'a a možnosťami jeho nápravy.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestu, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona a vo vzťahu k mladistvým páchatel'om sú modifikované v ustanovení § 97 Trestného zákona, keďže prejednávaneho skutku sa obžalovaný dopustil ako osoba mladistvá. Trest má slúžiť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov, na jeho integráciu do sociálneho prostredia a na prevenciu zločinnosti. Trestnom má byť zabezpečená výchova mladistvého na riadneho človeka so zreteľom na jeho osobné vlastnosti, jeho rodinnú výchovu a prostredie, z ktorého pochádza. Podľa ustanovenia § 117 ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému určiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov trest súd ukladal ako úhrnný podľa zásad uvedených v ust. § 41 ods. 1 Trestného zákona podľa zákonného ust. § 212 ods. 3 Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorého trestná sadzba je 3 roky až 10 rokov. Obžalovanému poľahčovalo, že sa trestnej činnosti priznal, túto ulutoval, pričom o úprimnosti tohto prejavu nemal súd vzhľadom na jeho správanie na hlavnom pojednávaní žiadnu pochybnosť a taktiež, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom /§ 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona/. Naopak

obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený / § 37 písm. m) Trestného zákona/. Keďže súd ukladal súhrnný trest, podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, tzn. s použitím asperácie, nemohol zarátat' aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, keďže by mu bola táto skutočnosť zohľadnená 2 krát, čo je neprípustné. V prípade použitia asperácie sa trest ukladá podľa zákonného ustanovenia obsahujúceho najprísnejšiu trestnú sadzbu spomedzi zbiehajúcej sa trestnej činnosti, kedy sa horná hranica trestnej sadzby zvýši o 1/3. Následne sa horná hranica trestnej sadzby u obžalovaného z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností opätovne znížila o 1/3.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že protiprávnej činnosti sa ml. obžalovaný dopúšťa aj vo forme priestupkov, čo vyplýva z lustrácií v registri priestupkov; evidovaných má k 01.02.2024 celkovo 11 priestupkov, za ktoré bol sankcionovaný – jedná sa o priestupky na úseku dopravy.

Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol v minulosti 19 x súdne trestaný na území SR, 1 x súdne trestaný v Rakúskej republika (r. 2022), 1 x súdne trestaný v Maďarskej republika (r. 2020), pričom vo väčšine prípadov sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom OS Malacky sp. zn. 1T/17/2021 zo dňa 12.06.2023, právoplatným dňa 12.10.2023, bol odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo skutkov spáchaných obžalovaným ako aj z vyššie uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestné činy skôr, ako bol Okresným súdom Malacky sp. zn. 1T/17/2021 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Terajšia trestná činnosť sa teda zbíha s ďalšou trestnou činnosťou obžalovaného, a to s trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/17/2021 zo dňa 12.06.2023 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, popr. upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko skutkov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia sa dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/17/2021 za iný jeho trestný čin a preto treba konštatovať, že všetky tieto trestné činy spáchal obžalovaný vo viacčinnom súbehu, a je potrebné všetky postihnúť uložením jedného - súhrnného trestu za súčasného zrušenia výrokov o treste rozhodnutí postihujúcich zbíhajúcu sa trestnú činnosť.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Pri ukladaní trestu tak bolo potrebné zohľadniť, že vyššie uvedeným odsudzujúcim súdnym rozhodnutím bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý aktuálne aj vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný, ako bolo už vyššie uvedené, sa priznal, na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine a trestnú činnosť úprimne oľutoval. V jeho neprospech pôsobilo, že bol už pre trestný čin spáchaný pred prejednávanej trestnou činnosťou odsúdený (podmienečné odsúdenie), pričom v tomto smere išlo o spáchanie trestných činov vo viacčinnom súbehu, z dôvodu potreby ukladaní súhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného a vyššie uvádzané okolnosti, súd s poukazom na ust. § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody trvaní 3 (tri) roky so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/17/2021 zo dňa 12.06.2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Súd rozhodol o nároku na náhradu škody poškodených spoločností tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodená spoločnosť Generali Poist'ovňa, a.s., ako aj Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., si v adhéznom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, ktorej výšku mal súd preukázanú listinnými dôkazmi, preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody v takejto uplatnenej výške. Nakoľko poškodený J. K. uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý nebol v celom uplatnenom nároku dostatočne preukázaný a pre určenie výšky škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby predmetného trestného konania, súd priznal poškodenému preukázaný nárok na náhradu škody a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na civilný proces.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.