

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 2T/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010080
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219010080.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tomáša Paraniča a prísediacich Márie Zábavskej a Ing. Františka Suchého, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. novembra 2019, v trestnej veci proti obžalovanej T. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.7.2019 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona takto,

r o z h o d o l :

Obžalovaná

T. Z., nar. XX.X.XXXX v J. - C., trvale bytom R. V. XX, J.-C.

je vinná že,

- v Košiciach na ul. Železiarenskej č. 22, dňa 06.07.2018 v čase o 08.20 hod., po tom ako H. J., nar. XX.XX.XXXX pomohla doniesť ku bytu tašku s nákupom, využila časový priestor, počas ktorého poškodená zašla do kuchyne bytu pre smeti a následne cez otvorené vchodové dvere bez oprávnenia vošla do chodby tohto bytu a z nákupnej tašky vybrala peňaženku s kartou poisťenca Dôvera a s finančnou hotovosťou 450 eur a z miesta odišla, čím takto pre poškodenú H. J., trvale bytom ul. U. č. XX, 040 15 Košice -Šaca, spôsobila odcudzením vecí škodu vo výške 450 eur,

teda

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na chránenej osobe
- neoprávnene vnikla do obydlija iného

tým spáchala

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona účinného do 31.7.2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona a § 127 ods. 3 Tr. zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.7.2019 s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. k/, § 37 písm. h/, písm. m/ a § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obvinenú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej H. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX J. - C. škodu vo výške 310 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú H. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX J. - C. so zvýškom svojho nároku odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 17.1.2019 na tunajší súd obžalobu na obvinenú T. Z. pre skutok právne kvalifikovaný ako pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.7.2019 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2019 uznesením rozhodol, že bude konať v neprítomnosti obžalovanej, nakoľko boli pre takýto postup splnené podmienky ustanovené v § 252 ods. 2 Tr. poriadku a násl..

Následne bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku na návrh okresného prokurátora prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania. V nej obžalovaná uvádza, že niekedy v lete v Šaci, keď sa dobre pamätá, jednej staršej pani pomohla s nákupom domov. Keď potom stála na chodbe pred jej dverami, tak sa jej ponúkla, že jej ešte vynesie kôš. Tá pani potom prešla do kuchyne za roh a nechala tašku s peňaženkou v chodbe pred jej dverami, tak sa jej ponúkla, že jej ešte vynesie kôš. Tá pani potom prešla do kuchyne za roh a nechala tašku s peňaženkou v chodbe, tak jej vošla do chodby do bytu a zobrala jej peňaženku z tašky a vyšla na chodbu pred byt naspäť. Pani jej potom dala smetie a ona odišla preč. Priznáva sa k spáchaniu skutku a ľutuje čo sa stalo. Bola v ťažkej situácii. Mala dlhy na byte, Aj kvôli tomu teraz bola pár mesiacov v Nemecku, lebo potrebovala rýchlo zarobiť nejaké peniaze, aby jej nezobrali byt. Ale už sa nechystá do zahraničia. Má už aj dohodnutú robotu v U.S. Steele. Má už aj termín nástupu, začína 03.12.2018. Vie že urobila chybu, ale keďže vtedy mala problémy s peniazmi a potrebovala vyrovnať dlh za byt, tak toto bolo jediné čo ju napadlo spraviť, lebo ešte nemala robotu. Veľmi sa ospravedľuje tej pani, že jej to urobila a jej jej ochotná vrátiť všetky peniaze, ktoré jej zobrala a to hneď ako ich bude mať, hoci aj z prvej výplaty, ktorú zarobí v U.S. Steele. Takouto formou sa už živiť nechce. Bola už aj v base a nikdy sa tam nechce vrátiť. Nikdy to viac neurobí. Na otázky vyšetrovateľa uviedla, že poškodenú pozná, ale len z videnia. Nevedela o tom, že poškodená má viac ako 60 rokov. Motívom jej konania nebolo to, že tá pani bola staršou osobou. Ona vtedy dostala papier na vyst'ahovanie a rýchlo to potrebovala riešiť. Mala vtedy príležitosť, tak jej zobrala tú peňaženku. Ale to nie preto, že pani bola stará. To by asi urobila aj v tom prípade, keby to bol hocikto iný. O pár dní neskôr doniesol poškodenej peňaženku bez finančnej hotovosti K.. Ona ho poslal, že nech vráti tú peňaženku, lebo jej bolo tej pani ľúto. Mala tam doklady a nechcela, aby mala veľké problémy kvôli nej. Peniaze spotrebovala, tak jej ich vtedy nevrátila, ale jej vráti hneď, keď ich bude mať. Myslela si, že pani pomôže aspoň to, že bude mať občiansky preukaz naspäť a hambila sa ísť za ňou sama. Bola z toho veľmi smutná. Potom by to tej pani všetko vysvetlila. Nechcela sa skrývať pred ňou. Len sa hambila a chcela najprv zarobiť peniaze, aby jej vrátila a potom by jej vysvetlila, že prečo to urobila. Nemala inú šancu. Veľmi sa vtedy trápila, že kde pôjde aj s deťmi, keď jej prišiel ten papier na vyst'ahovanie. Bola si vedomá, že to nemala robiť, že to nie je správne. Ešte raz ľutuje čo urobila a tej pani chce vrátiť všetky tie peniaze naspäť hneď ako ich bude mať.

Ďalej bola podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom okresného prokurátora a obhajcu obžalovanej bola prečítaná zápisnica z obrazovo zvukového záznamu o skoršej výpovedi poškodenej z prípravného konania zo dňa 5.12.2018 na č.l. 29-32. Poškodená uviedla, že si nepamätá presne, kedy sa to stalo, ale mohlo sa to stať možno niekedy v júni alebo tak nejako, ale bolo to v lete a stalo sa to ráno okolo 08.00 hod do 09.00 hod. Po operácii kolena išla s barlami do obchodu. Nakúpila si. Tašku si dala na barlu a hovorila tomu jej priateľovi, aby jej prišiel vyniesť smetie. Ona povedala, že nie, že pôjde ona. obžalovanú poznala, lebo ju tri krát rodila. Pozná tých šačanských cigánov. Sľúbila jej, že keď jej pomôže, tak jej dá 1 euro. Takže prišli ku nej domov na spoločnú chodbu pred bytom. Vošla do bytu a išla pre to smetie

a tašku nechala v chodbe v byte. Ona zostala na chodbe pred bytom. Do bytu ju nepustila. A keď sa vrátila so smetím, tak jej ho dala a keď otvorila tašku, tak zistila, že v nej nemá peňaženku. Na otázky vyšetrovateľa ďalej uviedla, že taška bola otvorená a peňaženku položila na vrch tašky s nákupom. A taška bola otvorená takže mohla vidieť, že taška je otvorená a je tam peňaženka. Z kuchyne vidí na chodbu, avšak bola chrbtom, lebo brala smetie a ešte navyše s barlami. A ani nepočula nič také, čo by mala mať podozrenie, že sa niečo deje. Keď prišli do bytu nechali otvorené dvere. Tej pani vyslovene nepovedala, že má počkať na chodbe pred bytom. Ale povedal jej ešte pred bytom, že tu počkaj, a že „ja idem po smeti“. A keď jej to povedala pred bytom, tak jej to muselo byť zjavné. A poškodená si dala tašku na chodbu do bytu. Peňaženku dala na vrch tašky s nákupom. Vylučuje, aby tú peňaženku zobral za ten čas niekto iný. Určite to bola ona. Lebo potom jej dcéra obžalovanej doniesla tú peňaženku naspäť, ale peniaze tam už neboli. Iba doklady jej tam nechali. Ale to trvalo asi až okolo 10 dní, takže medzitým si išla vybaviť doklady. Oni vlastne doniesli peňaženku len preto, lebo jej syn im sľúbil, že im dá 20 eur, ak peňaženku donesú naspäť. A keď ju priniesli, tak chceli peniaze, tých 20 eur, ale ona im ich nedala. V peňaženke mala presne 450 eur, lebo vtedy akurát dostala dôchodok. Mala tam fotky a preukaz poistenca. Na otázku vyšetrovateľa, či mohla byť obžalovaná motivovaná k spáchaniu skutku práve v dôsledku jej vysokého veku, prípadne zjavnej choroby, uviedla, že podľa nej jej to bolo jedno. Asi to nebolo preto lebo bola chorá. Obžalovaná nekontaktovala poškodenú. Ku dňu konania výsluchu jej obžalované nevrátila nič. Zároveň si uplatnila náhradu škody spôsobenej jej trestným činom a to vo výške 450 eur.

Ďalej bola podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom okresného prokurátora a obhajcu obžalovanej bola prečítaná zápisnica o rekognícii poškodenej zo dňa 18.7.2018 na č.l. 21-28, z ktorej je zrejmé, že poškodená označila ako páchatelku trestného činu obžalovanú.

Ďalej bol podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom okresného prokurátora a obhajcu obžalovanej prečítaný úradný záznam zo dňa 2.10.2018 na č.l. 43, pričom na základe kamerového záznamu bola opoznaná osoba páchatel'a - obžalovanej. Z neho je zrejmé aj, že poškodená vošla a odišla do obchodu, pričom v jednej ruke mala barlu.

Zo zápisnice z obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou na č.l. 36-41 je zrejmé, že miestom spáchanie trestného činu bol byt poškodenej.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaná nemá za obdobie do 13.12.2018 evidované žiadne priestupky.

Zo správy Mestskej časti Košice - Šaca je zrejmé, že obžalovaná je evidovaná na trvalý pobyt v mestskej časti Košice-Šaca na ul. Nám. V. XX, kde býva v nájomnom byte mestskej časti. V období posledných dvoch rokov nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku mestskej časti Košice-Šaca, ani riešená v priestupkovom konaní.

Z dokladov o úhrade na č.l. 79 a 88 je zrejmé, že poškodenej vrátila sumu 20 eur, a 50 eur, 20 eur a dňa 18.6.2019 sumu 50 eur, t.j. spolu vo výške 140 eur.

Z odpisu RT je zrejmé, že má 13 záznamov, z toho pre osem platí fikcia neodsúdenia, naposledy vykonala nepodmienečný trest dňa 3.1.2018.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.7.2019 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. f/ Tr. zákona účinného do 31.7.2019 odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='31. 7.2019'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='31. 7.2019'> na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona sa chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 139 ods. 2 Tr. zákona ustanovenie odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z. %2523139'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby.

Podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaná vybrala z nákupnej tašky poškodenej, ktorá bola umiestnená v byte poškodenej peňaženku v ktorej bola finančná hotovosť 450 eur. Aj keď dvere neboli uzamknuté, obžalovaná nemala súhlas na vstup do bytu a mala iba „počkať pred dverami“.

Zároveň obžalovaná mala vedomosť o stave a veku poškodenej osoby (poznala ju z videnia, doprevádzala ju s nákupom od obchodu k jej bytu, pričom poškodená pri chôdzi používala barlu) s tým, že si túto okolnosť subjektívne spájala s menším odporom poškodenej, resp. nižšou mierou rizika „prichytenia“ poškodenou pri páchaní trestnej činnosti (vzhľadom na pomalšie pohybové schopnosti poškodenej) a táto okolnosť podporila rozhodnutie obžalovanej spáchať trestný čin.

Pri takto ustálenom skutkovom stave súd má dôvodne za to, že obžalovanej ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané hore popísané protiprávne konanie, čím naplnila znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona účinného do 31.7.2019 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na chránenej osobe pričom zároveň neoprávnene vnikla do obydľia iného. Obžalovaná je trestne zodpovedný páchatel' (má viac ako 14 rokov a v čase skutku nebol nepríčetný) - subjekt trestného činu. Konaním obžalovanej bol zasiahnutý objekt trestného činu, ktorým je ochrana vlastníctva ako aj ochrana domovej slobody. Obžalovaná pritom konala v priamom úmysle (subjektívna stránka), keďže chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanej sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy. Zároveň prihliadal aj na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V prípade obžalovanej súd má za to, že k dosiahnutiu účelu trestu predpokladaného trestným zákonom, v jej prípade je treba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovanou a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku zločinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť.

Taktiež súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti u obžalovanej. Súd zistil u obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala, ako aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k/ Tr. zákona, a to, že obžalovaná dobrovoľne nahradila spôsobenú škodu, aj keď doposiaľ nesplatila celú. Súd zistil aj priťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaná už bola súdne trestaná ako to predpokladá ustanovenie § 37 písm. m/ Tr. zákona, a podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchala viac trestných činov. Súd nepriznal obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. h/, a to, že spáchala trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sama nespôsobila, nakoľko má za to, že túto okolnosť jej nemožno priznať, nakoľko má za to, že tieto tiesnivé osobné pomery si spôsobila sama.

Pri hodnotení osoby obžalovanej a jej pomerov súd zistil, že je nezamestnaná, býva na adrese trvalého pobytu, pričom sa ešte stará o jedno maloleté dieťa. V správe o povesti Mestskej časti Košice - Šaca, je hodnotená všeobecne.

Obžalovaná bol v období od roku 1999 do roku 2017 13 krát súdne trestaná, pričom v 8 prípadoch sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Košice Trebišov sp.zn. 3T/21/2016 zo dňa 4.3.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a trestným rozkazom Okresným súdom Košice II sp.zn. 7T/14/2017 zo dňa 15.3.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Odsúdenej bol súdmi už bol súdmi v minulosti ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom posledný vykonala 3.1.2018. Tento žalovaný skutok spáchala 6.7.2018, teda v krátkej dobe po tom, čo vykonala posledný nepodmienečný trest.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustila takého protiprávneho konania. Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Čo sa týka výmery trestu, súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 troch rokov v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona. Tento trest súd uložil na dolnej hranici v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá bola v tomto prípade v rozsahu 3 až 10 rokov.

Vzhľadom na tvrdenie obhajcu obžalovanej, aby súd vyhodnotil osobné pomery obžalovanej (starostlivosť o maloleté dieťa) ako mimoriadne okolnosti prípadu a ukladal trest aj s ohľadom na § 39 ods. 1 Tr. zákona, teda pod dolnú hranicu trestnej sadzby, súd uvádza, že podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Na účely mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona sa pomery páchatel'a týkajú jeho osobnostného hodnotenia a ide o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný; z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel' pocítoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia a v podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste. Súd v danom prípade nezistil také pomery obžalovanej, ktoré by mohli byť posúdené na účely mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, pričom takou okolnosťou nie je samotná skutočnosť, že obžalovaná sa stará o maloleté dieťa. Obžalovaná už vykonávala nepodmienečný trest, pričom počas tohto obdobia už mala aj maloleté dieťa, ktorého starostlivosť musela byť počas toho zabezpečená inou osobou. Avšak ani táto skutočnosť ju neodradila od páchania ďalšej trestnej činnosti. Súd už na tieto pomery prihliadal pri výmere trestu, a ukladaný trest na dolnej hranici trestnej sadzby za spáchaný trestný čin nepovažuje za neprimerane prísny.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovanú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Čo sa týka náhrady škody súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovanú na náhradu spôsobenej škody poškodenej H. J. vo výške 310 eur, nakoľko v konaní bolo preukázané, že jej obžalovaná uhradila 140 eur. So zvyškom svojho nároku súd odkázal poškodenú podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku na civilný proces.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.