

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210538
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123210538.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom F. G. XXX, t.č. bytom H. I. XX, F. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom J. XX, K., t.č. bytom A. XX, L., o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom počas Vianoc 2023, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/167/2023-12 zo dňa 15. novembra 2023

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/167/2023-12 zo dňa 15. novembra 2023 p
o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
- V odseku 1. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia doručený mu dňa 10.11.2023, ktorým by upravil jeho styk s maloletým v čase od 22.12.2023 od 12:30 hod. do 24.12.2023 do 19:00 hod., od 28.12.2023 od 09:00 hod. do 01.01.2024 do 19:00 hod. a od 05.01.2024 od 09:00 hod. do 07.01.2024 do 19:00 hod. s tým, že otec si syna prevezme zo základnej školy a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska. V prípade nezrealizovaného stretnutia otca so synom bude otcovi nahradený čas so synom postupne v nasledujúce víkendy, kedy matka privezie syna k otcovi do miesta jeho bydliska v Bratislave v sobotu na 09:00 hod a zároveň si ho aj v mieste bydliska otca vyzdvihne v nedeľu o 18:00 hod. a jeho zdôvodnenie.
- V odseku 2. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že otec dieťaťa sa zároveň vo veci samej domáha zmeny úpravy jeho styku so synom identickým petitom ako je petít návrhu neodkladného opatrenia v tejto veci.
- Okresný súd v odsekoch 3. a 4. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na to, že pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa oboznámil s návrhom otca a jeho prílohou, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov, obsahom iných prebiehajúcich konaní týkajúcich sa maloletého a zistil skutkový stav, podľa ktorého maloletý A. má 8 rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého a súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v

roku od soboty od 08:00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2017.

5. Okresný súd poukázal na právnu úpravu v ustanoveniach § 324 až 328 CSP upravujúcich predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledky a za aplikácie ust. § 324 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1, § 360 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

6. V odseku 9. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na účel inštitútu neodkladných opatrení, jeho podmienky, keď vo svojej podstate neodkladné opatrenie je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia podľa okresného súdu je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

7. Okresný súd v odseku 10. odôvodnenia napadnutého uznesenia konštatoval, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil nevyhnutnosť úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Podľa okresného súdu však nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to s poukazom na to, že styk otca so synom je aktuálne upravený súdnym rozhodnutím a v nevyhnutnej miere je tak styk a vzťah otca so synom zabezpečený. Z iných konaní, ktoré boli a sú vedené, okresný súd mohol skonštatovať, že v rodine maloletého ide o veľmi komplikované vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa, ktoré sa prejavovali v minulosti vážne narušenou komunikáciou medzi rodičmi, a to zvlášť pri riešení záležitostí týkajúcich sa maloletého dieťaťa. V rámci týchto konaní okresný súd vynaložil nemalé úsilie, ktoré malo smerovať a doceliť reparáciu vzťahov medzi rodičmi. V záujme maloletého okresný súd chcel upokojiť a zreparovať vzťahy medzi rodičmi, ktoré začali mať negatívny dopad na maloletého, ktorý napätie a zlé vzťahy medzi rodičmi veľmi citlivo vnímal. Už veľmi dlhé obdobie okresný súd vedie rodičov k rodičovskej zodpovednosti, vysvetľuje im, že maloletý má byť chránený od konfliktov rodičov. Konanie o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému je právoplatne skončené rozsudkom č.k. 31P/260/2018-900 zo dňa 29.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/21/2023 - 1186 zo dňa 22.06.2023, ktorým bol návrh otca na zmenu zverenia maloletého zamietnutý a zároveň bolo zrušené uznesenie o nariadení výchovného opatrenia, a tým aj o čiastočnom rozšírení úpravy styku otca s maloletým. Otec má právoplatne dlhodobu upravený styk so synom rozsudkom č.k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017, ktorého súčasťou bola dohoda rodičov, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Otec aktuálne má podaný návrh na rozšírenie úpravy jeho styku so synom, kde však žiada o rozšírenie styku počas troch dní v mesiaci november každého kalendárneho roku (sp. zn. 31P/160/2023). Otec podáva množstvo návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými sa na poslednú chvíľu domáha úpravy styku vždy na nejaké čiastkové obdobie, nad rámec rozsudkom upraveného styku, čo je aj prípad tejto veci, ktoré odôvodňuje tým, že s matkou sa nedá dohodnúť, táto mu odmieta nad rámec súdneho rozhodnutia dieťa dať, pričom z iných početných konaní vedených na tamomšom súde otcom, má okresný súd vedomosť, že spôsob komunikácie otca s matkou sa súdu javí ako neobvyklý, keď otec s matkou odmieta telefonický kontakt, využíva pri riešení situácie ohľadne maloletého výlučne písomný kontakt (SMS správy, e-maily), kedy naopak pre matku by bol oveľa praktickejší kontakt telefonický, keďže táto má pocit, že jej takýto prístup otca vážne narúša jej súčasný rodinný život. Matka v iných konaniach tiež uvádzala, že otec maloletého šikanóznym spôsobom žiada o riešenie aktuálnych situácií, kedy ju nesmierne zaťažuje neustále sledovať, či jej otec dieťaťa píše, že mu musí odpovedať a podobne ako aj, že pri jej akejkoľvek snahe vyjsť otcovi v ústrety, mu jej konanie nikdy nie je dosť dobré a je nespokojný. Navyše okresný súd dodal, že otec nerieši problémy vznikajúce pri preberaní syna so samotnou matkou dieťaťa, ale s inými osobami (súd, úrad práce či CDR) a následne dáva matke za vinu nerealizovanie jeho styku (napríklad konanie o výkon rozhodnutia 34Em/1/2023). Sám otec v rámci konania o uloženie povinnosti matke podať otcovi informácie (sp.zn. 31P/160/2022) potvrdil, že matka v tomto období sa mu snaží vyjsť v ústrety nad rámec súdom upraveného styku, pokiaľ ide o jeho stretávanie sa so synom. Napriek tomu otec naďalej rieši situáciu návrhmi na neodkladné opatrenia, ktorými sa domáha úpravy styku v jednotlivých obdobiach, sviatkoch a podobne, vždy podľa toho, ako mu to aktuálne vyhovuje, pričom tamojší súd a aj krajský súd otcovi opätovne odôvodnil, že inštitút neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na takýto účel a pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí byť vážny dôvod na

okamžitý zásah do vzťahov s cieľom dočasnej úpravy pomerov. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. 12CoP/60/2023-128 zo dňa 31.08.2023 o.i. vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na to, aby rodičia maloletých detí ním riešili nespočetnú (skoro každú) nehodu v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností. Neodkladné opatrenie totiž nemá byť v zásade využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presahujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov. Je nielen osvedčené, ale je aj preukázané, že rozsah, intenzita stretnutí otca s maloletým synom - jeho právo na tzv. bežný styk/ stretnutia s dieťaťom je upravené právoplatným súdnym rozhodnutím a možnosť širšej úpravy stretnutí otca (napr. cez letné prázdniny, cez obdobie jednotlivých sviatkov v bežnom roku) si vyžadujú meritórne posúdenie v konaní vo veci samej.

8. Na základe uvedených skutočností okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku počas vianočných sviatkov roku 2023 zamietol. Zároveň okresný súd opätovne uviedol, že pokiaľ otec nie je s rozsahom úpravy styku so synom spokojný, nič mu nebráni, aby si v tomto smere podal riadny návrh vo veci samej na zmenu rozsahu úpravy jeho styku so synom, t.j. na jeho rozšírenie, a to všeobecne, nie iba napríklad na vianočné sviatky iba v roku 2023.

9. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že konanie súdu je prípadom arbitrárneho rozhodnutia, kedy nie je možné zistiť, ako súd rozhodol, prečo tak rozhodol, keď v iných konaniach rozhodoval priamo cez neodkladné opatrenie. Súd má odôvodniť rozhodnutie a neodôvodnil, prečo nie je v záujme A., aby vydal dané neodkladné opatrenie, keď v minulosti cez inštitút neodkladného opatrenia konal a zabezpečil čas k rozvoju vzájomných vzťahov s otcom, nakoľko matka s rozširovaním styku syna s otcom nesúhlasila. Okresný súd Trenčín svojim konaním dlhodobo nedodržiava záväzný medzinárodný nástroj presadzovania práv detí, a to Dohovor o právach dieťaťa. Rozhodnutie je nepreskúmateľné, zjavné arbitrárne, nie je možné z neho zistiť dôvody. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť v súlade s návrhom otca alebo vec vrátiť na ďalšie konanie za účelom zistenia skutočného stavu veci. Okresný súd svojim konaním rozhodoval len na základe „individuálne osobnostného“ ničím nepodloženého subjektívneho názoru. Konanie Okresného súdu Trenčín dlhodobo poškodzuje vzájomný vzťah s jeho synom nedodržiavaním mravného kódexu a bránením spoločného styku rozvoja aj rodinných vzťahov s jemu blízkou rodinou a širokým okolím. Žiadnym spôsobom okresný súd nedeklaroval v právnej rovine, prečo nemá syn A. právo tráviť čas počas daného obdobia s otcom. Argumentácia okresného súdu o tom, že otec si mal podať konanie vo veci samej, je podľa jeho názoru „impertinentným vyjadrením“ k postojom otca v snahe stretávania sa so synom. Ako otec mal na okresnom súde podaných niekoľko konaní vo veci samej, okresný súd vyše roka „ignoroval a nekonal“ v podaných návrhoch a celý proces sa dostal do činnosti až po urgenciách na vyšších štátnych úradoch. Považoval za nutné rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

10. Postupom okresného súdu bolo odvolanie otca dieťaťa doručené Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a matke s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, na ktoré matka ani kolízny opatrovník nereagovali.

11. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) na základe podaného odvolania otcom maloletého preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP postupom bez nariadenia pojednávania, keďže neboli splnené podmienky pre nariadenie pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario, ak nebolo potrebné doplniť, resp. zopakovať dokazovanie, nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, preto uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

12. Krajský súd považuje za nedôvodné tvrdenie odvolateľa o nedostatočnom odôvodnení a nepreskúmateľnosti uznesenia prvoinštančného súdu. Uvádza, že štruktúra práva na odôvodnenie súdneho rozhodnutia je rámcovo upravená v § 220 ods. 2 CSP aplikovateľného i na uznesenia cez úpravu v § 234 ods. 2 CSP. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení z týchto zistení na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Po preskúmaní odvolaním napadnutého prvoinštančného uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že tento kritériá pre odôvodňovanie rozhodnutí v označenom zákonom ustanovení spĺňa a zodpovedá základnej (formálnej) štruktúre odôvodnenia rozhodnutia, pretože z neho vyplýva, čoho sa otec maloletého domáhal a z akých dôvodov, aké relevantné dôkazy v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia boli súdom vykonané, aké skutočností z nich súd zistil, aký stav bol súdom

ustálený a aké právne normy na vec aplikoval a ako tieto vyložil. Účelom odôvodnenia súdneho rozhodnutia je uviesť tie skutočnosti a dôkazy, ktoré mali pre danú vec – pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia podstatný rozhodujúci význam, k čomu postupom okresného súdu došlo. To, že odvolateľ sa s právnym názorom, posúdením všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti súdneho rozhodnutia.

13. Na základe odvolacích dôvodov otca maloletého krajský súd predovšetkým konštatuje, že ako odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odôvodnenie napadnutého uznesenia nevykazuje žiadne logické, skutkové ani právne medzery, bolo preto i objektívne presvedčivým a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa i len obmedziť na skonštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 CSP). Pre nutnosť vysporiadania sa s odvolacími námietkami a celkovú úplnosť krajský súd poukazuje na nasledovné závery a zhodnotenia.

14. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom aj na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty otca maloletého predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce neodkladným opatrením rozhodnúť o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom – Patrikom na obdobie „zimných prázdnin“ – Vianoce, Nový rok. V zhode so záverom okresného súdu i krajský súd poukazuje na účel inštitútu neodkladného opatrenia, ak právna úprava neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa vychádza z potreby bezodkladne riešiť vážnosť situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania a pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože také dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Posúdenie, či a kedy je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, je ponechaná na úvahu súdu. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

15. Okresný súd práve s dôrazom na význam inštitútu neodkladného opatrenia posudzoval návrh otca maloletého dieťaťa, pričom bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom na rozdelenie času „zimných prázdnin“ – Vianoce, Nový rok, voľný čas spolu s návrhom na rozšírenie styku otca so synom vo veci samej. V podstatnosti krajský súd uvádza, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodňoval tým, že dňa 06.10.2023 poslal e-mailom matke návrh na rozšírenie času styku maloletého A. týkajúceho sa blížiacich sa zimných prázdnin, pričom odpoveď nemá doposiaľ. Zároveň poukázal na to, že za osem rokov podával desiatky rôznych návrhov s dôrazom na to, že matka ignorovala spoločnú rodičovskú zodpovednosť, dôležitosť podpory správneho vývinu A.. Poukázal na to, že v roku 2018 podával návrhy, a to na zverenie syna do jeho starostlivosti, ktorý návrh bol zamietnutý, pričom nevidel dôvod pre nevydanie rozhodnutia o tom, aby so synom trávil polovicu prázdnin, ak má dôkazy o tom, ako málo času trávi. Je mu jedno, ako sa bude volať súdne rozhodnutie, avšak chce, aby so synom mohol tráviť viac času, aby zimné prázdniny syn mohol tráviť v kruhu jeho úzkej a širokej rodiny tak, ako aj v kruhu matky.

16. Krajský súd v zhode s prijatými závermi okresného súdu, na ktoré v podrobnosti v odôvodnení napadnutého uznesenia odkazuje, uvádza, že pre štádium konania a rozhodovania o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia bola osvedčená existencia právneho vzťahu účastníkov avšak nebola osvedčená naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia, nebol osvedčený taký stav pomerov, ktorý by nezniesol odklad ani osvedčená potreba bezodkladnosti riešiť situáciu, ktorú vyjadroval otec maloletého v návrhu vo veci samej a v návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia a na ktorú poukazoval v odvolaní. Odvolací súd konštatuje, že otec neosvedčil akútnu potrebu zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu nevyplývalo, že by maloletému A. hrozila akákoľvek ujma vyžadujúca si zásah súdu navrhovaným neodkladným opatrením (§ 325 ods. 1 CSP).

17. Krajský súd považuje za potrebné dodať, že otec v podanom odvolaní ani nespochybnil skutočnosť uvádzané okresným súdom v tom smere, že jeho styk s maloletým A. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Trenčín v konaní pod sp.zn. 34P/227/2016, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08:00 hod. do nedele do 19:00 hod. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/21/2023-1186 zo dňa 22.06.2023, ktorým bol návrh otca na zmenu zverenia maloletého zamietnutý. V zhode s okresným súdom i krajský súd konštatuje, že otec má upravený styk so svojim maloletým synom meritórnym rozsudkom, ktorá úprava platí aj ku dňu rozhodovania Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho v danej veci. Krajský súd nezistil nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov v podobe rozšírenia styku otca s maloletým A. na požadované obdobie „zimných prázdnin“ a aktuálne považuje za potrebné dodať, že k času jeho rozhodovania (§ 234 ods. 2 CSP v spojení s § 217 ods. 1 CSP) je otcom v tomto návrhu požadovaná úprava styku vymedzená časovým obdobím, ktoré uplynulo v mesiaci december 2023, bez akéhokoľvek praktického významu pre pomery účastníkov, čím nemôže byť daná potreba bezodkladnej úpravy požadovaným neodkladným opatrením.

18. Vzhľadom k neosvedčeniu jednej zo zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd dospel k záveru, že nebolo možné návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. V štádiu konania o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia neboli osvedčené okolnosti, ktoré by si vyžadovali okamžitú ochranu a zásah súdu vydaním neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti zvyrazňuje odvolací súd, že pri výkone rodičovských práv a povinností sú rodičia v prvom rade povinní chrániť záujmy svojho maloletého dieťaťa, a preto dôrazne apeluje na to, aby rodičia nadradili záujmy a prospech svojho maloletého dieťaťa nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi. Zároveň v zhode už so záverom vyjadreným už v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14CoP/3/2024 krajský súd opakuje to, že za existencie právoplatného súdneho rozhodnutia založeného na rodičovskej dohode v časti styku maloletého Patrika s otcom, nie je možné konštatovať potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorej sa otec domáha. Rovnako uvádza, že neodkladné opatrenie nemôže byť využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presadzujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov. Zdôrazňuje, že zásah súdu do výkonu rodičovských práv a povinností by mal nastať len v mimoriadnych prípadoch, čo nebolo v prejednávanej veci splnené. Za situácie, kedy je rozsah stretnutí otca s maloletým A. upravený právoplatným súdnym rozhodnutím, kedy otec opakovanými návrhmi na neodkladné opatrenie sa domáha zmeny týmto rozsudkom upraveného rozsahu styku so synom je namieste, aby o rozsahu styku bolo prípadne rozhodnuté v novom meritórnom konaní vo veci samej, v ktorom bude dostatočný priestor na vykonanie dokazovania ohľadom prípadnej zmeny rozsahu styku otca so synom.

19. Opätovne pripomína krajský súd tak, ako už uviedol iný senát tohto odvolacieho súdu v uznesení sp.zn. 14CoP/3/2024, že inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným procesným prostriedkom, preto súd nemôže každú jednu situáciu v živote dieťaťa riešiť nariadením neodkladného opatrenia. V prvom rade sa majú ohľadne maloletého dieťaťa dohodnúť rodičia a mali by sa naučiť vzájomne komunikovať. Ak bude súd o všetkých (bežných) situáciách dieťaťa rozhodovať za rodičov, títo nebudú vôbec nútení/motivovaní vyvinúť úsilie o rodičovskú dohodu a inštitút neodkladného opatrenia by stratil svoj zmysel. Pokračovanie v aktuálnom trende totiž nepovedie a nevedie k niečomu inému, ako len k eskalácii „súdivosti“ v otázkach rodičovských práv a povinností, a tým k permanentnému stresu, ktorý následne zasiahne i do sféry maloletého, čo nie je v jeho záujme.

20. O trovách konania spojených s konaním o nariadení neodkladného opatrenia odvolací súd s poukazom na § 58 CMP nerozhodoval, nakoľko v prípade rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci nejde o konečné rozhodnutie, pričom o trovách konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.