

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/296/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204651
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619204651.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Dany Popovičovej vo veci navrhovateľky: C. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. F. O. X., R. X, právne zastúpená JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 13, IČO: 42 319 617, proti odporcovi: U. E.M., O.. XX.X.XXXX, Z. V. U. F. O. X., adresa na doručovanie písomností F.Š. O. X., G. XX/XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5C/36/2019-45 z 26.8.2019

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie zákazu U. E.H.M., O.. XX.X.XXXX písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku C. Y. s výnimkou kontaktovania v rozsahu nevyhnutnom na realizáciu súdom upraveného styku s maloletým dieťaťom.

V ostatnej časti m e n í uznesenie tak, že u k l a d á U. E.H., O.. XX.X.XXXX povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke C. Y., O.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a stranám náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodol tak o návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti U. E. nepribližovania sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní a zároveň mu zakázať kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, s výnimkou kontaktovania v rozsahu nevyhnutnom na realizáciu súdom upraveného styku s maloletým dieťaťom.

3. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že s U. E. ukončila partnerský vzťah z dôvodu jeho agresívneho a šikanózneho správania. V júli 2018, keď ešte obaja žili spolu v Z., bol menovanému políciou uložený zákaz priblíženia sa k ich vtedajšiemu obydliu, kde sa s deťmi zdržiavala, až do času jej odchodu do F. O. X.. Ďalej poukázala na to, že problémy so správaním U. E. voči nej pretrvávajú aj po odchode do F. O. X., z toho dôvodu podala štyri trestné oznámenia, ktoré boli prešetrené a ukončené v rámci priestupkového konania. Správanie menovaného sa však nezmenilo. Predmetný návrh podáva v dôsledku posledného incidentu, ktorý sa odohral 29.7.2019, kedy pri jazde autom si cestou všimla na chodníku U. E., ako si ju natáča na mobil, čomu však nevenovala pozornosť, šla ďalej do miesta svojho bydliska. Po vystúpení z auta menovaný k nej prichádzal, keďže s ním nechcela akokoľvek komunikovať, utiekla späť do auta, kde sa zamkla. Menovaný sa hodil na kapotu jej auta pri tom, ako sa ho snažila obísť a keď zastavila, začal trieskať na okno auta. Z uvedeného dôvodu volala 112-tku, na miesto prišla policajná hliadka. Poukazovala na to, že uvedený

incident, aj ďalšie čiastkové incidenty sú predmetom riešenia v rámci jej trestného oznámenia, ktoré podala 30.7.2019 z dôvodu podozrenia zo spáchania trestných činov poškodzovania cudzej veci, nebezpečného vyhrážania a nebezpečného prenasledovania. Následne ju menovaný obťažoval SMS správami a domáhal sa stretnutia so synom, sledil po okolí, vyzváňal na byt, kde za dverami čakal s pripraveným mobilom, aby si celú situáciu natáčal. Ďalším dôvodom predmetného návrhu je správanie sa menovaného, ktorý vždy keď je v F.F. O. X. ju dlhodobo neprimerane kontaktuje prostredníctvom volania na mobil, vypisuje jej nežiadúce SMS správy, sleduje ju, čaká kým nevyjde z domu, fotí si ju a nahráva na mobil, úmyselne vyvoláva stresové situácie, čaká kým sa nahnevá a následne ju začne nahrávať na mobil. Takéto správanie bolo predmetom aj predchádzajúcich trestných oznámení, ktoré boli vždy postúpené na priestupkové konanie s odôvodnením, že skutky vykazujú znaky menej závažného konania a chýba im znak dlhodobého konania. V dôsledku správania sa menovaného je v neustálom strese a vo vypätej situácii, keď nevie čo od neho môže čakať. Má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Vždy, keď vyjde z domu, obzerá sa, či menovaný nie je niekde v okolí a či ju nesleduje. Bojí sa s ním stretávať, pričom mu však v žiadnom prípade nechce brániť v styku s ich dieťaťom. Tieto vypäté stavy sa odzrkadľujú na jej správaní a pohode, čím sa výrazne zhoršil a narušil jej zaužívaný spôsob života. V snahe vyhnúť sa osobným kontaktom s menovaným, poverila svoju matku účasťou na odovzdávaní maloletého dieťaťa namiesto nej, čo však menovaný pri odovzdávaní maloletého dňa 14.7.2019 nerešpektoval. Zdôrazňovala, že okrem zasielania SMS správ jej, menovaný vypisuje SMS správy aj jej priateľom a známym, dotazuje sa, kde je a čo robí. Toto hodnotila ako šikanózne správanie. Tak isto vyhrážky voči nej menovaný adresuje počas telefonických rozhovorov, nakoľko si je vedomý, že v minulosti už výhražné SMS správy použila na polícii. Situáciu sa opakovane snažila riešiť za spoluúčasti polície a sociálnej kurately, avšak bez akéhokoľvek efektu. Má dôvodnú obavu o svoj život, bojí sa vychádzať z domu. V minulosti došlo aj k viacerým fyzickým útokom proti nej. Vzhľadom na dlhodobo sa opakujúce agresívne a šikanózne správanie považovala za nevyhnutné neodkladne upraviť nariadením požadovaného neodkladného opatrenia. K návrhu pripojila rozsudok OS Spišská Nová Ves o schválení dohody rodičov maloletého dieťaťa o úprave rodičovských práv a povinností sp. zn. 12P 279/2018 zo 17.1.2019, uznesenie OR PZ, Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves z 13.4.2019 sp. zn. ČVS:ORP-327/SN-SN-2019, ktorým bola vec podozrenia z prečinu nebezpečného prenasledovania odovzdaná Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov v Spišskej Novej Vsi, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania, uznesenie OR PZ, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Spišská Nová Ves ČVS:ORP-326/1-VYS-SN-2019 zo 17.5.2019, ktorým bola vec trestného oznámenia vo veci podozrenia z prečinu ohovárania odovzdaná príslušnému správnomu orgánu na prejednanie priestupku. Ďalej predložila trestné oznámenie zo dňa 30.7.2019 podané na Okresnú prokuratúru v Spišskej Novej Vsi pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci, ďalej pripojila potvrdenie OR PZ, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Spišská Nová Ves z 2.8.2019, podľa ktorého dňa 29.7.2019 privolala hliadku na ulicu G. X. F. O. X. z dôvodu, že ju mal napádať jej bývalý partner. Po príchode hliadky sa na mieste bývalý partner oznamovateľky už nenachádzal. Ďalej pripojila prepis sms správ medzi osobou ženského a mužského pohlavia zo dňa 12.7. až 14.7. a 25.7. až 28.7., splnomocnenie udelené 20.9.2019 matke, ktorým ju splnomocnila na osobné odovzdávanie a osobné preberanie maloletého syna jeho otcovi U. E., prepis sms správ na tel. číslo XXXX XXX XXX dňa 7.4. a 7.9. týkajúce sa styku s dieťaťom, údaj o počte volaní na uvedené číslo, správy zaslané p. Y. F. 12.7. a 20.7., messenger 13.7. a 21.7., ktorými sa dožadoval informácie o maloletom synovi a o nej, správy na WhatsApp zo 16.7., 21.7 a 22.7. na číslo +XXXXXX XXX XXX, ktorými sa odosielateľ dožadoval zdvihnutia telefónu.

4. Po právnom posúdení veci podľa § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1 písm. g/, h/, § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, 3 C.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu, prihliadajúc na výsledky lustrácie v registri priestupkov dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky nemožno vyhovieť. Z predložených listín síce vyplynulo, že na U. E. podávala orgánom činným v trestnom konaní viacero trestných oznámení, avšak nepredložila žiadne rozhodnutie, ktoré by menovaného uznalo vinným zo skutku/skutkov navrhovateľkou popísaných v podaných trestných oznámeniach. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že v dvoch prípadoch bola vec odovzdaná na prejednanie priestupku, pretože nebol dôvod na začatie trestného stíhania. Priestupkové rozhodnutie navrhovateľka nepredložila a z lustrácie vyplynulo, že U. E. nemá záznam o priestupku spáchanom vo vzťahu k navrhovateľke. Dospel k záveru, že ohrozenie telesnej či duševnej integrity navrhovateľky v dôsledku konania jej expartnera nevyplývalo ani z predložených sms správ. Nevyplyva z týchto správ ani to o koho komunikáciu ide, nakoľko z neho nie je zrejmé, z akého čísla boli správy odoslané a komu. Tak isto údaj o počte volaní nie je hodnoverne preukázaný. Bez ohľadu na uvedené však z obsahu predložených správ vyplýva, že ide o komunikáciu, ktorá sa zväčša

týka realizácie rodičovských práv a povinností k maloletému synovi. Spôsob komunikácie oboch osôb je pritom veľmi podobný a z obsahu správ zaslaných osobou ženského pohlavia nevyplýva, že by sa táto osoba cítila obsahom správ mužského pohlavia telesne či duševne ohrozená. S výnimkou správy, ktorú mal U. E. zaslať priateľke navrhovateľky, v ktorej uvádza, že jej zajtra odtrhne hlavu, nevyplýva z prepisov správ žiadna iná vyhrážka, ktorá by mala osvedčovať dôvodnosť podaného návrhu. Navyše z nasledujúcej správy vyplýva obava odosielateľa o osoby z dôvodu silných búrok. Uzavrel, že tvrdenia o údajnom prenasledovaní menovanou osobou navrhovateľka na ich osvedčenie nepredložila žiadne dôkazy. Z predloženého potvrdenia polície ohľadne incidentu zo dňa 29.7.2019 vyplýva, že menovaný sa po príchode hliadky na mieste nenachádzal. Ničím neosvedčené ostalo aj tvrdenie navrhovateľky o strese, ktorým v dôsledku správania sa menovaného trpí, či o zhoršení spôsobu jej života. Z uvedených dôvodov návrh podľa § 328 ods. 1 C.s.p. zamietol. Poukázal na skutočnosť, že v prípade zmeny skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nie je právoplatné zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prekážkou rozhodnutej veci, a teda je možné podať nový návrh s uvedením nových skutkových okolností.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. Trovy konania nepriznal žiadnej strane, nakoľko neúspešnej navrhovateľke ich náhrada nepatrí a osobe, proti ktorej návrh smeroval žiadne trovy vzniknúť nemohli.

6. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.. Navrhla zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie vo veci rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti U. E. nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní a zároveň mu zakázať kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami s výnimkou kontaktovania v rozsahu nevyhnutnom na realizáciu súdom upraveného styku s maloletým dieťaťom. Zároveň sa domáhala náhrady trov konania v plnom rozsahu. Uviedla, že tvrdenia týkajúce sa vyhrážania, neúctivého a negatívneho chovania odporcu voči nej nie je podložené fyzickými dôkazmi, nakoľko vyhrážky voči nej smeruje pri osobných stretnutiach alebo v telefonických rozhovoroch. Zdôrazňovala, že v minulosti podávala niekoľko trestných oznámení a už len skutočnosť, že opätovne podávala trestné oznámenia alebo ich dopĺňala svedčí o naliehavosti situácie. Vyšetrovanie týchto trestných oznámení sa takmer vo všetkých prípadoch postúpilo na priestupkové konania. Pripustila, že v minulosti dokázali komunikovať aj napriek podaným trestným oznámeniam. Momentálne však sa táto komunikácia nedokáže uskutočniť, prerástlo to do úplného nekomunikovania z jej strany z dôvodu strachu, psychického vypätia a neustáleho tlaku. Poukazovala na to, že vo viacerých prípadoch otec po čase strávenom s ich spoločným synom maloletého vrátil v zlom stave. Tak isto syn z prvého manželstva vníma ťažkú situáciu, je pod neustálym tlakom, má problémy s každodenným režimom. Zdôrazňovala, že odporca pracuje v zahraničí, počas nepracovnej doby a pobytu na území SR sa stále snaží ju kontaktovať prostredníctvom sms správ, telefonických hovorov, či osobne v mieste bydliska. Vzhľadom na jeho správanie sa nemá záujem komunikovať s ním mimo povinnosti udelených súdom, čo však nerešpektuje a snaží sa za každú cenu jej znepriemňovať dni, keď sa nachádza na území SR. Poukázala na to, že v dôsledku udalostí týkajúcich sa negatívneho správania vyhľadáva odbornú pomoc lekárky psychiatrickej ambulancie. Na preukázanie pravdivosti tohto tvrdenia predložila lekárske správy z psychiatrickej ambulancie zo dňa 30.1.2018, 5.10.2018, 28.10.2018, 25.2.2019, 15.4.2019, 14.8.2019. Bola toho názoru, že predložené lekárske správy a skutočnosť, že sa lieči u danej odborníčky sústavne a dlhodobo sú jednoznačným dôkazom ohrozenia jej duševnej, ale aj telesnej integrity. Ku konštatovaniu súdu prvej inštancie, že jej komunikácia nenasvedčuje tomu, aby mala z konania odporcu, ako aj z neho samotného strach, uviedla, že sa donedávna snažila viesť s odporcom slušnú konverzáciu, s úmyslom dosiahnuť nejakú dohodu a dobré medziľudské vzťahy. Kvôli maloletým synom sa snaží vyzeráť ako silná žena, nechce ukazovať svoje slabosti ani pred odporcom, nakoľko má obavy, že jeho negatívne a agresívne správanie sa by ešte viac vystupňovalo. Uviedla, že po príchode hliadky na miesto incidentu dňa 29.7.2019 odporca nebol, nakoľko z miesta činu ušiel. Nepochybne však došlo k poškodeniu kapoty motorového vozidla aj čelného skla, čo zaznamenala aj privolaná hliadka a táto skutočnosť podporuje jej tvrdenia o priebehu udalosti. Zdôrazňovala, že sa cíti byť na pokraji svojich síl, psychicky vyťažená, s nemožnosťou sa plne sústrediť, či už na rozvoj svojej rodiny alebo na prácu, je pod neustálym tlakom a v každodennom strese a strachu. Snažila sa situáciu riešiť komunikáciou, dohovormi, dohodami, avšak na základe minulých skúseností, ako aj terajším nátlakom na celú jej rodinu z jeho strany bolo podanie návrhu nutné. Bola toho názoru, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávajúť a naďalej ohrozovať jej bezpečnosť, telesnú a predovšetkým

duševnú integritu. K odvolaniu pripojila fotokópie lekárskeho správ o psychiatrickej kontrole z vyššie uvedených vyššie uvedených.

7. Písomným podaním z 9.9.2019 doplnila svoje odvolanie zo dňa 5.9.2019 poukazujúc na nové skutočnosti a to, že dňa 7.9.2019 podala trestné oznámenie na OR PZ Spišská Nová Ves, Obvodné oddelenie PZ na osobu svojho bývalého partnera za neprístojné negatívne správanie sa spojeného s vyhrážkami, kedy 7.9.2019 o 8.00 hod. došlo k odovzdaniu maloletého syna na základe súdom určeného styku s maloletým dieťaťom v mieste aktuálneho bydliska a to na adrese G. XXA X. U. F. O. X.. Na základe tejto stresovej situácie sa vo vypätí všetkých svojich síl a nervov odhodlala pre podanie tohto trestného oznámenia, nakoľko sa bojí o svoj život a jeho pokojné trvanie, bojí sa aj o svojho syna v zmysle vyhrážok zo strany otca maloletého, že syna už neuvidí. Skúsenosti, ktoré zažila v minulosti týkajúce sa starostlivosti odporcu o ich spoločného maloletého syna ako aj celkového správania sa, tieto obavy len vyhrtili. Odporca s správa hrubo a neúctivo k nej ako k matke svojho dieťaťa, pred maloletým dieťaťom jej nadáva, vyhráža sa jej, robí jej scény, čo veľmi zle vplýva na psychiku maloletého. Ďalej uviedla, že okrem aktuálne podaného trestného oznámenia beží na OO PZ v Spišskej Novej Vsi ešte jedno konanie proti U. E., o čom sa dozvedela len nedávno, keď ju telefonicky kontaktovala príslušníčka OO PZ, aby si dohodli termín výsluchu. Nakoľko jej bolo oznámené oznámenie o potrebe vykonať výsluch telefonicky, nedisponuje písomným predvolaním, kde by bolo uvedené číslo vyšetrovacieho spisu alebo iný údaj týkajúci sa identifikácie trestného konania. Zároveň k tomuto podaniu pripojila Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 7.9.2019.

8. Ďalším písomným oznámením k podanému odvolaniu doručeným Krajskému súdu v Košiciach 15.10.2019 uviedla, že bolo jej do sídla advokátskej kancelárie doručené uznesenie OO PZ zo dňa 7.10.2019 ČVS: ORP-823/SN-SN-2019 o postúpení trestnej veci na priestupkové konanie. Kópiu tohto uznesenia k oznámeniu pripojila. Zároveň poukázala a to, že v texte tohto uznesenia je uvedené, že k spisovému materiálu bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov, v ktorom má U. E. dva záznamy o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V oboch prípadoch sa správal hrubo voči nej.

9. Opis návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a opis odvolania navrhovateľky bol odporcovi v súlade s § 111 ods. 3 Cs.p. doručený 30.10.2019.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie navrhovateľky ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

11. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 1, 2 C.s.p.).

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.).

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/, h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby - písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená, - sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Obsah neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g/, h/ C.s.p. vychádza zo znenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osoba alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 ho označuje ako akýkoľvek násillný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom, či súkromnom živote. Násillie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú traumu a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé také správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedbáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia.

18. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g/, h/ C.s.p. je osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity žalobcov konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná, čo sa v prípadoch podľa § 325 ods. 2 písm. g/ a h/ C.s.p. preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

19. Odvolací súd posúdil právne pomery a ich relevanciu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.) vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných hľadísk a to predovšetkým z toho, že potreba úpravy právnych pomerov musí byť bezodkladná, prihliadajúc aj na skutočnosti síce navrhovateľkou predložené až v odvolacom konaní, avšak týkajúce sa situácie pred a v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že súd prvej inštancie čiastočne správne posúdil obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to v časti týkajúcej sa uloženia zákazu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku, v tejto časti splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g/ C.s.p. správne vyhodnotil, správne rozhodol. Splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti, ani podľa názoru odvolacieho súdu splnené neboli.

20. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v tejto časti odvolací súd uvádza, že by bolo veľmi náročné zabezpečiť styk otca s dieťaťom, ak by nariadil navrhované neodkladné opatrenie a to zákaz kontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, i keď priame odovzdávanie pri realizácii styku maloletého dieťaťa s otcom je možné uskutočniť prostredníctvom tretej osoby, avšak pri zabezpečení realizácie styku otca s dieťaťom alebo pri akomkoľvek inom inom kontakte je bezpodmienečne nevyhnutná spolupráca matky, ktorá musí dieťa na

styk s otcom pripraviť, musí s otcom komunikovať ohľadom zdravotného stavu dieťaťa a ďalších situácií, nakoľko otec stále disponuje rodičovskými právami a povinnosťami, aj keď len v prípadne obmedzenom rozsahu styku. Pričom ako to konštatoval aj súd prvej inštancie išlo o komunikáciu týkajúcu sa zväčša realizácie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. S poukazom na uvedené dôvody ako aj na dôvody uvedené súdom prvej inštancie týkajúce sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g/ C.s.p. odvolací súd uznesenie v tejto napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

22. V časti o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. odvolací súd dospel k záveru, že vo vzťahu k tejto časti navrhovaného neodkladného opatrenia navrhovateľka osvedčila potrebu úpravy predložením uznesení OR PZ Spišská Nová Ves sp. zn. ČVS:ORP-327/SN-SN-2019 z 13.4.2019, ČVS:ORP-326/1-VYS-SN-2019 zo 17.5.2019, ktorými vec trestného oznámenia bola odovzdaná príslušnému správne orgánu Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi na prejednanie priestupku, pri zohľadnení aj ďalších dôkazov, ktoré síce boli predložené až v odvolacom konaní, avšak preukazujú právne pomery a ich relevanciu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, resp. v krátkom časovom období pred vydaním uznesenia a to lekárske nálezy o psychiatrických kontrolách na psychiatrickej ambulancii z obdobia od januára 2018 do augusta 2019.

23. Odvolací súd dospel k záveru, že v tejto časti boli splnené zákonné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k tomuto navrhovanému neodkladnému opatreniu vzhľadom na to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ktoré skutočnosti podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka osvedčila tým, že predložila uznesenia o odovzdaní veci podozrenia z prečinu nebezpečného prenasledovania a prečinu ohovárania Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov v Spišskej Novej Vsi z dôvodu, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania a lekárske nálezy z psychiatrických kontrol na psychiatrickej ambulancii z obdobia pred vydaním napadnutého uznesenia. Podľa názoru odvolacieho súdu samotná skutočnosť, že nebolo predložené priestupkové rozhodnutie a že z lustrácie nevyplývalo, aby mal odporca záznam o priestupku spáchanom vo vzťahu k navrhovateľke, nemôže byť podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je aspoň osvedčené také správanie sa, ktoré je spôsobilé ohroziť, či už telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľky. V danom prípade už samotná skutočnosť, že uzneseniami vo veciach podozrenia z prečinov boli odovzdané Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov z dôvodu, že mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, navyše v odvolacom konaní bolo preukázané, že U. E. za priestupok spáchaný v období od 2.3.2019 do 19.3.2019 a v období od 10.12.2018 do 24.1.2018 bola uložená sankcia v prvom prípade pokuta, v druhom prípade pokarhanie, pričom išlo o hrubé správanie sa voči navrhovateľke. Na tieto skutočnosti odvolací súd nemohol neprihliadnuť vzhľadom na to, že išlo o priestupky spáchané pred podaním predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a svedčia o nevhodnom správaní sa voči navrhovateľke i keď v menšej intenzite, ale po pomerne dlhú dobu.

24. Prihliadajúc na vyššie uvedené listinné dôkazy je potrebné konštatoval, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p., pretože týmito listinnými dôkazmi podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka dostatočne osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu s ohľadom na vzťahové problémy v záujme ochrany telesnej a duševnej integrity navrhovateľky, keďže bol osvedčený nepriaznivý psychický stav navrhovateľky vyplývajúci z obáv zo správania sa odporcu.

25. Zo všetkých uvedených dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti vyhovel v súlade s § 388 C.s.p., keďže v tejto časti neboli splnené podmienky ani na potvrdenie ani zrušenie napadnutého uznesenia.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).