

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 20T/45/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010642  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010642.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. septembra 2024 v Bánovciach nad Bebravou, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v C. D. C., trvale bytom E. F. XXXX/XX, C. D. C., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase okolo 21:00 hodiny dňa 11.03.2024 pred vchodom do bytového domu č. XXXX/XX na ulici Partizánska v Bánovciach nad Bebravou pristúpil k v tom čase maloletej poškodenej G. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletemu A. I., nar. XX.XX.XXXX a začal ho vyzývať do bitky, pričom držal v pravej ruke kovový reťaz, ktorú si omotal okolo ruky, na čo obaja maloleťi zo strachu pred obžalovaným odišli do vchodu bytového domu č. XXXX/XX na ulici Partizánska v Bánovciach nad Bebravou, pričom sa im obžalovaný vyhrážal, že si ide domov po nôž a oboch ich dopichá a následne z bytu v bytovom dome č. XXXX/XX na ulici Partizánska v Bánovciach nad Bebravou počuli obžalovaného, ako ich vyzýva, aby vyšli von, že toto nie je J., a keď sa maloleťi pozreli z okna, videli obžalovaného, ako v jednej ruke drží nôž a v druhej ruke kovový reťaz, s ktorou krúti nad hlavou, čo u oboch maloleťých vzbudilo obavu o ich život a zdravie,

2. v presne nezistenom čase medzi 20:30 hodinou až 21:00 hodinou dňa 07.02.2024 pred predajňou „101 drogérie“ na ulici Záfortňa v Bánovciach nad Bebravou fyzicky napadol maloletú D. K., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ju rukou chytil za vlasy a potiahol smerom k zemi, následkom čoho maloletá spadla a pritom ju opakovane najmenej 4 - krát udrel päšťou do oblasti tváre a následne v čase okolo 21:01 hodiny dňa 07.02.2024 pri predajni „Altrak“ na ulici Radlinského v Bánovciach nad Bebravou znovu fyzicky napadol maloletú D. K., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ju jedenkrát udrel päšťou do nezistenej časti tela a vzápätí napadol aj poškodeného svojho brata L. B. tým spôsobom, že ho rukou zovretou v päšť jedenkrát udrel do oblasti tváre, pričom maloletá D. K. a poškodený L. B. pri útoku neutrpeli také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie

t e d a

v bode 1

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a súčasne čin spáchal verejne a na chránenej osobe - dieťaťi

v bode 2

fyzicky sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, pričom čin spáchal na chránenej osobe - dieťati a na chránenej osobe - blízkej osobe - bratovi

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného do 05.08.2024

v bode 2

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona účinného do 05.08.2024, § 41 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikáciou § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.07.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. B. obžalobu pod č.k. Pv 83/24/3301 - 79 zo dňa 18.07.2024 pre skutok v bode 1 právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a pre skutok v bode 2 právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase okolo 21:00 hodiny dňa 11.03.2024 pred vchodom do bytového domu č. XXXX/XX D. ulici Partizánska v Bánovciach nad Bebravou pristúpil k v tom čase maloletej poškodenej G. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletemu A. I., nar. XX.XX.XXXX a začal ho vyzývať do bitky, pričom držal v pravej ruke kovovú reťaz, ktorú si omotal okolo ruky, na čo obaja maloletí zo strachu pred obžalovaným odišli do vchodu bytového domu č. XXXX/XX D. M. E. H. C. D. C., pričom sa im obžalovaný vyhrážal, že si ide domov po nôž a oboch ich dopichá a následne z bytu v bytovom dome č. XXXX/XX na ulici Partizánska v Bánovciach nad Bebravou počuli obžalovaného, ako ich vyzýva, aby vyšli von, že toto nie je J., a keď sa maloletí pozreli z okna, videli obžalovaného, ako v jednej ruke drží nôž a v druhej ruke kovovú reťaz, s ktorou krúti nad hlavou, čo u oboch maloletých vzbudilo obavu o ich život a zdravie,

2. v presne nezistenom čase medzi 20:30 hodinou až 21:00 hodinou dňa 07.02.2024 pred predajňou „101 drogérie? na ulici Záfortňa v Bánovciach nad Bebravou fyzicky napadol maloletú D. K., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ju rukou chytil za vlasy a potiahol smerom k zemi, následkom čoho maloletá spadla a pritom ju opakovane najmenej 4 - krát udrel päťou do oblasti tváre a následne v čase okolo 21:01 hodiny dňa 07.02.2024 pri predajni „Altrak? na ulici Radlinského v Bánovciach nad Bebravou znovu fyzicky napadol maloletú D. K., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ju jedenkrát udrel päťou do nezistenej časti tela a vzápätí napadol aj poškodeného svojho brata L. B. tým spôsobom, že ho rukou zovretou v päť jedenkrát udrel do oblasti tváre, pričom maloletá D. K. a poškodený L. B. pri útoku neutrpeli také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov uvedených v obžalobe, svoje konanie pred súdom oľutoval.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú v konaní za vinu, samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kládla obžalovanému, otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj obhajkyňa obžalovaného navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetných skutkov, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a k výrokom o ochrannom opatrení. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa ku spáchaniu skutkov priznal, svoje konanie oľutoval), v časti skutku právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania - výpoveď poškodeného A. I. (ktorý uviedol, že bol vonku pred bytovým domom s priateľkou, zo vchodu vyšiel obžalovaný, prišiel ku poškodeným osobám, v rukách držal reťaz, ktorú si omotával okolo ruky, vyzýval poškodeného do bitky, poškodený z miesta spolu s priateľkou odchádzal, obžalovaný išiel smerom ku nim a začal po nich vykrikovať, že ide domov po nôž a dopichá ich, s priateľkou odišli do bytového domu, pričom z bytu potom ešte počuli spreď bytovky krik, videli obžalovaného, ktorý v ruke držal reťaz a nôž, vykrikoval, aby vyšli von, že ich pozabíja, báli sa ho), výpoveď poškodenej G. H. (ktorá opísala okolnosti skutku obdobne ako poškodený A. I.), výpoveď svedka N. O. (ktorý uviedol, že počul spreď bytovky krik, obžalovaný kričal „dopichám Vás nožom“, svedok videl vonku aj dvoch susedov - poškodených, ktorí rýchlym krokom vchádzali do bytovky, aj po chvíli začal obžalovaný opäť vykrikovať niečo v tom zmysle, že „zabijem vás“), podporne výpoveď svedka P. E. a tiež svedka I. I., v časti skutku právne kvalifikovaného ako prečin výtržníctva - výpoveď svedkyne Q. E. (ktorá uviedla, že dňa 07.02.2024 bola vonku s D. K., prišiel za nimi obžalovaný, ktorý D. chytil za vlasy, ťahal ju tak, že spadla na zem, udrel ju päťou, aj ju fackal), podporne výpoveď B. E. (ktorá uviedla, že jej dcéra D. K. prišla dňa 07.02.2024 domov, pričom jej tiekla krv z nosa, dcéra jej uviedla, že ju mal obžalovaný zbití), z výpovede maloletej poškodenej D. K. (ktorá uviedla, že v daný deň obžalovaný prišiel za nimi, bol dosť opitý, podišiel ku poškodenej, chytil ju za vlasy, hodil na zem, v dôsledku čoho spadla na zem, obvinený sa ku nej zohol, začal ju udierať päťou do tváre, udrel ju dva až trikrát, následne obžalovaný udrel aj brata L.), ako aj ďalšie v spise zadokumentované dôkazy (záznam o dychovej skúške obžalovaného, vypracovaný znalecký posudok z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. 104/2024), ako aj ostatný zabezpečený listinný dôkazový materiál (pričom o vierohodnosti týchto dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutky, ktoré sa obžalovanému v konaní kladú za vinu sa stali, pričom skutok označený v bode 1 obžaloby vykazuje všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a skutok označený v bode 2 obžaloby vykazuje všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona a tieto skutočne spáchal obžalovaný.

Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaných skutkov napíňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutkov dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu. Zo zabezpečených dôkazov nevyplývalo, že by obžalovaný v čase spáchania skutkov nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo toto svoje konanie ovládať, resp. že by tieto jeho schopnosti boli vymiznuté.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania je záujem na ochrane pokojného občianskeho spolunažívania pred jeho hrubým narušením takým konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život,

zdravie. Objektívna stránka uvedeného trestného činu bola v danom prípade naplnená konaním obžalovaného, ktorý dňa 11.03.2024 v čase okolo 21:00 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov (v čase jeho zadržania krátko po skutku dňa 11.03.2024 v čase o 21:43:28 hod. bola u obžalovaného nameraná hodnota alkoholu 1,06 mg/l), najskôr vyzýval poškodeného A. I. (ktorý sa nachádzal pred bytovým domom spolu so svojou priateľkou - poškodenou G. H. - na mieste verejnosti prístupnom) do bitky držiac v ruke kovovú reťaz (naplnenie kvalifikačného znaku so zbraňou) a následne potom ako sa poškodené osoby snažili z miesta odísť (nakoľko sa konania obžalovaného báli), obžalovaný sa vyjadril tak, že si ide vziať nôž a všetkých ich dopichá, ktoré vyhrážky zabitím obžalovaný smeroval voči poškodeným osobám (deťom - osobám, ktoré v čase skutku mali iba 17 rokov) a následne vo svojich vyjadreniach pokračoval aj potom ako poškodené osoby odišli do bytu (odkiaľ počuli obžalovaného vyjadrenia ako ich vyzýva, aby vyšli von), ktoré konanie obžalovaného vzbudilo u poškodených osôb obavu o ich životy a zdravie. Objektom trestného činu výtržníctva je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Objektívna stránka uvedeného trestného činu bola v danom prípade naplnená konaním obžalovaného, ktorý dňa 07.02.2024 fyzicky napadol maloletú poškodenú D. K. (ktorá v čase skutku nedovršila 18 rokov), ktorú ťahal za vlasy tak, že spadla na zem, následne ju opakovane udrel päšťou do oblasti tváre a následne s určitým odstupom času maloletú poškodenú opäť udrel a zároveň fyzicky napadol aj svojho brata L. B. (blízka osoba) do oblasti tváre rukou zovretou v päšť. Konanie, následok i príčinná súvislosť boli zahrnuté priamym úmyslom obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný majúc vedomosť o tom, že fyzické napadnutie inej osoby a vyjadrovanie sa vo vzťahu k inej osobe spôsobom, ktoré môže u tejto osoby vyvolať obavu o život či zdravie, je v rozpore so zákonom a týmto konaním poruší záujmy chránené Trestným zákonom, tak uvedeným spôsobom konal a konať chcel.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného, ktoré súd po vyjadrení sa prítomných procesných strán prijal, súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávnym sankciám a k výroku o ochrannom opatrení. Súd na základe návrhov a súhlasu procesných strán vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením listín zo spisu, oboznámením záverov zo znaleckého posudku.

Obžalovaný ku svojim osobným pomerom uviedol, že je slobodný, má priateľku, deti nemá. Bol zamestnaný vo firme SPPP, následne bol práceneschopný, ukončil pracovný pomer a pracoval iba na stavbe na dohodu. Býval u svojich rodičov. Spočiatku nepožíval alkoholické nápoje vo veľkom množstve, až neskôr to začal „preháňať“, tak sedem mesiacov pil tvrdý alkohol, každý tretí každý druhý deň, tak liter denne. Obžalovaný sa chcel liečiť, liečenie si aj začal vybavovať, potom si našiel prácu a potom sa stali tieto skutky. Omamné a psychotropné látky obžalovaný nepožíva. Lútuje svoje konanie, keby nebol pod vplyvom alkoholu, tak to neurobí.

Z vypracovaného znaleckého posudku č. 104/2024 vyplynulo, že obžalovaný netrpí žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. U obžalovaného sa jedná o emočne instabilnú, impulzívnu, sociálne maladaptovanú poruchu osobnosti, na báze tejto osobnostnej štruktúry bola u obžalovaného konštatovaná závislosť od alkoholu s dezinhibíciou agresívneho konania v ebrietách, poruchovosťou až stratou kontroly, neschopnosťou abstinovať v nechránenom prostredí. V čase skutku obžalovaný trpel poruchou osobnosti, mentálnym deficitom a závislosťou od alkoholu. Obžalovaný vedel a mohol v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie v miere zmenšenej. Rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli zmenšené, nie však vymiznuté. Znalcom bolo odporúčané uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, nakoľko už uložené ambulantné protialkoholické liečenie neplní svoj účel.

Zo správy mesta na č.l. 170 vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, povest' z hľadiska dôvery a vážnosti im nie je známa, podľa evidencie priestupkov vedenej Mestskou políciou v Bánovciach nad Bebravou sa menovaný dopustil 5 priestupkov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 173 - 177, ako aj z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na č.l. 305 - 326 vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil:

- dňa 13.02.2024 priestupku proti verejnému poriadku (rušenie nočného klúdu), za čo mu bola uložená pokuta 30,-€,
- dňa 13.02.2024 priestupku proti verejnému poriadku (neuposlúchnutie výzvy verejného činiteľa), za čo mu bola uložená pokuta 30,-€,

- dňa 22.01.2024 priestupku proti verejnému poriadku (rušenie nočného klľudu), za čo mu bola uložená pokuta 30,-€,
- dňa 13.04.2023 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie voči matke), za čo mu bola uložená pokuta 30,-€,
- dňa 06.04.2023 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie), za čo mu bola uložená pokuta 20,-€,
- dňa 16.02.2023 priestupku, za čo mu bola uložená pokuta 30,-€,
- dňa 07.01.2023 priestupku proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta 30,-€,
- dňa 03.12.2022 priestupku na úseku cestnej premávky), za čo mu bola uložená pokuta 20,-€,
- dňa 28.10.2022 priestupku proti verejnému poriadku (rušenie nočného klľudu), za čo bol napomenutý,
- dňa 14.09.2022 priestupku proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta 40,-€,
- dňa 08.08.2022 priestupku proti verejnému poriadku (rušenie nočného klľudu), za čo bol napomenutý,
- dňa 04.03.2022 priestupku proti verejnému poriadku (rušenie nočného klľudu), za čo bol napomenutý,
- dňa 21.02.2022 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie), za čo mu bola uložená pokuta 33,-€,
- dňa 10.01.2022 priestupku proti verejnému poriadku (verejné pohoršenie), za čo mu bola uložená pokuta 20,-€,
- dňa 07.12.2021 porušil zákaz vychádzania, za čo mu bola uložená pokuta 10,-€,
- dňa 04.12.2021 porušil zákaz vychádzania, za čo mu bola uložená pokuta 200,-€,
- dňa 28.05.2020 priestupku proti verejnému poriadku (neuposlúchnutie výzvy verejného činiteľa), za čo mu bola uložená pokuta 30,-€,
- dňa 22.04.2020 nemal rúško, za čo bol napomenutý,
- dňa 07.03.2020 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie), za čo bol napomenutý,
- dňa 13.02.2020 za anonymný telefonát, za čo bol napomenutý.

Z odpisu registra trestov na č.l. 178- 180 spolu s aktuálnym odpisom registra trestov na č.l. 292 - 293 vyplynulo, že obžalovaný bol 9 - krát súdne trestaný:

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 6T/143/2006, ako mladistvý, pre spáchanie trestného činu lúpeže a iné, za ktoré trestné činy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa osvedčil,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 2T/3/2010, pre spáchanie trestného činu krádeže, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/59/2014, pre spáchanie trestného činu výtržníctva, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/87/2014, pre spáchanie trestného činu poškodzovania cudzej veci, za ktorý trestný čin mu bol uložený súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, následne mu bol nariadený výkon trestu, trest vykonal,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 5T/6/2015, pre spáchanie trestného činu výtržníctva, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/53/2015, pre spáchanie trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/6/2018, pre spáchanie trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 0T/35/2020, pre spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania a výtržníctva, za ktoré trestné činy mu bol uložený

nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal,

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. 25T/10/2023, pre spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 13.12.2023, zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne na č.l. 290 vyplynulo, že obžalovaný bol naposledy vedený v pracovnom pomere v spoločnosti SPPP v období od 16.03.2022 do 30.09.2022.

Z lustrácie ZVJS na č.l. 291 vyplynulo, že obžalovaný je aktuálne od 11.03.2024 vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR na č.l. 294 - 302, ako aj z lustrácie v databáze súdov na č.l. 303 - 304 vyplynulo, že voči obžalovanému v súčasnosti iné trestné konanie vedené nie je.

V predmetnom konaní súd vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného uznal obžalovaného za vinného zo spáchania

- prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov,

- prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov.

S poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona, súd v predmetnej trestnej veci, porovnávajúc trestné sadzby pre zbiehajúce sa trestné činy, vychádzal z trestnej sadzby, ktorá bola v danom prípade pre oba trestné činy rovnaká, t.j. z trestnej sadzby od 6 mesiacov do 3 rokov.

Súd postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona zistil u obžalovaného 2 poľahčujúce okolnosti, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (obžalovaný sa ku skutkom priznal a skutky pred súdom aj hodnoverne oľutoval). Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (obžalovaný svojim vyhlásením o vine zo žalovaných skutkov napomohol orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti). Súd u obžalovaného skonštatoval prítomnosť 2 priťažujúcich okolností, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (obžalovaný spáchal viac trestných činov) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný v minulosti bol súdne trestaný, na odsúdenia možno prihliadať, nie sú zahladené). Nakoľko poľahčujúce okolnosti boli v rovnováhe s priťažujúcimi, súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu neupravoval.

Vyhlásenie obžalovaného o vine (na hlavnom pojednávaní) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, rešpektujúc zásady pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného, s prihliadnutím aj na charakter predmetnej trestnej činnosti, ako aj okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného (obžalovaný bol doposiaľ 9 - krát trestne stíhaný, vo výkone trestu odňatia slobody bol už niekoľkokrát, opakovane sa dopúšťa aj priestupkov, bola u neho konštatovaná závislosť na užívaní alkoholických nápojov, pričom práve pod ich vplyvom sa dopúšťa protiprávneho konania), zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, a nie ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď takýto postup vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd považuje za primeraný, zákonný, vhodný a žiaduci.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Následne súd pri určovaní konkrétneho druhu a konkrétnej výmery trestu zohľadnil spôsob spáchania skutku (obžalovaný sa na mieste verejnosti prístupnom so zbraňou - s kovovou reťazou - vyhrážal zabitím maloletým poškodeným osobám, ktoré konanie vyvolalo u poškodených osôb obavu o ich životy a zdravie, zároveň opakovane fyzicky napadol inú maloletú poškodenú a tiež svojho brata, v oboch prípadoch bol obžalovaný pod vplyvom alkoholických nápojov). Ďalej súd zohľadnil charakter trestnej činnosti (násilná trestná činnosť v podobe fyzického napadnutia inej osoby, v jednom prípade maloletej, navyše ženského pohlavia a tiež vyhrážky takého charakteru a intenzity, ktoré sú spôsobilé vyvolať /a v danom prípade aj vyvolali/ obavy u maloletých poškodených osôb, sú trestnými činmi závažného charakteru, zahrnuté úmyselným zavinením páchatel'a), zohľadnil spôsobený následok (obžalovaný u maloletých poškodených, ktorým boli adresované vyhrážky zabitím vyvolal strach a obavy, u maloletej poškodenej, ktorú napadol obžalovaný fyzicky, nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, rovnako tak v prípade napadnutého brata L. B.), ako aj pomer a mieru závažnosti pohľadujúcich a príťažujúcich okolností (2:2). Obžalovaný pred súdom priznal spáchanie skutkov a tieto pred súdom oľutoval. Ďalej súd zohľadnil formu zavinenia obžalovaného a okolnosti týkajúce sa osoby páchatel'a:

- osoba so sklonmi k páchaniu protiprávnej činnosti, v minulosti bol 9 - krát súdne trestaný, a to aj pre totožnú trestnú činnosť,
- doposiaľ vykonal niekoľko nepodmienečných trestov odňatia slobody, naposledy bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody pre totožnú trestnú činnosť, a to do 13.12.2023,
- aktuálne sa obžalovaný nachádza vo výkone väzby od 11.03.2024,
- iné trestné konanie voči obžalovanému aktuálne vedené nie je,
- v registri priestupkov má obžalovaný množstvo záznamov, a to najmä 6 x pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, 8 x pre priestupok proti verejnému poriadku, 2 x pre priestupok proti majetku
- obžalovaný je slobodný, deti nemá.

Zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako i okolnosti prípadu, je na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného potrebný priamy výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Ako trest primeraný a napĺňajúci všetky potrebné kritéria ukladaného trestu, súd ustálil a obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom je zároveň toho názoru, že aj počas zostávajúcej doby výkonu trestu je naďalej potrebné, aby odborne spôsobilé osoby vhodným a účinným spôsobom vplývali na jeho správanie a formovanie postojov a názorov do takej miery, aby sa obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody ďalšej trestnej činnosti už nedopúšťal a zároveň, aby už počas výkonu trestu odňatia slobody obžalovaný začal vykonávať ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou (ktoré súd obžalovanému zároveň ukladá z dôvodu, že obžalovaný sa stíhanej trestnej činnosti dopustil práve v súvislosti so závislosťou na užívaní alkoholických nápojov, pričom v inej trestnej veci uložené protialkoholické liečenie v ambulantnej forme svoj účel nenapĺňalo, znalec odporučil uloženie ochranného liečenia ústavnou formou), ktoré liečenie je z pohľadu súdu tým najdôležitejším faktorom spôsobilým pozitívne ovplyvniť správanie obžalovaného do budúcnosti.

Súd v súlade s § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Poškodené osoby sa ešte v štádiu prípravného konania vyjadrili tak, že náhradu škody nežiadajú a preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

Pre úplnosť súd uvádza, že trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, keď súd nezistil dôvody pre aplikáciu Trestného zákona účinného od 06.08.2024. V zmysle § 2 odsek 3 Trestného zákona, súd ochranné liečenie ukladal podľa Trestného zákona účinného v čase, keď o ochrannom liečení rozhodoval, t.j. podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.