

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119238021
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:6119238021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobkyne: JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka, so sídlom Štefánikova 6453/2C, 921 01 Piešťany, IČO: 42 153 590 proti žalovanému: S. T., XX.XX.XXXX, J. D. XXX/X, XXX XX E. o zaplatenie 480,- Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 480,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,- Eur od 24.03.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 320,- Eur od 30.05.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.02.2019 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 480,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,- Eur od 24.03.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 320,- Eur od 30.05.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 16.11.2017 so žalovaným uzatvorila Zmluvu o poskytovaní právnych služieb, v zmysle ktorej sa dohodli, že žalovanému poskytne právne služby vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť odmenu dohodnutú podľa § 2 ods. 2 písmeno d) Vyhľadávky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení ako tarifnú odmenu dohodnutú inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny, t. j. vo výške 80,- Eur za jeden úkon právnej služby. V ten istý deň žalovaný žalobkyni vo veci udelil plnú moc. Súdne konanie bolo vedené pred OS Piešťany pod sp. zn. 9P/17/2017, kde bol dňa 15.05.2018 vydaný rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2018. Počas predmetného konania žalobkyňa žalovanému poskytovala zastupovanie a vykonávala právne služby, pričom tieto mu vyfakturovala - FA č. 9012/2018 vo výške 320,- Eur a FA č. 9038/2018 vo výške 320,- Eur. Žalovaný napriek opakovaným telefonickým ako aj písomným výzvam a opakovaným príslubom úhrady z jeho strany uhradil len časť FA č. 9012/2018 vo výške 160,- Eur. Zvyšná časť FA č. 9012/2018 vo výške 160,- Eur a FA č. 9038/2018 vo výške 320,- Eur zostali neuhradené.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.03.2019 platobný rozkaz sp. zn. 29Up/210/2019, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.

4. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobkyňa podala návrh na pokračovanie v konaní, preto sa platobný rozkaz zrušil v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov a vec bola postúpená Okresnému súdu Piešťany dňa 30.05.2019.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/54/2019 - 35 zo dňa 12.07.2019 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podľa § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 480,- Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 25.09.2019.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.11.2019, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

10. Žalobkyňa na preukázanie svojho nároku predložila listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 16.11.2017, faktúry, predžalobnú výzvu zo dňa 15.01.2019.

11. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

12. Žalobkyňa ako advokátka, zapísaná v Zozname SAK pod č. 4627 a žalovaný ako klient uzatvorili dňa 16.11.2017 Zmluvu o poskytovaní právnych služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie právnych služieb advokátkou klientovi vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností. Zmluvné strany sa dohodli, že odmena za poskytované právne služby sa určí v podľa § 2 ods. 2 písm. d) Vyhlášky ako tarifná odmena dohodnutá inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny. Dohodnutá sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola 80,- Eur. Advokátka má popri nároku na dohodnutú odmenu aj nárok: na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy podľa § 15 písm. a) Vyhlášky a na náhradu za stratu času podľa § 17 Vyhlášky. Advokátka sa zaviazala vystaviť klientovi faktúru, ktorá bude obsahovať špecifikáciu vykonanej práce, špecifikáciu hotových výdavkov a špecifikáciu náhrady za stratu času.

13. Faktúrou č. 9012/2018 zo dňa 09.03.2018, splatnou dňa 23.03.2018, si žalobkyňa voči žalovanému uplatnila zaplatenie sumy 320,- Eur za štyri úkony právnej služby po 80,- Eur.

14. Faktúrou č. 9038/2018 zo dňa 15.05.2018, splatnou dňa 29.05.2018, si žalobkyňa voči žalovanému uplatnila zaplatenie sumy 320,- Eur za štyri úkony právnej služby po 80,- Eur.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

21. Podľa § 728 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.

22. Podľa § 730 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka. Príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

25. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z., advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

26. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z., odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

27. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

28. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z., pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

29. Podľa § 2 ods. 2 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z., zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

30. Podľa § 2 ods. 3 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z., spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

31. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je v celom rozsahu dôvodná a preto súd žalobe vyhovel.

32. Súd mal z listinných dôkazov nesporne za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 16.11.2017 uzatvorená Zmluva o poskytovaní právnych služieb, ktorou sa žalobkyňa ako advokátka zaviazala poskytnúť žalovanému ako klientovi právne služby vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobkyňi odmenu za poskytované právne služby vo výške 80,- Eur za jeden úkon právnej služby. Žalobkyňa v súlade s článkom III. bod 5 zmluvy vystavila žalovanému dve faktúry obsahujúce špecifikáciu úkonov právnych služieb. Poskytovanie právnych služieb nebolo medzi stranami sporné, rovnako ani skutočnosť, že žalovaný žalobkyňi doposiaľ neuhradil vystavené faktúry v celom rozsahu.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi stranami sporu bol založený záväzkový občianskoprávny vzťah zo Zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Uzatvorenú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobkyňa pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom.

34. Advokát s klientom uzatvára zmluvu, ktorá je väčšinou nazývaná ako zmluva o poskytovaní právnej pomoci alebo o poskytovaní právnych služieb, pričom uvedený zmluvný typ nie je nikde samostatne upravený a preto je považovaný za zmluvu inominátnu podľa § 51 Občianskeho zákonníka, alebo § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka; na takúto zmluvu sa uplatnia zákonné ustanovenia upravujúce typy zmlúv, ktorých podstatné náležitosti najviac zodpovedajú obsahu uvedenej nepomenovanej zmluvy. Typovo najbližšie zmluve o poskytovaní právnej pomoci je zmluva príkazná, alebo mandátna a preto sa vzťah zmluvných strán bude v zásade podporne riadiť uvedenými zmluvnými typmi, primárne sa bude riadiť príslušnými ustanoveniami zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii. S poukazom na to, že žalobkyňa ako podnikajúci advokát zastupovala žalovaného ako fyzickú osobu v občianskoprávnej (rodinnoprávnej) veci, medzi stranami išlo o občianskoprávny vzťah.

35. Zmluva o poskytovaní právnych služieb je teda osobitným druhom príkaznej zmluvy, ktorou sa advokát zaväzuje poskytovať svojmu klientovi právne služby na úrovni predpokladanej zákonom o advokácii, teda s odbornou starostlivosťou a klient sa zaväzuje advokátovi za poskytované týchto služieb zaplatiť odmenu. Podľa obsahu zmluvy sa strany dohodli na tarifnej odmene dohodnutej inak základnou sadzbou tarifnej odmeny podľa § 2 ods. 2 písm. d) vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z, tak že dohodnutá sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola 80,- Eur.

36. Na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb žalobkyňa poskytovala žalovanému právne služby, za ktoré žalovanému vystavila dve faktúry po 320,- Eur obsahujúce špecifikáciu úkonov právnej služby, pričom žalovaný riadne a včas nezaplatil vystavené faktúry, keď jednu faktúru uhradil čiastočne vo výške 160,- Eur a druhú faktúru neuhradil vôbec. Poskytovanie právnych služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr žalovaný v konaní nijako nespochybnil (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom) a skutočnosti tvrdené žalobkyňou v žalobe nijakým spôsobom nerozporoval. Žalovaný netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobkyne za preukázaný, na základe čoho žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi žalovanú sumu vo výške 480,- Eur.

37. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobkyňa si žalobou uplatnila úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,- Eur od 24.03.2018 do zaplatenia a zo sumy 320,- Eur od 30.05.2018 do zaplatenia. Tým, že žalovaný nesplnil svoj záväzok zo zmluvy a vystavené faktúry neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobkyni vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,0 %) ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola 0,00 %. Keďže žalobkyňa si uplatnila úroky z omeškania v zákonnej výške, súd jej ich v celom rozsahu priznal, nakoľko aj v tejto časti súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, ktorá bola v konaní plne úspešná, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).