

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010801
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418010801.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti obžalovanému mladistvému J. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/93/2018 zo dňa 10.06.2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11. novembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného mladistvého J. B. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, ktoré spáchal na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX, v čase o XX:XX h, v parku, pred A. zariadením, na Z.. A. C., v obci A., okres Z. I., po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, za prítomnosti najmenej troch mladistvých osôb, fyzicky napadol tam na lavičke sediaceho poškodeného ml. F. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom K., R. O. č. 9, takým spôsobom, že ho jedenkrát päšťou udrel do ľavej strany tváre, následkom čoho spadol na zem a zostal v bezvedomí, ktorým konaním spôsobil poškodenému ml. F. K. zranenia, a to: zlomeninu mediálnej (vnútornej) steny ľavej očné s vpáčením kostného úlomku do etmoidálneho sínusu spolu so zakrvácaním do spojkového vaku a okoloočnicový krvný výron vľavo, ktoré zranenia si u poškodeného vyžiadali dobu liečby s práceneschopnosťou v trvaní od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX,

Podľa § 98 písmeno a/ Trestného zákona súd upustil od potrestania obžalovaného.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného do výroku o upustení jeho potrestania.

V písomných dôvodoch odvolania podrobne opisuje skutkové a právne závery okresného súdu, na základe ktorých rozhodol napadnutým výrokom s ktorým sa však nestotožňuje. Poukazuje predovšetkým na výpovede svedka F. K. a závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie - odvetvie súdne lekárstvo ako aj svedkov J. X. a F. D., ktorí opisovali priebeh konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným. Obžalovaný spáchal skutok bez provokácie zo strany poškodeného na mieste verejnosti prístupnom a za prítomnosti viacerých osôb mladších ako 18 rokov. S prihladením aj na závery znaleckého posudku je závažnosť konania obžalovaného viac než nepatrná a upustenie od jeho potrestania za nedostatočné na nápravu obžalovaného, pretože nespĺňa účel individuálnej ani generálnej prevencie. Navrhol preto napadnutý rozsudok zrušiť vo výroku o upustení od potrestania obžalovaného a uložiť mu podmienený trest odňatia slobody aj keď na dolnej hranici trestnej sadzby s primeranou skúšobnou dobou.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora je nedôvodné. Pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaného postupovali orgány činné v trestnom konaní a súd zákonným spôsobom a vzhľadom na to, že súd prijal vyhlásenie o vine, ktoré podal obžalovaný, vykonal dokazovanie iba v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste.

Ako vyplýva z podrobných dôvodov napadnutého rozsudku okresný súd sa dôsledne zaoberal zákonnými podmienkami na upustenie od potrestania v zmysle § 98 písmeno a/ Trestného zákona, podľa ktorého súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu o nápravu, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Krajský súd sa plne stotožňuje s dôvodmi okresného súdu a v podrobnostiach na ne poukazuje. Ani prokurátor v dôvodoch odvolania nespochybňuje osobu obžalovaného, jeho ľútosť a prejavenu účinnú snahu po náprave avšak vzhľadom na povahu spáchaných prečinov, okolnosti za ktorých bol skutok spáchaný a následok má za to, že nápravu a prevýchovu obžalovaného možno dosiahnuť iba uložením hoci aj mierneho trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

S týmto názorom prokurátora sa krajský súd nestotožňuje, pretože vytýkané pochybenia okresného súdu vyplývajú z názoru prokurátora a zákonodarca práve v takýchto ojedinelých vybočení z noriem riadneho života mladistvého páchatelia umožňuje upustiť od jeho potrestania, najmä ak všetky okolnosti nasvedčujú tomu, že samotné prejednanie veci pred súdom a upustenie od potrestania obžalovaného splní rovnako výchovný účel z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie ako viac menej formálne potrestanie miernym trestom.

Z uvedených dôvodov krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu, stotožnil sa jednoznačne s napadnutým výrokom ako aj s dôvodmi napadnutého rozsudku, odvolanie prokurátora považoval za nedôvodné a preto ho zamietol v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.