

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/370/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618203353
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618203353.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa - manžela R. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom M.- B., W. T.. XXXX proti manželke M. R. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., F. ul. č. XXX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej C. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 03.12.2018.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.12.2018 sa navrhovateľ - manžel domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

2. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3. Súd prvotne vyzval navrhovateľa prípisom zo dňa 11.04.2019 na odstránenie vád podania - doloženie sobášneho listu a rodného listu mal. dieťaťa. Navrhovateľ predmetný prípis prevzal dňa 27.06.2019. Navrhovateľ písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.07.2019 uviedol, že požadovanými dokumentmi nedisponuje a súd má vyzvať manželku, ktorá návrh nepodala.

4. Dané podanie teda naďalej nespĺňalo náležitosti predpísané zákonom, preto súd uznesením č. k. 8P/370/2018-10 zo dňa 07.08.2019 vyzval otca, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady podania v súlade s § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a zároveň ho poučil o právnych následkoch nedoplnenia podania v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p.

5. Napriek tomu, že navrhovateľ uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8P/370/2018-10 zo dňa 07.08.2019 osobne prevzal dňa 19.08.2019, vady podania doručeného súdu dňa 03.12.2018 do dnešného dňa neodstránil, pričom súdu opätovne uviedol, že predmetnými dokumentmi nedisponuje a vzhľadom k tomu ich nemôže ich predložiť.

6. Súd na základe vyššie uvedeného, s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, nakoľko podanie nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie odmietol. Súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ mal k dispozícii dostatočne dlhý časový úsek na získanie požadovaných dokumentov a taktiež na ich vyžiadanie z príslušného matričného úradu. Súd záverom konštatuje, že práve navrhovateľ je ten, ktorý má povinnosť tvrdenia a zároveň povinnosť predložiť dostatočné doklady, resp. označiť dôkazy. V tomto smere má teda

navrhovateľ nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť - predložiť dostatočné doklady, resp. označiť dôkazy.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. b) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.