

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200182
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200182.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXXX, D., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, so sídlom Pribinova 3, Malacky, proti žalovanému Tatra SPC 8, s. r. o., so sídlom Moyzesova 6, Bratislava, IČO: 44 544 863, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i aď u j e s a zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného, ktoré sú evidované Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie E. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. 390/65, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87 m², a parc. č. 390/66, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 163 m², a stavba so súpisným číslom XXX, postavená na parc. č. 390/65, druh stavby: 19, popis stavby: Vzorová chata DV; a na listoch vlastníctva č. XXXX F. XXXX pre obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie E. ako nebytový priestor číslo 24, nachádzajúci sa na poschodí 2 mezanín v Apartmánovom dome I so súp. číslom 583, vchod 21, postavenom na parc. č. 390/59, druh stavby: 13, a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve domu o veľkosti 4197/108203, a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 28482/108203 na zastavanom pozemku parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 390/59, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 341 m², na ktorom je postavený Apartmánový dom I so súp. číslom 583.

Záložné právo v prospech žalobcu slúži na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 271.950 € s príslušenstvom zo zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva k nebytovému priestoru číslo 13, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 1. 2. 2021.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným, prostredníctvom právnej zástupkyne, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 11. 1. 2024 domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na zriadenie záložného práva k nebytovému priestoru na zabezpečenie svojej pohľadávky 271.950 € voči spoločnosti Tatra SPC 8, s. r. o. Vo svojom návrhu uviedol, že žalobca so žalovaným dňa 1. 2. 2021 uzatvorili zmluvu o budúcej zmluve č. M14, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného ako budúceho predávajúceho a žalobcu ako budúceho kupujúceho za podmienok dohodnutých v časti 4 zmluvy a podľa ustanovení zmluvy uzavrieť budúcu kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nebytovému priestoru s náležitostami uvedenými v prílohe č. 1 k zmluve. Predmetom kúpy bol dohodnutý v celosti nebytový priestor č. M14 na 3. nadzemnom podlaží, Apartmánového domu „M“. V ďalšej komunikácii medzi žalobcom a žalovaným prišlo k zmene označenia nebytového priestoru na nebytový priestor č. 13, vchod č. 8, na 2. poschodí v Apartmánovom dome M, súpisné číslo 588, ktorý je evidovaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie E..

Kúpnu cenu v zmysle uzavretej Zmluvy bola 259.000 €. Kúpnu cenu v zmysle uzatvorenej zmluvy vo výške 259.000 € uhradil žalobca dňa 28. 1. 2021, pričom k prijatej platbe mu žalovaný vystavil dňa 29. 1. 2021 faktúru č. 2116023 ako daňový doklad k prijatej zálohovej platbe. Lehota na uzatvorenie budúcej kúpnej zmluvy bola dohodnutá v časti 4 bod 4.1. zmluvy najneskôr do 30 dní odo dňa povolenia návrhu na zápis dokončenej novostavby Apartmánového domu, jednotlivých nebytových priestorov, do katastra nehnuteľností (Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor). Apartmánový dom „M“ bol ako stavba so súpisným číslom 588 do príslušného katastra nehnuteľností Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, zapísaný podľa vedomostí žalobcu dňa 27. 10. 2022. V časti 5 bod 5.8. zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta v prípade omeškania budúceho predávajúceho s uzatvorením kúpnej zmluvy. Žalobca má v zmysle uvedeného bodu, voči žalovanej spoločnosti TATRA SPC8, s.r.o. ako budúcemu predávajúcemu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 12.950 €, t.j. 0,05 % z dohodnutej kúpnej ceny 259.000 € za každý deň omeškania, maximálne do výšky 5 % z celkovej dohodnutej kúpnej ceny za 100 dní, čo predstavuje obdobie od 27. 11. 2022 (nasledujúci deň po uplynutí 30 dní odo dňa zápisu dokončenej novostavby Apartmánového domu do katastra nehnuteľností) do 6. 3. 2023 (uplynutie 100 dní omeškania v zmysle časti 5 bod 5.8. zmluvy, za ktoré sa počítala zmluvná pokuta do dosiahnutia jej hornej hranice, t. j. do výšky 5 % z celkovej dohodnutej kúpnej ceny nebytového priestoru). Napriek tomu, že Apartmánový dom „M“ bol do príslušného katastra nehnuteľností zapísaný už dňa 27. 10. 2022, a teda najneskôr do 26. 11. 2022 malo prísť k uzavretiu budúcej kúpnej zmluvy, doteraz sa tak nestalo, preukázateľne z dôvodov na strane žalovaného. Žalobca zaslal žalovanému návrh kúpnej zmluvy, avšak s odlišným obsahom, ako bolo medzi žalovaným ako budúcim predávajúcim a žalobcom ako budúcim kupujúcim dohodnuté v Zmluve, pričom zásadné rozdiely boli okrem iného i v podstatných náležitostiach budúcej kúpnej zmluvy, pričom žalobca so zmeneným obsahom kúpnej zmluvy nesúhlasil, keďže ním dochádzalo k závažným zmenám obsahu budúcej kúpnej zmluvy, a to v neprospech žalobcu ako budúceho kupujúceho. V zmysle ustanovenia § 50a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého bola Zmluva uzatvorená, spoločnosť TATRA SPC8, s.r.o. ako budúci predávajúci nemal právo meniť obsah ani podstatné náležitosti budúcej kúpnej zmluvy bez toho, aby s týmito vyjadril svoj súhlas aj žalobca ako budúci kupujúci. Žalobca prostredníctvom advokátskej kancelárie opakovane vyzval žalovaného na uzatvorenie budúcej kúpnej zmluvy v znení a za podmienok dohodnutých podľa ustanovení zmluvy a s náležitosťami uvedenými v prílohe č. 1 k zmluve, avšak na tieto výzvy žalovaný nijako nereagoval a k uzavretiu budúcej kúpnej zmluvy neprišlo ani v poskytnutej dodatočnej lehote. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E., vedeného Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, je žalovaný síce naďalej vlastníkom nebytového priestoru č. 13, vchod č. 8, na 2. poschodí v Apartmánovom dome M, súpisné číslo XXX, avšak tento je na základe zabezpečovacieho opatrenia - Uznesenia sp. zn. 4C/60/2023, vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš, zaťažený záložným právom v prospech G. H., nar. XX. X. XXXX, I. XXXXX/X, J. a E. K. de L. L. H. da H., nar. X. X. XXXX, I. XXXXX/X, J.. Žalobca síce opakovane vyzval žalovaného na uzavretie budúcej kúpnej zmluvy v zmysle záväzku, dohodnutého v zmluve, avšak žalovaný na tieto výzvy nijako nereagoval a budúcu kúpnu zmluvu s ním neuzavrel, a to ani v dodatočnej lehote. Vzhľadom k tomu, že predmet budúcej kúpnej zmluvy je v súčasnosti zaťažený záložným právom v prospech tretích osôb, žalobca v súčasnosti nemá záujem o uzatvorenie budúcej kúpnej zmluvy, preto listom zo dňa 23. 10. 2023 prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne vyzval žalovaného na bezodkladné uhradenie v dodatočnej lehote najneskôr do 5 dní od prevzatia výzvy kúpnu cenu vo výške 259.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 259.000 € od 1. 2. 2021 (nasledujúci deň po pripísaní kúpnej ceny na účet žalobcu) do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 12.950 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % zo sumy 12.950 € od 9. 2. 2023 do zaplatenia. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie uhradenej kúpnej ceny, keďže k uzavretiu budúcej kúpnej zmluvy v dohovorenej lehote neprišlo, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle zmluvy, avšak bezvýsledne. Žalovaný si svoju povinnosť dodnes nesplnil, svoj splatný záväzok voči žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 271.950 €. Žalovaný ani po výzve žalobcu svoj splatný záväzok neuhradil, preto žalobca dňa 29. 11. 2023 podal Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu. Konanie o návrhu je vedené pod sp. zn. 25Up/1837/2023. Keďže k vráteniu uhradenej kúpnej ceny a zaplateniu zmluvnej pokuty v zmysle uzavretej zmluvy neprišlo, žalobca bol nútený podať súdny návrh na zaplatenie sumy 271.950 € vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Banská Bystrica. Na zabezpečenie svojej pohľadávky teda žalobca navrhuje zriadiť záložné práva na nehnuteľnosti, ktoré by svojou hodnotou mohli postačovať na uspokojenie pohľadávky veriteľa vo výške 271.950 € spolu s príslušenstvom a trovami súdneho a prípadne i exekučného konania, a to nehnuteľnosti v okrese a obci M. G., katastrálne územie E., evidované Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX F. XXXX pre katastrálne územie E. ako parcely registra „C“ evidované

na katastrálnej mape, parc. č. 390/65, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87 m², a parc. č. 390/66, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 163 m², stavba so súpisným číslom XXX, postavená na parc. č. 390/65, druh stavby: 19, popis stavby: Vzorová chata DV, nebytový priestor číslo 24, nachádzajúci sa na poschodí 2 mezanín v Apartmánovom dome I, vchod 21, súp. číslo 583, postavenom na parc. č. 390/59, druh stavby: 13, a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve domu o veľkosti 4197/108203, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 28482/108203 na zastavanom pozemku, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 390/59, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 341 m², na ktorom je postavený Apartmánový dom I so súp. číslom 583. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je vo všeobecnosti posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v zmysle § 343 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ohrozenia exekúcie vidí žalobca v tom, že s ohľadom na výšku pohľadávky žalobcu 271.950 €, ako aj jej budúci konštantný nárast v podobe úrokov z omeškania, s prihliadnutím ku skutočnosti, že na majetok žalovaného je zriadených viacero zabezpečovacích opatrení, z dôvodu zrejmejšieho porušenia jeho záväzkov voči viacerým subjektom, objektívne existuje dôvodná obava, že žalovaný v snahe vyhnúť sa svojim splatným záväzkom pristúpi k scudzeniu svojho nehnuteľného majetku, čo môže v budúcnosti významne ovplyvniť vymožitelnosť pohľadávky žalobcu vo vzťahu k žalovanému. I vo vzťahu k samotnému predmetu kúpy v zmysle uzavretej zmluvy je zrejme, že tento sa stal tak isto predmetom zabezpečenia v zmysle zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením sp. zn. 4C/60/2023, vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš, je zaťažený záložným právom v prospech tretích osôb, ktoré voči žalovanému uplatnili svoju pohľadávku, vzniknutú z rozdielného titulu, ako by bola zmluva o budúcej zmluve alebo kúpna zmluva práve k tomuto apartmánu, keďže v zmysle zmluvy mal tento apartmán nadobudnúť žalobca a žalobca zaň zaplatil kúpnu cenu v plnej výške. Uvedené obavy podčiarkuje aj skutočnosť existujúcich viacerých vydaných zabezpečovacích opatrení a záložných práv, ako aj existujúcich súdnych sporov, vedených v neprospech žalovaného, ktoré sú teraz zjavné z viacerých listov vlastníctva na majetok žalovaného, čo môže v budúcnosti tiež významne sťažiť vymáhateľnosť pohľadávky žalobcu. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu k sporovým stranám je preukázaná vyššie popísaným konaním žalovaného, ktoré smeruje k takým úkonom, ktoré by mohli ohroziť zmarenie exekúcie zo strany žalobcu v prípade úspešnosti nároku vo veci samej. Žalobca je toho názoru, že účel sledovaný žalobcom je možné dosiahnuť práve zabezpečovacím opatrením. Nehnuteľnosti, na ktoré požadujeme nariadiť zabezpečovacie opatrenie, pritom predstavujú nezaťažený majetok žalovaného, ktoré by svojou hodnotou mohli dosahovať hodnotu pohľadávky žalobcu spolu s príslušenstvom, a nachádzajú v rovnakej lokalite ako apartmánový dom, v ktorom mal žalobca záujem odkúpiť od žalovaného predmet kúpy v zmysle uzavretej zmluvy, t. j. v katastrálnom území E.. Civilný sporový poriadok v žiadnom ustanovení nevyžaduje preukázanie úmyslu zbavovať sa majetku ako podmienku na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. K ohrozeniu exekúcie môže dôjsť aj iným spôsobom ako znižovaním hodnoty majetku, čo je konkrétne aj prípad žalovaného v priamej súvislosti s jeho preukázateľnými záväzkami vo vzťahu k tretím osobám, ktoré už teraz sú predmetom viacerých súdnych konaní. V tomto prípade sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to žalobca podal návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia (záložného práva), označil spôsobilý predmet záložného práva, ktorým sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, záložné právo zriadené prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia zabezpečuje peňažnú pohľadávku žalobcu, ktorá môže vzniknúť rozhodnutím súdu vo veci samej a preukázal objektívnu obavu, že exekúcia môže byť ohrozená. Peňažnú pohľadávku žalobca dostatočne špecifikoval, riadne odôvodnil, jeho peňažný nárok uplatnený v konaní trvá a je dôvodný.

2. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli mal súd osvedčený skutkový stav:

3. Okresný súd Banská Bystrica potvrdil, že dňa 29. 11. 2023 bol prijatý návrh na začatie konania vo veci A. B. proti TATRA SPC8, s.r.o. o zaplatenie 271.950 €. Z návrhu, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 25Up/1837/2023 vyplýva, že žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie istiny 271.950 € s príslušenstvom, úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 271.950 € od 30. 10. 2023 do zaplatenia titulom uzatvorenej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. M14 zo dňa 1. 2. 2021,

predmetom ktorej bol záväzok žalovaného ako budúceho predávajúceho a žalobcu ako budúceho kupujúceho za podmienok dohodnutých v časti 4 zmluvy a podľa ustanovení zmluvy uzavrieť budúcu kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nebytovému priestoru s náležitosťami uvedenými v prílohe č. 1 k zmluve. Predmetom kúpy bol v zmysle prílohy č. 1 zmluvy dohodnutý v celosti nebytový priestor č. M14, nachádzajúci sa na 3. nadzemnom podlaží, vo vchode, Apartmánového domu M. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 26. 1. 2024 platobný rozkaz sp. zn. 25Up/1837/2023.

4. Z prehľadov obrátov vyplýva, že dňa 28. 1. 2021 bol vykonaný príkaz na úhradu vo výške 259.000 € na číslo účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX.

5. Výzvou zo dňa 23. 10. 2023 vyzval žalobca prostredníctvom advokátky žalovaného na vrátenie kúpnej ceny v sume 259.000 € s 5 % úrokom z omeškania od 1. 2. 2021 do zaplataenia a zmluvnej pokuty vo výške 12.950 €, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 9. 2. 2023 do zaplataenia. List s výzvou bol podaný na pošte dňa 23. 10. 2023.

6. Listom zo dňa 8. 9. 2023 žalobca, prostredníctvom advokátky, zaslal žalovanému urgenciu na uzatvorenie kúpnej zmluvy v zmysle uzatvorenej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. M14 medzi žalobcom a žalovaným dňa 1. 2. 2021. Urgencia bola podaná na poštovú prepravu dňa 11. 9. 2023.

7. Listom zo dňa 17. 7. 2023 vyzval žalobca, prostredníctvom advokátky, žalovaného na uzatvorenie kúpnej zmluvy v zmysle uzatvorenej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. M14 medzi žalobcom a žalovaným dňa 1. 2. 2021. Výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 19. 7. 2023.

8. Faktúrou č. 2116023 vystavil žalovaný žalobcovi daňový doklad k prijatej platbe (k zálohovej faktúre č. 2108005). Záloha bola uhradená vo výške 259.000 € dňa 29. 1. 2021. Záloha bola prijatá dňa 29. 1. 2021.

9. K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predložil žalobca listy vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX F. N. XXXX, všetky evidované Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie E., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš. Predložené listy vlastníctva boli vyhotovené dňa 10. 1. 2024, s údajmi platnými ku dňu 9. 1. 2024.

10. Nehnuteľnosti, na ktorých žalobca žiada nariadiť zabezpečovacie opatrenie sú zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX F. N. XXXX. Ku dňu 10. 1. 2024 bol žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, katastrálne územie E., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, a to nebytového priestoru č. 24, vchod č. 21, súpisné číslo 583, 2. poschodie mezanín ako časti Apartmánového domu I postaveného na pozemku parc. č. 390/59, súpisné číslo 583, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve. Ku dňu 5. 2. 2024, s údajmi platnými k 2. 2. 2024 je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, a to nebytového priestoru č. 24, vchod č. 21, súpisné číslo 583, 2. poschodie mezanín ako časti Apartmánového domu I postaveného na pozemku parc. č. 390/59, súpisné číslo 583 spoločnosť MAREL-SL PLUS s.r.o., Nová Ľubovňa 307, IČO: 46 913 521.

11. Ku dňu 10. 1. 2024 bol žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, katastrálne územie E., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, a to vzorovej chaty DV postavenej na pozemku parc. č. 390/65, súpisné číslo XXX nachádzajúcej sa na pozemku parcely C-KN č. 390/65 o výmere 87 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a pozemku parcely C-KN č. 390/66 o výmere 163 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Ku dňu 5. 2. 2024, s údajmi platnými k 2. 2. 2024 je žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, katastrálne územie E., obec M. G., okres Liptovský Mikuláš, a to vzorovej chaty DV postavenej na pozemku parc. č. 390/65, súpisné číslo 592 nachádzajúcej sa na pozemku parcely C-KN č. 390/65 o výmere 87 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a pozemku parcely C-KN č. 390/66 o výmere 163 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam je na liste vlastníctva vyznačená plomba na základe Z-229/2024 (Iné rozhodnutie) a V-406/2024 (Kúpna zmluva).

12. Ku dňu 10. 1. 2024 bol žalovaný podielovým spoluvlastníkom v podiele 28482/108203 k celku, nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, katastrálne územie E., obec M. G., okres Liptovský Mikuláš, a to nehnuteľnosti parcely registra C-KN č. 390/59 o výmere 341 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Ku dňu 5. 2. 2024, s údajmi platnými k 2. 2. 2024 je žalovaný podielovým spoluvlastníkom v podiele 28482/108203 k celku, nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, katastrálne územie E., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, a to nehnuteľnosti parcely registra C-KN č. 390/59 o výmere 341 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie.

13. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o budúcej kúpnej zmluve č. M14 dňa 1. 2. 2021, ktorej predmetom bol záväzok žalovaného uzatvoriť so žalobcom kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nebytovému priestoru zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, katastrálne územie E., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš. Z predloženého listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že ku dňu 10. 1. 2024 bol žalovaný výlučným vlastníkom nebytového priestoru č. 13, vchod č. 8, súpisné číslo 588, 2. poschodie, ako časti Apartmánového domu M postaveného na pozemku parc. č. 390/61, súpisné číslo 588, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve. K nehnuteľnosti – nebytový priestor číslo 13, druh iný nebytový priestor, na 2. poschodí vo vchode č. 8 Apartmánového domu M so súpisným číslom 588, postavenom na pozemku parcely registra C-KN č. 390/61, k nemu prináležiacemu spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 7883/81979 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na jeho príslušenstve, bolo uznesením 4C/60/2023 – Z-2893/2023 ku dňu 10. 1. 2024 zapísané záložné právo v prospech G. H., nar. XX. X. XXXX, I. XXXXX/X, J. a E. K. de L. L. H. da H., nar. X. X. XXXX, I. XXXXX/X, J.. Ku dňu 5. 2. 2024, s údajmi platnými k 2. 2. 2024 je žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, a to nebytového priestoru č. 13, vchod č. 8, súpisné číslo 588, 2. poschodie, ako časti Apartmánového domu M postaveného na pozemku parc. č. 390/61, súpisné číslo 588, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve. K nehnuteľnosti – nebytový priestor číslo 13, druh iný nebytový priestor, na 2. poschodí vo vchode č. 8 Apartmánového domu M so súpisným číslom 588, postavenom na pozemku parcely registra C-KN č. 390/61, k nemu prináležiacemu spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 7883/81979 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na jeho príslušenstve, je uznesením 4C/60/2023 – Z-2893/2023 ku dňu 5. 2. 2024 zapísané záložné právo v prospech G. H., nar. XX. X. XXXX, I. XXXXX/X, J. a E. K. de L. L. H. da H., nar. X. X. XXXX, I. XXXXX/X, J..

14. Ku dňu 10. 1. 2024 bol žalovaný podielovým spoluvlastníkom v podiele 24285/107206 k celku, nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, katastrálne územie E., obec M. G., okres Liptovský Mikuláš, a to nehnuteľnosti parcely registra C-KN č. 390/60 o výmere 341 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. K nehnuteľnosti pozemku parcely registra C-KN č. 390/60 spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2607/107206 bolo uznesením 10C/68/2023 – Z-2943/2023 ku dňu 10. 1. 2024 zapísané záložné právo v prospech G. B. H., nar. XX. X. XXXX, M. XXXX/X, G.. Ku dňu 5. 2. 2024, s údajmi platnými k 2. 2. 2024 je žalovaný podielovým spoluvlastníkom v podiele 24285/107206 k celku, nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, katastrálne územie E., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, a to nehnuteľnosti parcely registra C-KN č. 390/60 o výmere 341 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. K nehnuteľnosti pozemku parcely registra C-KN č. 390/60 spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2607/107206 bolo uznesením 10C/68/2023 – Z-2943/2023 ku dňu 5. 2. 2024 zapísané záložné právo v prospech G. B. H., nar. XX. X. XXXX, M. XXXX/X, G..

15. Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že ku dňu 10. 1. 2024 bol žalovaný výlučným vlastníkom nebytového priestoru č. 8, vchod č. 10, súpisné číslo 589, prízemie a nebytového priestoru č. 17, vchod č. 10, súpisné číslo 589, 2. poschodie, ako časti Apartmánového domu N postaveného na pozemku parc. č. 390/62, súpisné číslo 589, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve. K nehnuteľnosti – nebytový priestor č. 17, vo vchode č. 10, na 2. poschodí apartmánového domu N so súpisným číslom 589, postavenom na pozemku parcely registra C-KN č. 390/62 vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 7542/83363, bolo uznesením 11C/36/2023 – Z-2210/2023 ku dňu 10. 1. 2024

zapísané záložné právo v prospech navrhovateľa E. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, O. B., N. Q.. Ku dňu 5. 2. 2024, s údajmi platnými k 2. 2. 2024 je žalovaný výlučným vlastníkom nebytového priestoru č. 8, vchod č. 10, súpisné číslo 589, prízemie a nebytového priestoru č. 17, vchod č. 10, súpisné číslo 589, 2. poschodie, ako časti Apartmánového domu N postaveného na pozemku parc. č. 390/62, súpisné číslo 589, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve. K nehnuteľnosti – nebytový priestor č. 17, vo vchode č. 10, na 2. poschodí apartmánového domu N so súpisným číslom 589, postavenom na pozemku parcely registra C-KN č. 390/62 vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 7542/83363, bolo uznesením 11C/36/2023 – Z-2210/2023 ku dňu 5. 2. 2024 zapísané záložné právo v prospech navrhovateľa E. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, O. B., N. Q..

16. Ku dňu 10. 1. 2024 bol žalovaný podielovým spoluvlastníkom v podiele 11599/83363 k celku, nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, katastrálne územie E., obec M. G., okres Liptovský Mikuláš, a to nehnuteľnosti parcely registra C-KN č. 390/62 o výmere 349 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. K nehnuteľnosti pozemku parcely registra C-KN č. 390/62 spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 7542/83363 bolo uznesením 11C/36/2023 – Z-2210/2023 ku dňu 10. 1. 2024 zapísané záložné právo v prospech navrhovateľa E. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, O. B., N. Q.. Ku dňu 5. 2. 2024, s údajmi platnými k 2. 2. 2024, je žalovaný podielovým spoluvlastníkom v podiele 11599/83363 k celku, nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, katastrálne územie E., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, a to nehnuteľnosti parcely registra C-KN č. 390/62 o výmere 349 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. K nehnuteľnosti pozemku parcely registra C-KN č. 390/62 spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 7542/83363 bolo uznesením 11C/36/2023 – Z-2210/2023 ku dňu 5. 2. 2024 zapísané záložné právo v prospech navrhovateľa E. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, O. B., N. Q..

17. Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že ku dňu 10. 1. 2024 bol žalovaný výlučným vlastníkom nebytového priestoru bez čísla, vchod č. 23, súpisné číslo 587, -1. poschodie suterén, ako časti Apartmánového domu J postaveného na pozemku parc. č. 390/60, súpisné číslo 587, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve. K nehnuteľnosti – nebytový priestor bez čísla, vo vchode č. 23, na -1. poschodí suterén, v stavbe apartmánového domu J so súpisným číslom 587, postavenej na pozemku parcely registra C-KN č. 390/60, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na jeho príslušenstve vo veľkosti 2607/107206, bolo uznesením 10C/68/2023 – Z-2943/2023 ku dňu 10. 1. 2024 zapísané záložné právo v prospech G. B. H., nar. XX. X. XXXX, M. XXXX/X, G.. Ku dňu 5. 2. 2024, s údajmi platnými k 2. 2. 2024, je žalovaný výlučným vlastníkom nebytového priestoru bez čísla, vchod č. 23, súpisné číslo 587, -1. poschodie suterén, ako časti Apartmánového domu J postaveného na pozemku parc. č. 390/60, súpisné číslo 587, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve. K nehnuteľnosti – nebytový priestor bez čísla, vo vchode č. 23, na -1. poschodí suterén, v stavbe apartmánového domu J so súpisným číslom 587, postavenej na pozemku parcely registra C-KN č. 390/60, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na jeho príslušenstve vo veľkosti 2607/107206, bolo uznesením 10C/68/2023 – Z-2943/2023 ku dňu 5. 2. 2024 zapísané záložné právo v prospech G. B. H., nar. XX. X. XXXX, M. XXXX/X, G..

18. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

20. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

21. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

22. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

26. Podľa § 151a Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

27. Podľa § 151b ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

28. Zabezpečovacie opatrenie, o vydanie ktorého žiadal žalobca, je inštitútom civilného sporového procesu, ktorý má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju judikovanú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom tohto záložného práva po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 344 zakotvuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, teda navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí v návrhu na jeho zriadenie hodnoverne preukázať dôvodnosť a existenciu svojho nároku voči dlžníkovi a taktiež existenciu predpokladu, že budúca exekúcia bude zmarená. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní podľa § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva. Základnými predpokladmi na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia je, že zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, musí ísť o spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty dlžníka, zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a musí existovať obava z budúceho marenia exekúcie.

29. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia po začatí konania vo veci samej. Zabezpečovacie opatrenie predstavuje možnosť reálne zabezpečiť peňažnú pohľadávku veriteľa - navrhovateľa, ktorý je potenciálnym oprávneným v exekučnom konaní. Tento inštitút slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa za súčasnej existencie obavy z ohrozenia exekúcie. Je potrebné hodnoverne osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť ochrana. Účelom zabezpečovacieho opatrenia má byť predovšetkým zvýšenie vymožitelnosti peňažnej pohľadávky veriteľa a reštriktívne obmedzenie priestoru na špekulatívne zbavenie sa exekučne postihnuteľného majetku dlžníka. Najmä ak sa dlžník vzhľadom na nepriaznivý vývoj jeho hospodárskej situácie začne účelovo zbavovať svojho exekúciou postihnuteľného majetku. Vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení sa zriaďuje záložné právo, ktoré vzniká zápisom do príslušného registra (napr. do príslušného katastra nehnuteľností alebo Notárskeho centrálného registra záložných práv). K jeho výkonu môže žalobca (veriteľ) pristúpiť až po právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým mu zabezpečovaná pohľadávka bola priznaná.

30. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Osvedčenie takejto skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé, existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. Nevyhnutnou podmienkou jeho zriadenia je existencia zákonného dôvodu, t. j. taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý vyžaduje takúto úpravu súdom. Súd preto starostlivo zvažuje, či je tu skutočne naliehavá potreba, keď miera osvedčenia sa riadi situáciou a najmä naliehavosťou riešenia, či právo je ohrozené do tej miery, že je potrebné takto rozhodnúť. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré má povahu procesného záložného práva, ktoré by malo v prípade plurality záložných práv garantovať záložnému veriteľovi relevantné poradie.

31. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia návrhu žalobcov vyhovel, nakoľko sú splnené zákonné predpoklady na jeho nariadenie. Žalobca sa navrhovaným zabezpečovacím opatrením domáhal ochrany zabezpečenia svojej peňažnej pohľadávky, teda ochrany veriteľa - potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní. Žalobca bez pochybností preukázal existenciu pohľadávky voči žalovanému zo zmluvy o budúcej zmluve uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 1. 2. 2021, ktorej právo na zaplatenie je judikované platobným rozkazom. Súčasne dospel k záveru, že žalobcovia dostatočným spôsobom osvedčili obavu ohrozenia výkonu exekúcie. V zmysle platnej právnej úpravy (§ 343 a nasl. CSP) môže súd nariadiť zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť zabezpečovacie opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu. Súd mal osvedčené, že k nebytovému priestoru č. 13, ktorý bol predmetom zmluvy o budúcej zmluve uzatvorenej so žalobcom, je zriadené záložné právo v prospech tretích osôb odlišných od žalobcu, na základe zabezpečovacieho opatrenia nariadeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš uznesením 4C/60/2023, zápis bol vykonaný pod č. Z-2893/2023. Z listov vlastníctva vyplýva, že sudcovské záložné právo bolo zriadené aj ďalšími rozhodnutiami Okresného súdu Liptovský Mikuláš (uznesenia sp. zn. 10C/68/2023, sp. zn. 11C/36/2023), je teda osvedčené, že exekúcia v prípade žalobcu by mohla byť ohrozená. Súd mal tiež z verejne dostupných údajov daňového úradu osvedčené, že žalovaný je evidovaný v zozname daňových dlžníkov s dlžnou sumou 53.110,55 €. Žalobca teda osvedčil aj túto podmienku pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia, t. j., že exekúcia bude ohrozená.

32. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súvisiacich s návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.