

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/58/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123012094  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123012094.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, v Považskej Bystrici dňa 6. februára 2024, vydal tento

### rozhodol:

U obvineného 1/ A. B., súd podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.05.2022, sp. zn. 1T/36/2022, právoplatného dňa 02.07.2022, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

obvinený 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F., F. XXX/XX a

obvinený 2/ G. H., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F., F. XXX/XXX

sú vinní, že

1/  
obvinený 1/ A. B. a obvinený 2/ G. H.

v presne nezistenom čase v období od 02.01.2022 do 11.01.2022, po vzájomnej predchádzajúcej dohode, vnikli cez chýbajúcu časť oplatenia do dvora neobývaného rodinného domu číslo XXXX na D. I. J. K., na ktorom neboli v tom čase z dôvodu stavebnej rekonštrukcie osadené okná, a následne cez otvor na okno v prízemí domu vošli do vnútorných priestoroch domu, odkiaľ odcudzili elektrocentrálu značky Honda EM 50is, červenej farby, pričom na mieste činu sa v uvedenom období opakovane vrátili a obdobným spôsobom z priestorov tohto rodinného domu odcudzili aj elektrocentrálu značky Güde GSE 3700RS, modrej farby, čím spoločnosti K. – L., s.r.o., so sídlom M. XXX, IČO: XX XXX XXX, ako majiteľovi odcudzeného náradia, spôsobili odcudzením vecí škodu celkom vo výške 1 536,41 eur,

2/  
obvinený 1/ A. B.

dňa 6. januára 2022 v čase o 22.00 h v obvode N. stanice C. C., v rušňovom depe, na budove opravárenskej dielne rozbil sklenú výplň na okne, cez ktoré následne vošiel dnu a tam zo stola odcudzil voľne položenú karbobrúsku značky NAREX, modrej farby, 5 kusov vrtákov do železa nezistených veľkostí, čím poškodenej spoločnosti N. L. O. L., a.s., so sídlom B. – A. E. P., C. XXX, IČO: XX XXX XXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 170,- eur,

t e d a

obvinený 1/ A. B.

v bode 1/ a 2/

čiasťkovými skutkami z presne nezisteného času v období od 02.01.2022 do 11.01.2022 (v bode 1/) a čiasťkovým skutkom zo dňa 06.01.2022 (v bode 2/), sčasti spoločným konaním (v bode 1/) a sčasti samostatne (v bode 2/) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obvinený 2/ G. H.

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

tým spáchali

obvinený 1/ A. B.

v bode 1/ a 2/

čiasťkovými skutkami z presne nezisteného času v období od 02.01.2022 do 11.01.2022 (v bode 1/) a čiasťkovým skutkom zo dňa 06.01.2022 (v bode 2/), sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (v bode 1/) a sčasti samostatne (v bode 2/) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona,

obvinený 2/ G. H.

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a

odsudzujú sa za to:

obvinený 1/ A. B.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona s prihľadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba na 30 (slovom: tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 42 odsek 2 Trestného zákona s prihľadnutím na § 353 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku sa obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku per analogiam s prihľadnutím na § 354 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu, poškodenej spoločnosti N. L. O. L., a.s., so sídlom B. – A. E. P., C. XXX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 170,- eur.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste:

• z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.05.2023, sp. zn. 1T/36/2022, právoplatného dňa 09.03.2023, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (slovom: dvanásť) mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú

dobu 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, uloženia príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať, uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 12 (slovom: dvanásť) mesiacov, uloženia povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti N. L. O. L., Q., B. – mestská časť P., C. XXX, IČO. XX XXX XXX, škodu vo výške 170,- eur a zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.01.2022, sp. zn. OT/7/2022, právoplatného dňa 10.01.2022, a

- z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.01.2022, sp. zn. OT/7/2022, právoplatného dňa 10.01.2022, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (slovom: tri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 12 (slovom: dvanásť) mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 12 (slovom: dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený 2/ G. H.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste:

- z trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany zo dňa 05.09.2022, sp. zn. 8T/56/2022, právoplatného dňa 21.09.2022, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (slovom: sedem) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 18 (slovom: osemnásť) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.01.2022, sp. zn. OT/8/2022, právoplatného dňa 14.01.2022, a

- výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.01.2022, sp. zn. OT/8/2022, právoplatného dňa 14.01.2022, ktorým bol obvinený uznaný za vinného so spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 (slovom: osemdesiat) hodín, ktorý bol povinný vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu trestu, za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie o dobu výkonu trestu povinnej práce, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku (§ 355 odsek 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrady škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 odsek 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 odsek 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 odsek 5 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 odsek 7 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôže odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 odsek 8, odsek 9 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).