

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201738
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201738.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: H. V., K.. XX.XX.XXXX, O. K. G., F. XX, v zastúpení: JUDr. Mária Ančinová, advokátka so sídlom Nové Zámky, Podzámska 29, IČO: 34 060 570, proti žalovanému: Q. J., K.. XX.XX.XXXX, O. K. G., F. XX, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, o určenie vlastníckeho práva, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 1427,54 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. unajší súd uznesením č.k. 4C/18/2019- 88 zo dňa 27.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.07.2019, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného uznesenia súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného uznesení.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

6. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

7. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami

8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 7 ods. 1 citovanej vyhlášky zákona č. 283/2002 Z. z. pri výške ocenie plnenia ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len „základná náhrada“) a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

10. Právny zástupca žalovaného si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.08.2019 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

- uvedená suma je účtovaná v zmysle ustanovenia § 1 ods. 3, § 120 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a), písm. c), § 16 ods. 3 Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb a § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. pri výške ocenie plnenia (hodnota spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 k celku sporných nehnuteľností) vo výške 23.235,50 eur vypočítanej z jednej polovice kúpnej ceny sporných nehnuteľností uvádzanou žalobkyňou a vyplývajúcou z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 21.04.2006.
- dňa 14.05.2019 prevzatie veci a príprava zastúpenia vo výške 386,74 eur;
- dňa 23.05.2019 spracovanie vyjadrenia k žalobe vo výške 386,74 eur;
- dňa 21.06.2019 spracovanie vyjadrenia k späťvzatiu žaloby vo výške 386,74 eur;
- režijný paušál v roku 2019 - 3x 9,80 eur;
- DPH 20% zo sumy 1189,62 eur t.j. suma 237,92 eur;

11. Spolu si tak právny zástupca žalovaného uplatnil náhradu trov konania vo výške 1427,54 eur.

12. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalovaného výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trov konania vyčísľil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 1427,54 eur.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.